

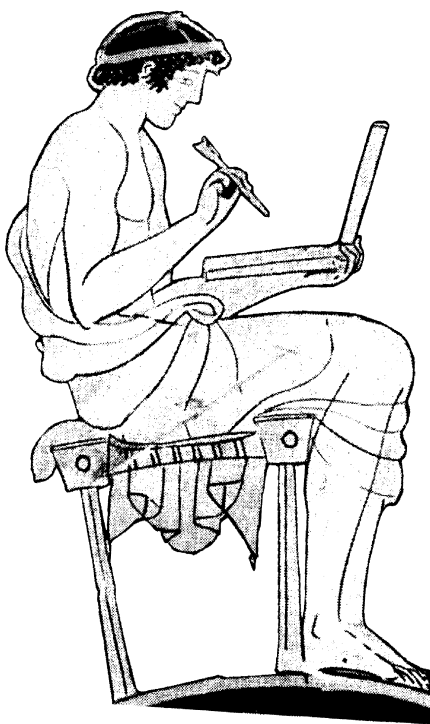


## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ

Д. Григорьев,  
М. Дрёмов,  
И. Семилетова,  
Н. Смольянинова

Модельная проблемно-ценностная дискуссия старшекласников «Участие молодёжи в жизни города»

**123 – 128**



### МОДЕЛЬНАЯ ПРОБЛЕМНО-ЦЕННОСТНАЯ ДИСКУССИЯ СТАРШЕКЛАСНИКОВ «УЧАСТИЕ МОЛОДЁЖИ В ЖИЗНИ ГОРОДА»

Д. ГРИГОРЬЕВ, М. ДРЁМОВ,  
И. СЕМИЛЕТОВА, Н. СМОЛЬЯНИНОВА

При проектировании модельной проблемно-ценностной дискуссии старшекласников «Участие молодёжи в жизни города», учитывая модельный характер дискуссии и необходимость задействования большого количества участников, было принято решение разделить всех участников-старшекласников на 4 проблемные группы, в каждой из которых на своем содержании будет реализовываться представленная выше технология проблемно-ценностной дискуссии. Далее мы поставили целью собрать все группы в общее дискуссионное пространство, где участники могли бы обсуждать проблемы вместе.

В результате была разработана следующая модель дискуссии,

#### МОДЕЛЬ ПРОБЛЕМНО-ЦЕННОСТНОЙ ДИСКУССИИ «УЧАСТИЕ МОЛОДЁЖИ В ЖИЗНИ ГОРОДА»

##### 1 этап. Подготовка к дискуссии

На этом этапе формируется команда педагогов-консультантов дискуссии, проводится их обучение технологии проблемно-



*Заметим, что ценностный характер самоопределения школьников отчасти задаётся уже самой постановкой вопросов (в частности, необходимо выстроить иерархию проблем в рассматриваемой сфере городской жизни и увидеть своё участие в решении этих проблем), но ведущая роль здесь принадлежит деятельности и позиции педагога-консультанта, довольно подробно описанных в разделе о технологии проблемно-ценностной дискуссии.*

ценностной дискуссии, определяется круг проблем, выносимых на обсуждение (на основе рейтинга тем среди старшеклассников), готовится пакет информационно-проблематизирующих текстов. Определяется оборудование, необходимое для организации дискуссии, приглашаются участники.

## 2 этап. Проблемно-ценностная дискуссия

### 2.1. Пролог к дискуссии

Общий сбор участников дискуссии, ознакомление их с планом её проведения, самоопределение старшеклассников по проблемным группам (оптимальное число групп – 3-4).

### 2.2. Внутригрупповая проблемно-ценностная дискуссия

Каждая группа получает одинаковый пакет информационно-проблематизирующих текстов. В соответствии с темой, над которой предстоит работать группе, её участники отбирают необходимую для себя информацию.

После этого разворачивается внутригрупповая дискуссия вокруг трёх основных вопросов:

1. Какие основные проблемы существуют в данной сфере городской жизни? Выстройте их иерархию.

2. Каковы, по мнению группы, наиболее эффективные решения этих проблем, позволяющие создать Москву, которая нам нужна?

3. Каким может быть участие молодых людей в осуществлении этих решений? В чем и каким образом участники группы готовы сами принять участие?

Крайне важно, чтобы в ходе внутригрупповой дискуссии педагог-консультант проблематизировал суждения, высказываемые участниками группы, с целью обеспечения именно ценностного (а не просто умозрительного) самоопределения участников обсуждения.

Рефлексия итогов внутригруппового обсуждения должна привести членов группы к подготовке краткого (до 10 минут) доклада о проделанной работе и полученных результатах. К докладу разрабатываются схемы, которые оформляются на листах бумаги и вывешиваются на досках (флип-чартах). Группа также должна выбрать одного или нескольких выступающих с докладом на общей межгрупповой дискуссии.

### 2.3. Межгрупповая проблемно-ценностная дискуссия

Группы собираются вместе в одном помещении.

Первая группа в течение 10 мин делает публичный доклад. После в течение 10 мин – ответы на вопросы других групп и внешних экспертов (педагогов, научных работников и т.д.). Еще 10 мин – суждения представителей других групп по поводу предложений группы и резюме лидера самой группы.

Тот же алгоритм повторяется в отношении каждой группы.

### 2.4. Рефлексия школьниками итогов дискуссии

Проводится рейтинг идей (все участники подходят к доскам групп и отмечают наиболее понравившиеся им идеи).

Проводится брич-обсуждение итогов дискуссии в форме разговора на «кругу». Вопросы: 1) Где в городской жизни наиболее необходимо активное участие молодёжи? 2) В каких формах это участие будет реальным? 3) Готовы ли участники дискуссии участвовать в реализации предложений?

## 3 этап. Педагогическая рефлексия дискуссии

Обсуждение содержания и технологии проделанной дискуссионной работы взрослыми участниками дискуссии.

Представленная модель проблемно-ценностной дискуссии была реализована 12 декабря 2007



года на базе Центра образования №825 г.Москвы.

В дискуссии приняли участие 60 старшеклассников: 39 десятиклассников Центра образования №825, 5 десятиклассников школы №734 (НПО «Школа самоопределения»), 6 де-

сятиклассников школы № 1129, 10 десятиклассников школы №1274.

Взрослые участники дискуссии – 18 педагогов указанных образовательных учреждений, 3 научных сотрудника НИИ ИСРОО.

## РЕАЛИЗАЦИЯ МОДЕЛИ ПРОБЛЕМНО-ЦЕННОСТНОЙ ДИСКУССИИ «УЧАСТИЕ МОЛОДЁЖИ В ЖИЗНИ ГОРОДА»

### 1 этап. Подготовка к дискуссии

На этом этапе была сформирована команда педагогов-консультантов дискуссии и определен круг проблем, выносимых на обсуждение (на основе рейтинга тем среди старшеклассников):

1-я группа – «Молодёжь и сфера досуга, культуры и спорта в Москве» (консультанты И.В. Семилетова и Н.С. Демьянова);

2-я группа – «Молодёжь и устройство городской среды (архитектурный облик, транспорт, ландшафты, уличная скульптура, озеленение)» (консультант Н.П. Смольянинова);

3-я группа – «Занятость и трудоустройство молодёжи в Москве» (консультант М.А. Дрёмов);

4-я группа – «Взаимоотношения между группами молодёжи в Москве» (консультант Д.В. Григорьев).

Также был подготовлен пакет информационно-проблематизирующих текстов. Определено оборудование, необходимое для организации дискуссии: бумага формата А4, листы ватмана, фломастеры, четыре доски (стенда) для размещения материалов доклада каждой группы (схем, таблиц, списков и т.п.), видеокамера. Выделены и подготовлены помещения для внутригрупповой работы и место для общего собрания участников дискуссии (актовый зал ЦО №825).

### 2 этап. Проблемно-ценностная дискуссия (4 часа)

#### 2.1. Пролог к дискуссии (15 мин.)

На предваряющей дискуссии общем собрании участники ознакомились с планом её проведения, распределились по 4 проблемным группам.

#### 2.2. Внутригрупповая проблемно-ценностная дискуссия (1,5 часа)

2.2.1. Анализ работы группы «Занятость и трудоустройство молодёжи» (консультант М.А. Дрёмов)

Главная особенность обсуждения, выявившаяся вначале: среди членов группы заявленная проблема никого не касалась напрямую. Никто не имел опыта трудоустройства и не собирался в ближайшее время искать работу, первичное знакомство с темой ограничилось лишь опытом друзей и знакомых.

Тем не менее тема вызвала живой интерес учащихся, и обсуждение велось весьма активно, с элементами полемики. Причина, вероятнее всего, в том, что основной (хотя и не единственный) источник самой проблемы – низкий уровень доходов взрослых и, как следствие, необходимость для части молодёжи искать работу уже в возрасте 14-16 лет – носит универсальный характер и касается вопроса о справедливом общественном устройстве. Кроме того, одна из основных составляющих





проблемы – нарушение трудового законодательства – также носит универсальный характер и может коснуться работника любого возраста.

В ходе дискуссии наметилось следующее понимание ситуации. Раннее начало трудовой деятельности уже само по себе является проблемой. Основная рабочая сила – взрослые, а подростки должны иметь время и возможности для развития и образования. Поэтому самым правильным разрешением противоречия между потребностями в рабочих местах для молодёжи и количеством вакансий является не увеличение числа мест, а снижение потребностей, особенно вынужденных, связанных с низким уровнем доходов семьи. С другой стороны, необходимо развивать такие сферы занятости, которые не были бы связаны с механическим, низкоквалифицированным трудом (как это существует сейчас), а, напротив, способствовали бы личностному и профессиональному росту, помогали в определении профессиональной ориентации.

#### 2.2.2. Анализ работы группы «Молодёжь и устройство городской среды» (консультант Н.П. Смольянинова)

Предоставленные в пакете информационных текстов фрагменты Генерального плана развития Москвы позволили быстро выделить сферы городской среды, требующие улучшения: благоустройство города (места отдыха, дворы, площадки), транспортная инфраструктура, информационное пространство города, культурное и эстетическое оформление, экология города. На этом этапе работы активно участвовали все ребята.

Труднее было выделить в каждой сфере *проблему*. В формулировании их участвовало уже не более 2/3 группы. Они же сохранили активность в течение всего времени. Труднее решался вопрос о *конкрет-*

*ном участии* самих школьников в решении указанных проблем.

Условно можно выделить две позиции: «скептиков» («Что мы можем? Это дело власти и взрослых!») и «оптимистов» – ребята, уже имеющие опыт участия в различного рода социальных акциях. Они были более активны, эмоциональны и убедительны в своих предложениях по сравнению с пассивностью «скептиков», которые, не вступая в спор, уступали позиции. Фактически созданный в итоге работы группы доклад – это результат работы именно этой активной части группы. Не удалось удержать активность всех участников группы.

#### 2.2.3. Анализ работы группы «Молодёжь и сфера досуга, культуры и спорта в Москве» (консультанты И.В. Семилетова, Н.С. Демьянова)

Первым предложенным ребятам к обсуждению вопросом стал: «Какие проблемы, на ваш взгляд, существуют на сегодняшний день в сфере организации досуга и спорта молодёжи в нашем городе?»

Обсуждение началось не сразу. Последовавшие затем попытки выделить существующие проблемы сферы досуга и спорта города Москвы были сформулированы в виде стандартных проблем молодёжи, таких как курение, пивной алкоголизм, пагубное влияние СМИ и ничего неделание, то есть лень, бездумное использование сети Интернет.

В качестве решений были предложены следующие варианты: установить строгий контроль над сферой услуг, которая обеспечивает молодёжный досуг в городе Москве, например, контролировать деятельность палаток и магазинов, продающих спиртное и табак несовершеннолетним; усилить цензуру СМИ на предмет рекламы алкоголя и табака, а также активизировать социальную агитацию. Однако определить участие и акции молодёжи в этом не удалось. Ребята ссылались, что это слишком масштабные проблемы и через действия



(причём осталось так и неясно, какие) молодёжи изменить ничего не удастся.

Опираясь на задачи дискуссии, была предпринята попытка вернуть обсуждение в начальную плоскость, и был задан вопрос о том, какие трудности каждый из присутствующих лично испытывает в организации своего досуга и занятиях спортом.

В разговоре все присутствовавшие ребята указали, что каких-либо сложностей с организацией досуга лично у них нет: многие ходят в различные секции, кружки, клубы, на дополнительные занятия, посещают театры, музеи, кино-театры, выставки и прочее.

Вопросы такого характера, как «А может быть, в современных условиях в нашем городе и нет совсем этих проблем? Уже всё продумано, и существующие положение вещей всех устраивает, все желающие заниматься спортом им занимаются, все желающие проводить свой досуг культурно так его и проводят? И, соответственнo, обсуждать нам нечего?!», вызвали неоднозначную реакцию старшеклассников. По обсуждению получается, что нет проблем – по крайней мере, мы их остро не ощущаем, с другой стороны, нечто проблемное мы все же чувствуем. Почему? Может быть мы не видим, не можем распознать проблемность в этой сфере?!

На этом этапе ребята вспомнили о стоимостном выражении досуга, культуры и спорта: не все могут посещать желаемые и интересующие их занятия из-за высокой стоимости. Плата за дополнительные занятия на сегодняшний день довольно внушительная. Разговор пошёл в русле поиска решений обозначившейся проблемы. Старшеклассники говорили, что не все кружки, секции платные, а следовательно, необходимо создать информационную базу, которая содержала бы исчерпывающие данные о бюджетных досуговых центрах. С другой стороны, существование такой базы повлечёт

за собой нехватку мест для занятий всех желающих, поэтому ещё одним высказанным предложением было, направление на бюджетные места (как поощрение) из образовательных учреждений ребят, отличившихся в учёбе и занимающих активную позицию в жизни школьного коллектива.

Однако вопрос «Как вы лично можете поспособствовать принятию таких решений?» вызвал недоумение и естественный ответ, что этим должны заниматься взрослые, а они здесь бессильны. «Тогда нужно предлагать то, что сам в состоянии сделать, то на что способен повлиять». Впрочем, эта реплика вызвала лишь продолжительную паузу.

Здесь стоит отметить, что в обсуждении принимали участие школьники из вполне благополучных семей, ориентированных на хорошее образование детей. К тому же, они – ученики школ, где есть довольно интересная и насыщенная внеурочная жизнь. Вероятно, поэтому в дальнейшем обсуждении и возникло предложение о создании на базе *всех* школ города различных инициативных проектов с выходом на встречи на межшкольном уровне, организацию различных деловых игр, слётов, лагерей и прочего. Но опять же, что конкретно ребята могут сделать для этого, как могут самостоятельно повлиять на изменение ситуации, как привлечь школы, в которых не ведётся подобная работа – эти вопросы остались открытыми.

Подводя итоги состоявшегося обсуждения, следует выделить те проблемы, которые подростки увидели в организации молодёжного досуга и спорта в Москве и предложенные ими пути решения этих проблем. Так же следует отметить, что ребятам группы не удалось внятно представить свое участие в решении проблем. Группа осталась на позиции, что все изменения должны идти либо от взрослых, либо от власти, а молодёжь повлиять на ситуацию серьёзным образом не может.





| № п/п | Проблема  | Возможные пути решения   |
|-------|---|--|
| 1.    | Курение, пивной алкоголизм, пагубное влияние СМИ, лень, бездумное использование сети Интернет | Установить строгий контроль над сферой услуг, которая обеспечивает молодёжный досуг в городе Москве (контролировать деятельность палаток и магазинов, продающих спиртное и табак несовершеннолетним); усилить цензуру для СМИ, а также активизировать социальную агитацию за 30Ж |
| 2.    | Отсутствие информации о досуговых центрах на бюджетной основе                                 | Создание информационной базы, содержащей данные о бюджетных досуговых центрах.   |
| 3.    | Высокая стоимость секций, кружков и проч.   | Направление из школ на бюджетные места ребят, отличившихся в учёбе и занимающих активную позицию в жизни школьного коллектива  |
| 4.    | Пассивность молодёжи  | Создание на базе школ города различных инициативных проектов с выходом на встречи на межшкольном уровне, организация различных деловых игр, слётов, лагерей  |

*2.2.4. Анализ работы группы  
«Взаимоотношения между группами  
молодёжи в Москве» (консультант  
Д.В. Григорьев)*

Работа группы началась с обмена мнениями по вопросу: «Считаешь ли ты, что молодёжь как социально-возрастная группа может (и должна) участвовать в жизни города?». Все участники группы дали положительный ответ на этот вопрос, и этот факт стал тем принципиальным моментом, к которому мог апеллировать консультант группы, когда старшеклассники в ходе обсуждения пытались снять с себя ответственность за ими же предлагаемые решения и переложить её на плечи властных структур, взрослых и т.д.

Прежде чем начать отвечать на предложенные в рамках дискуссии вопросы, участники группы пришли к выводу, что без выявления того, о каких группах молодёжи идет речь, разговор получится пустым. В результате обсуждения остановились на следующих линиях разделения молодёжи:

1. Разделение по субкультурам (субкультурным тусовкам)
2. Разделение по месту проживания в городе (старшеклассники говорили о разногласиях и столкновениях между группами молодёжи из разных районов, что, по их словам, имеет место на дискотеках, в клубах, кафе и т.п.)
3. Разделение по уровню благосостояния («дети богатых и бедных родителей»).

Обсуждая вопрос о субкультурных противоречиях в молодёжной среде, подростки выявили здесь следующую иерархию проблем:

1. Отсутствие интереса и элементарных знаний у представителей конкретной субкультуры о других субкультурах.
  2. Нетерпимое отношение к представителям иных субкультур.
  3. Насильственные действия в отношении представителей иных субкультур.
- Старшеклассники настолько увлеклись выстраиванием этой иерархии, что когда консультант группы напомнил им об ограниченности времени обсуждения,



они коллективно приняли решение отказаться от рассмотрения двух других линий разделения молодёжи, чтобы полностью сосредоточиться и детализировать именно субкультурную тематику.

Предлагая решения иерархии проблем в сфере межсубкультурных отношений молодёжи, участники группы (с подачи нескольких самоопределившихся лидеров группы) вышли непосредственно на те решения, которые могут осуществить сами:

1. Создать и поддерживать деятельность Интернет ресурса, ориентированного на диалог представителей разных субкультур, на информирование обо всем интересном, что происходит в этой сфере. Привлечь к участию в нем высококвалифицированных, интересных молодёжи экспертов-взрослых.

2. Участвовать в организации и проведении не виртуального, а реального Форума молодёжных субкультур столицы.

3. Участвовать в разработке, организации и проведении межшкольных сетевых акций и проектов старшеклассников, которые могли бы вывести тему молодёжных субкультур из пространства «тусовочных обсуждений» в публичное пространство с высококвалифицированными, интересными молодёжи экспертами.

### **2.3. Межгрупповая проблемно-ценностная дискуссия (2 часа).**

Дискуссия между группами с участием внешних экспертов прошла довольно оживленно. В ходе её наметились следующие тенденции:

1) те группы и участники, которые в процессе внутригрупповой работы вышли на позицию собственного участия в предлагаемых решениях, весьма критически воспринимали фрагменты докладов других участников и групп,

где звучали нотки «потребительства» («Нам должны...», «Мы хотим, чтобы для нас...» и т.д.);

2) судя по эмоциональным реакциям, по мере развертывания дискуссии многие старшеклассники с потребительскими установками в отношении социальной жизни начинали переживать свою позицию как в чем-то ограниченную, неполную. В то же время, были и те, кто весьма агрессивно отстаивал свою зависимость, подчиненность власти взрослых. (На наш взгляд, и та, и другая реакция могут свидетельствовать об определённом толчке к самоопределению, порожденным участием в дискуссии).

3) постоянно ощущался дефицит осознаваемых старшеклассниками вариантов и способов своего участия в социальной жизни города (некоторые из ребят абсолютно искренне недоумевали: «А разве молодёжь тут что-нибудь в состоянии сделать?»);

4) несколько раз от представительных разных групп прозвучал вопрос: «Вот, мы тут, молодёжь, обсуждаем эти проблемы. А почему в обсуждении не участвуют те – чиновники, управленцы, общественные лидеры – кто обладает большими ресурсами и с кем мы могли бы действовать сообща?». Интонационно эти вопросы выглядели не как претензия, а как интерес к расширенному обсуждению, что может рассматриваться как своеобразный мостик к молодёжным переговорным площадкам.

### **2.4. Рефлексия школьниками итогов дискуссии (30 мин).**

В заключение дискуссии был проведен рейтинг предложений. Наибольшее предпочтение было отдано старшеклассниками предложениям, связанным с взаимодействием и совместной деятельностью представителей разных школ.

