

О ВОСПИТАНИИ, или Монолог о диалоге

Елена Иванова,

доцент, кандидат педагогических наук

Задача нынешней школы — обеспечить ученику вхождение в существующую культуру, создать возможности для формирования человека в процессе овладения её актуальными доминантами. Этим определяются основные черты всего процесса обучения и соответствующего ему воспитания. Сегодня в основе — личностно ориентированный, деятельностный, культурологический подходы, открытое образование, самообразование. Именно такие характеристики школы как социального института позволят подготовить учащихся к существованию в окружающей социокультурной реальности. Такие характеристики — ориентиры и всего процесса воспитания, в ходе которого мы помогаем человеку состояться.

Какого учителя-воспитателя ждёт сегодняшняя школа? Востребована профессиональная личность, постоянно расширяющая своё сознание, гармонирующая свой внутренний мир. Учитель перестаёт быть «передатчиком» знаний и транслятором воспитательных идей, он становится создателем

условий для освоения опыта целостного саморазвития поколений. Важно умение организовать самостоятельную деятельность учащихся, отбирать подходящие методы, приёмы, способы и технологии обучения и воспитания. И вот уже подросток — наш партнёр со своим субъективным опытом, мнением, целями, интересами. Учитывали ли мы их раньше? Безусловно, однако пытались подвести ребят под некие шаблоны, осознавая себя «субъектом» и указующим перстом.

По каким признакам можно судить о принятии педагогом самой идеи субъект-субъектного взаимодействия, лежащей в основе воспитания?

Вот эти признаки. Попытаемся усвоить их, не требуя в этой части статьи комиксов и «развлекалок».

- Принятие педагогом любого результата своей деятельности с последующим его анализом.
- Умение оценивать себя, что предполагает владение алгоритмами по оцениванию своей деятельности.

- Опора на субъектный опыт учащихся, который может и противоречить нашему воспитательному настрою. Пока для большинства учителей собственные знания — ведущий критерий в оценке эффективности новых методов, стратегий преподавания и полученных результатов.
- Потребность и умение ставить вопросы, что, по утверждению психологов, есть форма проявления процессов анализа, свидетельствующих о наличии критически-рефлексивного стиля мышления и соответствующего набора профессионально важных качеств.
- Стремление вести дискуссию и обоснованно доказывать свою позицию. Обратим внимание: дискуссию, а не чередование вопросов и ответов с заранее известными ответами. Доказывать, а не излагать и не внушать. Наш авторитет только возрастёт в результате!
- Умение видеть самообразование в общении. В практике общение с коллегами может иметь и позитивную, и негативную окраску. Важно адекватно реагировать на воздействие педагогического сообщества, разделяя эмоциональную составляющую и сухой остаток в виде фактов, которые предстоит анализировать.
- Непрерывное самообразование, в том числе обращение к литературе.

Язык — лучший посредник для установления дружбы и согласия.

Эразм Роттердамский

Итак, способность учителя к равноправному взаимодействию с учениками — результат специально

организованной практической деятельности. Переход к новым взаимоотношениям требует психологической адаптации учителя и пересмотра им собственной педагогической философии.

Ученик живёт сейчас, а не готовится жить по окончании школы. Он ставит интересующие его вопросы и хочет получить на них ответ. И нам предстоит развивать у ребят психологические механизмы самоорганизации и самоизменения. На первый план здесь выходит самоопределение учащихся в деятельности и общении. Это и есть, в общем виде, приобретение новых способов действия, коммуникативных и исследовательских способностей. Как этого достичь?

«Другому как понять тебя?..»

Взаимопонимание имеет особое значение для эффективного диалога учителя и ученика. При этом неизбежно возникают субъект-субъектные отношения, где ни один из собеседников не является объектом для другого. Каждый выступает как активный участник диалога, со-переживания, со-бытия с другим человеком. Возникает понимание — специфический результат субъект-субъектного познавательного отношения со-творения нового знания и новой личности.

Ученик — не пассивный воспринимающий объект. Но мы не можем быть и «приятелями», и партнёрами в танце. Снова: как быть?

Отношения между участниками любого диалога предполагают различие позиций. В зависимости от субъектного опыта собеседник слышит не то, что говорит другой, а то, что сам хочет услышать. Или наоборот — он увидит более глубокий смысл, чем тот, который вкладывал собеседник и который он осознаёт. Никто другой не может полностью воспроизвести всю совокупность многообразных, сугубо индивидуальных смыслов, которыми каждый человек наделяет свои действия, движения, слова. Действительно плодотворное общение, ведущее к взаимопониманию, — это изменение позиции каждого с помощью и посредством другого. При этом возникают специфические эмоционально-ценностные отношения, которые позволяют учителю и ученику работать в режиме субъект-субъектного взаимодействия, реализовывать свои потребности и потенциальные возможности не за счёт других (как при субъект-объектном стиле взаимоотношений), а вместе с ними. Происходит не усвоение «передаваемого», а совместное открытие в ситуации, где присутствует эмоциональное сопереживание, вчувствование, т.е. эмоциональное проникновение в природу объекта, переживание, которое одновременно и субъективно-душевное явление, и объективное познание. Такие знания — продукт собственных усилий и опыта, личной истории ученика.

Взаимодействие, опирающееся на субъектный опыт ученика, требует значительных изменений в концептуальных подходах к образованию.

Даже для того, чтобы логически объяснить ученикам, как выводятся следствия из законов, требуется, чтобы школьники верно понимали смысл терминов, используемых при этом. Тем более в воспитательном процессе важно, чтобы мы одинаково понимали добро и зло, высокое и низкое.

Естественно, требовать от учителя, чтобы он ориентировался на каждого конкретного ученика, невозможно. Однако рассматривать учащихся как коллективный субъект, формировать у них необходимый для адекватного восприятия опыт необходимо. Собственно с этим и связаны многие принципы и методы педагогики. К примеру, «золотое правило» для учителя, которое предложил Я.А. Коменский, — всё, что можно, предоставлять для восприятия чувствами, а именно: видимое для восприятия — глазом, слышимое — слухом, запахи — обонянием, подлежащее вкусу — вкусом, доступное осязанию — осязанием. Педагог, демонстрируя школьникам модели, картины, опыты, сочетая слово и наглядность, организуя наблюдения, расширяет субъектный опыт ребят, помогает им развивать систему личностных смыслов. В противном случае мы получаем хорошо известные результаты, где «партия большевиков работала в глубоком подвале» (вместо подполья), а «кузовок», в котором несла пирожки Машенька, — это не что иное, как «кузов от маленького грузовичка».

Взаимодействие учителя и ученика способствует формированию субъектного опыта ребят, их личностных смыслов. Содержание обучения и воспитания выступает при этом как основа, на которой строится это взаимодействие, как предмет учения, который необходимо освоить, и как инструмент развития субъектности ученика.

«Размена чувств и мыслей»: как строить диалог?

Посмотрим пример из истории США. Задания, приведённые в учебнике, организуют познавательную деятельность школьника таким образом, чтобы он определил собственное отноше-

ние не только к фактам, но и к ценностям прошлого, нашёл связь с настоящим. Это сценарий, который предстоит реализовать учителю. Основная идея работы подобного рода — перевод социально заданного в индивидуальное. Учащимся предлагается выполнить следующие задания.

На этапе актуализации знаний

- Вспомни, где ты первый раз услышал словосочетание «гражданская война».
- Что ты узнал о гражданской войне из кинофильмов, книг, телевизионных передач?
- Как ты думаешь, на что похоже, когда брат сражается против брата?
- Какие страны стоят на пороге гражданской войны в настоящее время? Чем это может им грозить?
- Какие детали могут помочь тебе определить причины начала войны? Сделай список таких деталей в тетради до того, как ты прочитаешь текст параграфа.

На этапе закрепления нового материала

- Коротко сформулируй главную идею параграфа. Объясни, почему, по твоему мнению, эта идея имеет значение и сейчас.
- Считаешь ли ты исход гражданской войны единственно возможным и закономерным? Какая сторона с большей вероятностью должна была выиграть войну? Почему?
- Какая сторона была более последовательна в реализации своей стратегии в гражданской войне?
- Подумай о лидерах, описанных в учебнике. Какие черты характера позволяли им вести за собой людей? Кого из современных лидеров ты мог бы сравнить с Линкольном и Робертом Ли? Объясни, почему.
- Каких людей, описанных в параграфе, можно назвать хорошими гражданами? А плохими? Объясни свой выбор.

- Как могли люди из противоборствующих лагерей гражданской войны верить в то, что они хорошие граждане, и сражаться за свою страну?
- По твоему мнению, прав ли был Линкольн, начав гражданскую войну?

На этапе осмысления

- Как значение и результаты гражданской войны, о которых ты писал перед чтением текста, соотносятся с теми реальными фактами и событиями, о которых ты прочитал?
- Прочитай письмо солдата с войны. Представь себе, что ты человек, получивший это письмо, и опиши свою реакцию на прочитанное.
- Гражданская война началась, потому что стороны не смогли прийти к взаимоприемлемому соглашению. Работая в группе, предложи свой компромисс, который мог бы разрешить конфликт между сторонами. (Пусть один участник группы будет на стороне северян, другой — южан, а третий выступит миротворцем.)

На этапе оценивания

- Каковы вопросы, ответ на которые ты хотел бы получить? Напиши краткое эссе с ответами на эти вопросы. Если на некоторые вопросы ответов нет, проведи небольшое исследование и найди их.

Где мало слов,
там вес они имеют.
У. Шекспир

Рассмотренные задания основаны на приоритетном внимании не к результату заучивания текста, а к организации познавательного эмоционально-ценностного, субъективного взаимодействия учащегося и содержания образования. Учитель создаёт условия для того, чтобы ученик, выполняя задания, использовал и расширял субъективный опыт, тем самым включая полученные знания в свою систему личностных смыслов.

Взаимодействие учителя и ученика приобретает особое значение при работе учащихся

ся с текстом. Здесь, помимо непосредственного взаимодействия «лицом к лицу», есть опосредованное, участники которого (автор — читатель) находятся в различных — с точки зрения пространства и времени — контекстах. Задача учителя — обеспечить адекватное восприятие текста как с точки зрения изложенной в нём информации, так и с позиции автора — его мировоззрения, ценностных предпочтений, чтобы ученики смогли прочитать «сообщение», переданное им.

Готовность учащегося к восприятию и само восприятие существенно зависят от субъективной позиции. Так, ребятам задавался вопрос, возбуждающий интерес и связанный с дальнейшим пониманием текста: «О чём вам говорит содержание рассказа, кто может быть главным героем, что произойдёт с ним?».

Примеры ответов ребят

«Фаталист» М.Ю. Лермонтова

— Наверно, это человек, который верил в судьбу, бездействовал и в результате проиграл.

— Фаталист — это человек, который верит в судьбу. Наверно, это история о таком человеке.

При напоминании учителя, что эта история входит в роман «Герой нашего времени», ученики конкретизируют свои предположения:

— Печорин не может быть героем: он верил в себя, а не в судьбу.

— Печорин наверняка участвует, но не будет главным действующим лицом.

— Нет, именно Печорин будет главным героем. Он верит в судьбу, судя по эпизоду с дуэлью. Вообще рассказ не может быть о ком-то другом, ведь Печорин — главный герой всей повести.

— Мне кажется, что Печорин погибнет.

— Вряд ли, скорее влюбится.

Такие же разные предположения высказывают ученики и при чтении рассказа, проводимом по частям:

— С Вуличем случится что-то ужасное. У него, как сказано, «печальная и холодная улыбка,... вид существа, не способного делиться мыслями и страстями...»

— Он будет драться и погибнет.

— Он проиграет много денег и покончит жизнь самоубийством.

— Вулич предложит какую-нибудь игру с чудовищной ставкой.

— Вулич предложит сыграть, а проигравший должен будет застрелиться...

Не менее индивидуально ученики воспринимают и поступки героев. Вот как школьники второго класса продолжили вопрос «почему», рассуждая о сказке «Курочка ряба»:

— Почему они заплакали, ведь они сами хотели разбить яйцо?

— Почему они плачут, ведь золотая скорлупа осталась?

— Почему они плачут? Может быть, им обидно, что они сами били, били, не разбили, а мышка, такая маленькая, — пробежала и разбила?

Воспитательная ТЕХНОЛОГИЯ

— Почему они хотели разбить яйцо?

— Почему они раньше не подумали, зачем разбивают яйцо? Ведь мышка просто выполнила их желание.

— Почему курочка снесла золотое яичко? Может, это порода такая? А может, её чем-то особым кормили?

Различный
субъектный
опыт учеников
не может быть
игнорирован

**Всё — в человеке,
всё — для человека!**
М. Горький

при организации обучения и воспитания, если мы хотим сформировать человека, способного не только усваивать, но и создавать культуру (в широком смысле). Именно поэтому так необходим сегодня процесс встречи, взаимодействия, взаимопонимания двух субъектов — учителя и ученика. **ВШ**