

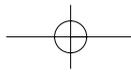
симв.: I4 030

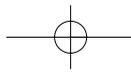
ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: пять факторов. И пять составных частей

Сергей Поляков,
доктор педагогических наук

Из чего состоит воспитательный потенциал школы? Чтобы решить, что же мне, воспитателю (директору или классному руководителю) надо знать о школе как воспитательной организации, необходима модель, образ, представление о тех силах, предпосылках, которые и определяют возможное и невозможное в школьном воспитании. Таких сил и факторов по крайней мере пять: школьники, педагоги, администрация, материальные условия, социальная среда. Покажем их последовательно, выделяя в каждом три главные характеристики.

I:	Первый фактор — школьники	:I
2:		:2
3:	Его главные характеристики:	:3
4:	● интересы школьников;	:4
5:	● ожидания от школьной жизни;	:5
6:	● реальные лидеры, признанные но-	:6
7:	сители ценностей, коллективности	:7
8:	школьников.	:8
9:		:9
10:		:10
11:	Преобладающие интересы	:11
12:		:12
13:	Имеются в виду интересы к опреде-	:13
14:	лённым видам деятельности, которые	:14
15:	могут потенциально стать предметом	:15
16:	педагогической организации.	:16
17:		:17
18:	Рискнём предложить их перечень,	:18
19:	опираясь на известные нам реалии	:19
20:	жизни школьников: свободное, вне-	:20
21:	деятельностное общение; спорт; ху-	:21
22:	дожественное творчество; прикладная	:22
23:	(умение делать вещи), трудовая (как	:23
24:	заработок), познавательная, компью-	:24
25:	терная, игровая деятельность, чтение,	:25
26:	просмотр видео, организаторская,	:26
27:	учебная, танцевальная (дискотечная)	:27
28:	деятельность, кулинария...	:28
29:		:29
30:	Воспитательным потенциалом являет-	:30
31:	ся сам интерес к потенциально пози-	:31
	тивной деятельности. Придание ей соот-	:3
	ветствующего позитивного смысла и раз-	:4
	витие соответствующей мотивации —	:5
	это не анализ её потенциала, а собствен-	:6
	но работа воспитания.	:7
		:8
	Определив интересы школьников (на-	:9
	пример, с помощью анкет с перечисле-	:10
	нием возможных деятельностей-интересов	:11
	и требованием отметить не более трёх	:12
	значимых, интересных), мы получаем,	:13
	по возрастным группам и по школе в це-	:14
	лом, картину большего или меньшего	:15
	разнообразия интересов. Это разнообра-	:16
	зие и есть первый из показателей воспи-	:17
	тательного потенциала школы.	:18
		:19
	Второй показатель по первому крите-	:20
	рию — содержание главных интересов.	:21
	При поддержании других потенциалов	:22
	школы именно вокруг соответствующих	:23
	деятельностей может строиться, органи-	:24
	зовываться воспитывающая деятельность.	:25
		:26
		:27
	Ожидания школьников от школьной жизни	:28
		:29
	Важно, чтобы подросток имел возмож-	:30
	ность ожидания не заявлять (в вопросе	:31





Сергей Поляков. **Воспитательный потенциал: пять факторов. И пять составных частей**

1: анкеты необходимо отчётливо сформулировать
2: право не отвечать на него). Если это требова-
3: ние соблюдено, можно использовать два пока-
4: зателя — количество детей, заявивших свои
5: ожидания, и количество школьников, назвав-
6: ших конкретные ожидания. Можно выделить
7: и преимущественные сферы ожиданий (ожи-
8: даемые деятельности, характер отношений
9: в школе, отношение педагогов к школьникам,
10: улучшение материальной базы школы и т.д.).

11:
12: Варианты вопроса «на ожидания»: «Если бы
13: я был директором школы...», «Если бы я был
14: организатором воспитательной работы в шко-
15: ле...», «Что бы ты хотел изменить в жизни
16: школы?»», «Чего ты ожидаешь от школьной
17: жизни в предстоящем учебном году?»

20: **Школьные авторитеты**

21:
22: Первый показатель — численность нефор-
23: мального актива (школьников, заинтересован-
24: ных в организации коллективной деятельности
25: и улучшении жизни школы) — в процентах
26: от общего числа школьников. Вряд ли стоит
27: сюда включать младшие классы, в силу спе-
28: цифики их школьной позиции.

29:
30: Методическим ходом для выявления этого по-
31: казателя может быть анкета. Например,
32: в форме вопроса: «В какой позиции: наблюда-
33: теля, активного участника, организатора —
34: ты предпочёл бы участвовать в общешколь-
35: ном деле?» (Необходимо оговорить право
36: не отвечать на этот вопрос.) Ребята, заявляю-
37: щие позицию организатора, в определённой
38: мере являются носителями ценности общего,
39: совместного, коллективного.

40:
41: Для анализа воспитательного потенциала шко-
42: лы важно существование и другого типа
43: школьников — «звёзд» в какой-либо пози-
44: тивной деятельности: спортивной, интеллекту-
45: альной, художественной, трудовой и т.д. Это
46: положение должно быть уточнено: «звез-
47: да» — не просто успешный в чём-либо
48: школьник, а признанный другими школьника-
49: ми, причём не только в своём классе.

50:
51:

Показатель — количество «звёзд» и сфе- :1
ры их проявления. Трудности в установле- :2
нии границ — при каком количестве «го- :3
лосов» школьника надо записывать :4
в «звёзды». Решить эту проблему можно, :5
по крайней мере, двумя способами: при- :6
знавать «звёздность», введя минимальную :7
границу их известности по классам (напри- :8
мер, чтобы их назвали не менее чем в трёх :9
классах), или вводить процентный мини- :10
мум (например, признают их «звёздность» :11
не менее 10% опрошенных школьников). :12
«Звёзды» — носители второй важной :13
ценности, как составляющей воспитатель- :14
ного потенциала — ценности личного дос- :15
тижения, успеха. :16
:17

18: **Второй фактор — педагоги**

Его составляющие:

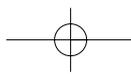
- культурно-творческий потенциал педа- :21
гогов; :22
- отношение педагогов к воспитанию :23
и воспитательной работе; :24
- компетентность в воспитательной работе. :25
:26

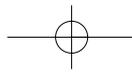
Под культурно-творческим потенциалом :27
педагога будем подразумевать спектр куль- :28
турных интересов, способных стать пред- :29
метом общей со школьниками деятельно- :30
сти, а также ориентацией педагога :31
на творчество в сфере своих интересов. :32
:33

В качестве показателей логично рассматри- :34
вать: :35

- интересы учителей, :36
:37
- преобладающие культурные интересы :38
педагогов, :39
- число творчески ориентированных воспи- :40
тателей относительно всего педколлектива. :41
:42

Прояснить количество и характер этих ин- :43
тересов можно в анкетном варианте (воз- :44
можный вариант вопроса: «Каковы ваши :45
интересы, увлечения, хобби?») и в форме :46
личных бесед с учителями. Такое изучение :47
даст достоверную, полезную информацию, :48
только, если педагоги будут настроены :49
в своих ответах, высказываниях на откры- :50
тость и понятность процедуры. :51

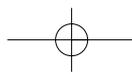


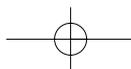


1: Какое число интересов педагогов велико, какое
 2: нет? По крайней мере, их должно быть не ме-
 3: нее, чем число групп интересов школьников. Но
 4: может быть более глубокий индикатор — число
 5: общих интересов учителей и учащихся — точ-
 6: нее, типов, интересов (спорт — спорт, компью-
 7: тер — компьютер и т.д.), внутри которых,
 8: кстати, могут быть и заметные различия: волей-
 9: бол, баскетбол, программирование — компью-
 10: терные игры.
 11:
 12: Со вторым показателем — приоритетностью
 13: (количеством групп педагогов с близкими инте-
 14: ресами) проще: чем больше таких групп-при-
 15: оритетов, тем выше воспитательный потенциал
 16: педагогов.
 17:
 18: Творчески ориентированных педагогов выявить
 19: нетрудно, это можно сделать путём собеседова-
 20: ния или внимательного наблюдения за их пове-
 21: дением — в профессиональных и общих ситуа-
 22: циях (учительские посиделки, праздники,
 23: поездки). Проблемы здесь чаще возникают
 24: не на аналитическом уровне, а на этапах управ-
 25: ленческого процесса: как эту творческую ориен-
 26: тацию (нередко внешкольную) «запустить»
 27: в школьную действительность.
 28:
 29: А как сами учителя относятся к воспитанию?
 30:
 31: Показателем вряд ли могут быть утверждения
 32: педагогов о значимости воспитания. Такие вы-
 33: сказывания нередко не более чем «мотивиров-
 34: ка-маскировка». Истинная позиция проявляется
 35: только в ситуациях выбора — реального или
 36: воображаемого.
 37:
 38: Соответствующая диагностическая процедура
 39: может быть такой: педагогам предъявляют пары
 40: воображаемых возможностей и предлагают вы-
 41: брать одну из них.
 42:
 43: Например, ответим на вопросы. Если вам, как
 44: учителю и классному руководителю, добавят
 45: один оплачиваемый час и предложат выбор,
 46: на что вы его будете тратить — на дополни-
 47: тельный урок по своему предмету или на допол-
 48: нительный час работы с классом? А если пред-
 49: стоит другой выбор: дополнительный час
 50: работы с классом или обязательный час на со-
 51: гласование, организацию педагогических усилий
 52: с другими педагогами (или администрацией)?
 53: А если предстоит ещё один выбор: час на со-

Воспитательная ТЕХНОЛОГИЯ

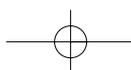
:1
 :2
 :3 гласование своих усилий с другими педа-
 :4 гогами (администрацией) или дополни-
 :5 тельный урок по своему предмету?
 :6
 :7 Самое сложное для анализа — оценка
 :8 воспитательной компетентности педагога.
 :9 Причём сложность здесь двух видов: что
 :10 входит — что не входит в эту компе-
 :11 тентность, то есть какие умения педаго-
 :12 га-воспитателя значимы для воспитания,
 :13 и (если мы договоримся по первому во-
 :14 просу) как её, эту компетентность-уме-
 :15 лость, измерять.
 :16
 :17 Может быть, самый простой ход в реше-
 :18 нии этих проблем — анализировать уме-
 :19 ния не всего педколлектива, а только тех
 :20 педагогов, к которым коллеги обращают-
 :21 ся или готовы обратиться за помощью
 :22 по разным воспитательным вопросам.
 :23 Если таковые найдутся, — остаётся по-
 :24 нять, чем же они владеют и оказываются
 :25 ли они сами успешными в воспитании.
 :26 Лучший путь для прояснения этого —
 :27 беседы и наблюдения за действиями вос-
 :28 питателей. Правда, за этой вроде бы
 :29 прозрачной идеей прячется очень непро-
 :30 стой вопрос: а что считать успешным —
 :31 неуспешным в воспитательном действе?
 :32
 :33
 :34 **Третий фактор —**
 :35 **администрация школы**
 :36
 :37 Анализ этого фактора возможен в двух
 :38 логиках: воспитательный потенциал клю-
 :39 чевых позиций в администрации (дирек-
 :40 тора, «обобщённого» завуча, заместителя
 :41 директора по воспитательной работе) или
 :42 целостная оценка администрации по ба-
 :43 зовым педагого-управленческим характе-
 :44 ристикам, сопоставимым с воспитанием
 :45 (интерес к воспитательной сфере, воспи-
 :46 тательная компетентность, компетент-
 :47 ность в управлении воспитательным про-
 :48 цессом в школе).
 :49
 :50 Выбрать какую-то из них как предпоч-
 :51 тительную автор затрудняется. Объеди-
 :52 нить их тоже не получилось. Поэтому
 :53 опишем оба варианта.

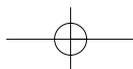




Сергей Поляков. **Воспитательный потенциал: пять факторов. И пять составных частей**

I:	Вариант «позиционного» анализа	в том, есть ли в школе предназначенные	:I
2:		для определённой деятельности места	:2
3:	Каждой из позиций даются оценки по двум	и доступны ли они для школьников во вне-	:3
4:	показателям: интерес к организации воспита-	учебное время (спортплощадка, спортзал,	:4
5:	ния и компетентность в проблемах воспита-	сельскохозяйственный участок, концертный	:5
6:	ния:	зал, комната для актива общественных	:6
7:		объединений, помещения для кружков,	:7
8:	+2 — интерес определённо есть (или компе-	для проведения классных часов и т.д.).	:8
9:	тентность хорошая);		:9
10:		Максимальный плюс по этому параметру,	:10
11:	+1 — интерес в некоторой мере есть (или	если для всего спектра возможных дел	:11
12:	компетентность неплохая);	(с учётом наличия соответствующих педа-	:12
13:		гогических кадров) доступные помещения	:13
14:	0 — неопределённость в интересе (или по-	есть. Плюс поменьше, если не для всех	:14
15:	средственная компетентность);	дел находится удобное место и время.	:15
16:			:16
17:	-1 — скептическое отношение к организации	Наконец, если есть серьёзные проблемы	:17
18:	воспитания (или слабая компетентность);	с самим пространством (нет комнаты	:18
19:		для общественных объединений, отсутству-	:19
20:	-2 — определённо негативное отношение	ют актовый и спортивный залы, нет сво-	:20
21:	к организации воспитания (или некомпетент-	бодных помещений для целого ряда круж-	:21
22:	ность).	ков — приходится заниматься в коридорах	:22
23:		и рекреациях и т.д.), то по показателю	:23
24:	Новый возможный вариант параметров таков:	пространства-времени приходится поста-	:24
25:	«интерес к воспитанию вообще»; «интерес	вить «минус».	:25
26:	к организации базовых внеучебных дел,		:26
27:	на основе которых строится воспитание	Труднее оценить, проанализировать нали-	:27
28:	в школе»; «управленческая компетентность	чие средств, инструментов для внеурочной	:28
29:	администрации в сфере организации воспита-	деятельности. Некоторые позиции в этом	:29
30:	ния». (Шкала оценок может быть такая же,	показателе всё-таки очевидны: наличие	:30
31:	как в первом варианте.)	спортивного инвентаря, достаточного	:31
32:		для проведения общешкольных спортивных	:32
33:		мероприятий; работающей аудио-видеоап-	:33
34:	Четвёртый фактор —	паратуры; наличие инструментов для соот-	:34
35:	материальные условия	ветствующих видов труда и прикладной	:35
36:		художественной деятельности — это	:36
37:	Составляющие материальных условий воспи-	в «плюс».	:37
38:	тания минимально таковы:		:38
39:	— место, пространство, время для осуществ-	Должны ли быть в воспитательном потен-	:39
40:	ления воспитания;	циале школы обязательно видеоаппаратура,	:40
41:	— материальные средства: инструменты, не-	музыкальные инструменты, туристическое	:41
42:	обходимые для организации соответствующих	снаряжение, тренажёры, краскопульты или	:42
43:	дел и программ;	ещё что-то очень особенное и полезное, —	:43
44:	— информационные ресурсы (средства хране-	это вопрос.	:44
45:	ния, тиражирования и предъявления связанной		:45
46:	с воспитанием информации).	Несколько проще с третьей составляю-	:46
47:		щей — информационными ресурсами вос-	:47
48:	Начнём с пространства-времени. Суть этой	питания. Школа, имеющая средства хране-	:48
49:	составляющей материальных условий —	ния соответствующей информации	:49
50:		(бумажные, электронные, видео, аудио);	:50
51:		имеющая возможность тиражировать мето-	:51





1: дики, памятки, бланки, анкеты; обеспеченная
2: средствами оформления, объявления, самопре-
3: зентации, — обладает бóльшим воспитательным
4: потенциалом, чем школа, располагающая только
5: некоторыми средствами из этого списка.

6:
7:
8:
9:

Пятый фактор — среда

10: Ограничимся социальной средой школы. В ко-
11: нечном счёте, природная среда, в чистом,
12: не опосредованном виде, не может рассматри-
13: ваться как воспитательный потенциал. (Если
14: не забывать, что в нашем подходе воспита-
15: ние — это не всё влияние на человека, а влия-
16: ние на развитие человека как личности. Приро-
17: да, как фактор влияния на человека, его
18: физическое и психическое самочувствие, конечно,
19: но, существует и весьма силён).

20:
21: В вокругшкольной социальной среде —
22: по крайней мере, три составляющие; две отно-
23: сительно структурированные: семьи школьников
24: и педагогов; учреждения и организации, с кото-
25: рыми на воспитательном поле взаимодействуют
26: школа; и одна менее структурированная — та
27: повседневная социальная ситуация, с которой
28: сталкиваются ребята вне школы (назовём её ус-
29: ловно «улица»).

30:
31: Начнём, конечно, с семьи. На воспитание влия-
32: ют культурно-образовательный уровень членов
33: семьи, отношения взрослых членов семьи
34: к школе и их отношение к организуемой шко-
35: лой внеурочной деятельности.

36:
37:
38:
39:
40:
41:
42:
43:
44:
45:
46:
47:
48:
49:
50:
51:
52:
53:

Воспитательная ТЕХНОЛОГИЯ

:1
:2
:3 С последними двумя показателями ана-
:4 литически расправиться нетрудно, введя
:5 три оценки: позитивное отношение семьи
:6 (взрослых в семье) к школе или к вне-
:7 урочной деятельности (оценим его в два
:8 балла), неопределённое (один балл) —
:9 и негативное, с той или иной степенью
:10 агрессии по отношению к школе (ноль
:11 баллов).

:12
:13 Сложнее с культурно-образовательным
:14 уровнем. То, что он входит в фактор се-
:15 мьи как составляющей воспитательного
:16 потенциала среды, вроде бы, несомненно:
:17 школа в окружении семей с преобладаю-
:18 щим высшим и средним специальным об-
:19 разованием взрослых имеет большие воз-
:20 можности использовать их в школьном
:21 воспитании, чем малообразованные семьи.

:22
:23 В действительности этот же тезис
:24 не слишком убедителен. Сельские семьи
:25 с укоренившимся деятельным интересом
:26 к традиционной народной культуре незави-
:27 симо от образования родителей могут дать
:28 для школьного воспитания больше (через
:29 поддержку и участие в соответствующей
:30 школьной деятельности), чем высокообра-
:31 зованные семьи, замученные работой
:32 до упаду при отсутствии каких-либо осо-
:33 бенных домашних интересов и дел. **В₈Ш**

:34
:35
:36
:37
:38
:39
:40
:41
:42
:43
:44
:45
:46
:47
:48
:49
:50
:51
:52
:53

