

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ в педагогической практике



Юлия Валерьевна Куренкова,
аспирантка кафедры педагогики окружающей среды,
безопасности и здоровья человека Санкт-Петербургской
академии постдипломного педагогического образования

Понятие «образовательный результат» связано с крупными изменениями в научном мышлении, смелостью экспериментов на практике, но главное — с «действительной сложностью «овеществления» процессов развития человека, изменением его сознания, интересов, переживаний, смыслов»¹. Между тем именно результаты образования — платформа для диалога как внутри образовательной системы, так и между обществом, государством и личностью.

● образовательный результат ● федеральные государственные стандарты второго поколения ● педагогическое целеполагание

Именно такой подход к образовательным результатам отражён в принятых государственных стандартах второго поколения (ФГОС-2), которые широко обсуждаются в научной среде и среди педагогов.

К существенным особенностям ФГОС-2 относится их ориентация на результаты образования.

В ФГОС-2 выделены:

- три группы планируемых результатов;
- ведущие целевые установки изучения предметов;
- новая функция системы оценки — ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов.

В качестве планируемых образовательных результатов рассматривается достижение личностных, предметных и метапредметных образовательных результатов.

К личностным результатам относится опыт самоопределения (внутренняя позиция школьника; самоидентификация, самоуважение и самооценка), опыт смыслообразования, наличие учебной и социальной мотивации, потребность и способность определения границ собственного знания и незнания.

Предметные образовательные результаты представлены как синтез основ системы научных знаний и опыта «предметной» деятельности по получению, преобразованию и применению нового знания.

¹ Панасюк В.П. Школа и качество. Выбор будущего. СПб.: КАРО, 2003.

Стоит отметить традиционную основу этих групп образовательных результатов. Если сопоставить эти группы с целями обучения, выдвинутыми ещё в 1983 году Ю.К. Бабанским², то очевидно, что образовательные цели соотносятся с предметными результатами, а воспитательные — с личностными.

В концепции Ю.К. Бабанского представлены цели обучения, описанные посредством категории «умения». В некоторой степени эти цели можно соотносить с инновационными метапредметными результатами, представленными во ФГОС-2. Под метапредметными результатами учащихся, согласно тексту Федерального государственного образовательного стандарта общего образования³, понимаются освоенные учащимися при изучении одного, нескольких или всех предметов универсальные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях. Это:

- умения организовать свою деятельность, определять её цели и задачи, выбирать средства реализации цели и применять их на практике, взаимодействовать в группе в достижении общих целей, оценивать достигнутые результаты;
- обобщённые способы решения учебных задач; исследовательские, коммуникативные и информационные умения, умение работать с разными источниками информации;
- готовность к профессиональному выбору, умение ориентироваться в мире профессий, в ситуации на рынке труда и в системе профессионального образования с учётом собственных интересов и возможностей;
- гуманистические и демократические ценностные ориентации, готовность следовать этическим нормам поведения в жизни, умение оценивать с позиций социальных норм поступки (собственные и других людей).

Таким образом, под термином «метапредметные умения» мы подразумеваем некие универсальные

² Педагогика. Под редакцией Ю. К. Бабанского. М.: Просвещение, 1983.

³ Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования. М., 2009.

умения, формируемые средствами нескольких учебных предметов и внеучебной деятельности школьников, обеспечивающие творческую реализацию учащихся в различных родах учебной деятельности и при решении жизненно важных задач.

Понимание проблем, связанных с инновациями в области образовательных результатов, с педагогическим целеполаганием становится особенно актуальным для педагогов школ, поскольку именно им предстоит непосредственно выстраивать образовательный процесс в направлении ФГОС-2.

Отношение учителей к введению инноваций в области образовательных результатов

Насколько готовы педагоги к введению ФГОС-2 в собственную практику преподавания? С целью анализа ситуации по введению ФГОС-2 в практику школьного преподавания среди учителей школ Санкт-Петербурга и Ленинградской области было проведено анкетирование, в котором участвовало 123 педагога. Качественный состав выборки представлен следующими данными:

- педагоги с высшим образованием составили 98,8% опрошенных, с неполным высшим и средним специальным — 1,2%;
- педагогическую специальность по диплому имеют 87,5% опрошенных, неспециалистов — 12,5%;
- учителей начальной школы — 35,3%, учителей средней школы — 64,7%;
- стаж педагогической работы составляет от года до 10 лет — 13,1%; 10–20 лет — 32,8%; 20–30 лет — 35,6%; 30–40 лет — 18,5%.

В ходе анкетирования нас интересовало следующее:

- 1) мнение педагогов о причинах необходимости введения ФГОС-2;
- 2) их представления об образовательных результатах учащихся, к которым

должна стремиться школа и, соответственно, учитель;

3) степень информированности учителей о группах образовательных результатов, представленных в ФГОС-2;

4) источники информированности о ФГОС-2;

5) мнение педагогов о возможных путях достижения новых образовательных результатов, представленных в ФГОС-2 (в частности, метапредметных).

Учителя имели возможность выбирать несколько позиций, предложенных в анкете, или написать своё суждение.

Анализ свидетельствует, что большинство учителей правильно понимают причины необходимости введения ФГОС-2. Так, 37,4% опрошенных связывают введение стандартов с изменением задач, стоящих перед образованием на нынешнем этапе развития общества. 26,2% считают, что необходимость введения ФГОС-2 связана с переходом общества в новую стадию развития — информационную. 21,4% опрошенных указывают в качестве причины необходимость создания единого образовательного поля, что в услови-

ях многообразия учреждений, содержания и форм образования представляется весьма актуальным. 15,0% опрошенных связывают данное решение с введением нового закона «Об образовании», подчёркивая тем самым внешний централизованный характер преобразований.

Как представляют педагоги результат современного школьного образования (см. табл. 1)?

Данные, представленные в таблице, позволяют сделать вывод о приоритете в сознании учителей предметных знаний в качестве основных результатов школьного образования. При этом более высокий процент по данному показателю наблюдается у учителей средней школы (это связано, вероятно, с узкой специализацией педагогов среднего звена, в силу чего учебный процесс представляется ими менее целостной системой по сравнению с представлениями учителей начальной школы) и у специалистов с педагогическим образованием.

Представляют интерес позиции разных возрастных групп педагогов о приоритете

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос:
«Какими должны быть результаты школьного образования?» (в %)**

Прогнозируемые образовательные результаты	Группы педагогов								Итого
	Учителя		Учителя		Стаж работы				
	начальной школы	средней школы	с педагогическим образованием	без педагогического образования	1–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	30–40 лет	
Предметные знания	22,2	25,4	28,8	26,0	25,5	26,8	26,6	28,3	27,1
Практические умения	19,6	22,2	23,0	22,0	21,6	24,4	20,9	23,3	22,6
Интеллектуальные умения	16,5	17,7	19,7	14,0	17,6	20,5	18,7	13,3	18,4
Воспитанность	7,6	15,3	13,9	12,0	17,6	10,2	12,2	16,7	13,4
Социализация	14,6	17,9	18,8	14,0	9,8	18,9	15,8	23,3	17,6

практических умений в качестве результатов школьного образования. Если рассматривать этот показатель в связи со стажем, то стоит отметить позицию учителей, проработавших в школе от 10 до 20 лет: эта категория демонстрирует наиболее высокие проценты, признавая практические и интеллектуальные умения в качестве важного результата школьного образования. Следует при этом учесть, что учитель, находящийся в этом «педагогическом возрасте», стремится утвердить себя в качестве успешного члена общества и активного профессионала⁴, ориентированного на достижение успеха в педагогической карьере посредством активного освоения новых видов деятельности интеллектуального и практического характера. Интересен тот факт, что у учителей, имеющих стаж от 30 до 40 лет, интеллектуальные умения занимают последнее место в рейтинге образовательных результатов, к которым должно стремиться школьное образование.

Наибольшие показатели по воспитанности как желательному результату школьного образования отмечаются в группе учителей средней школы (15,3% по сравнению с начальной — 7,6%), что связано, вероятно, с возрастными особенностями учащихся основной школы, для которых авторитет взрослого уступает место авторитету сверстников. Среди возрастных групп учителей наиболее обеспокоены воспитанностью как необходимым результатом школьного образования начинающие педагоги (стаж от года до 10 лет) и педагоги со стажем работы более 30 лет.

Социализацию в качестве результата школьного образования отметило больше учителей средней школы (17,9%) по сравнению с педагогами начальной школы (14,6%). Этот факт можно объяснить спецификой работы учителей старшей школы: большинство из них — классные руководители, и на уровне выпускных классов постоянно сталкиваются с проблемой профиликации и связанной с ней проблемой социализации старшеклассников. Педагоги начальной школы считают подобные вопросы необходи-

⁴ Андрагогика постдипломного педагогического образования. Научно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Вершловского, Г.С. Сухобской. СПб., 2007; Вершловский С.Г. Непрерывное образование: Историко-теоретический анализ феномена. СПб., 2008.

мым компонентом образования и поэтому, возможно, воспитанность в качестве выделенного результата образования не представляет для этой группы интереса. В силу недостатка опыта низкие показатели по социализации в качестве желаемого результата школьного образования отмечаются и в ответах начинающих учителей со стажем работы до 10 лет.

Анализ ответов на третий вопрос свидетельствует, что учителя недостаточно информированы о группах образовательных результатов, представленных в ФГОС-2. Так, 20,9% смогли выделить предметные результаты, 19,2% — личностные и 23,9% — метапредметные.

Источники информированности педагогов о ФГОС-2 представлены в таблице 2.

Основной источник информированности педагогов по вопросам ФГОС-2 — Интернет (23,1%); затем педагогический совет (21,3%) и курсы повышения квалификации (21,3%); ниже показатели по самообразованию (16,8%): вероятно, это связано с большей доступностью Интернета; последнее место занимают школьные методические объединения (15,6%): вероятно, недостаточная работа в этом направлении объясняется слабой заинтересованностью руководителей МО (школьные МО возглавляются обычно учителем-предметником, для которого эта должность не основная и слабо стимулируется руководством школы), а также недостаточной методической работой в школе.

Наиболее активные пользователи Интернета в профессиональных целях — учителя старшей школы (26,5% по сравнению с начальной школой — 19,7%): это объясняется тем, что объём и содержание предметных знаний в старшей школе меняются быстрее, чем в младшей, и изменения, происходящие в предметной научной области, сказываются в первую очередь на содержании

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос:
«Каковы источники вашей информированности о ФГОС-2?» (в %)**

Источники	Группы педагогов								Итого
	Учителя		Учителя		Стаж работы				
	начальной школы	средней школы	с педагогич. образованием	без педагогич. образования	1–10 лет	10–20 лет	20–30 лет	30–40 лет	
Самообразование (педагогическая литература, журналы)	17,1	16,3	17,2	18,6	12,2	13,5	22,4	19,0	16,8
Интернет	19,7	26,5	24,4	25,6	26,5	26,0	24,1	20,6	23,1
Педагогический совет	20,5	21,9	22,1	18,6	22,4	26,0	19,0	23,8	21,3
Методическое объединение	21,4	12,1	16,2	11,6	20,4	14,4	12,1	20,6	15,6
Курсы повышения квалификации	20,5	21,4	20,0	25,6	18,4	23,1	21,6	23,8	21,3

образования в старшем звене школы; этот показатель выше у неспециалистов (25,6% по сравнению со специалистами — 24,4%), что объясняется наличием первого (как правило, технического) образования; у педагогов со стажем работы от 10 до 20 и от 20 до 30 лет, что объясняется не только хорошими навыками работы с компьютером, но и активным желанием профессионального роста. Этими же обстоятельствами объясняются и весьма высокие показатели по педагогическому совету как источнику информированности об инновациях среди педагогов со стажем работы от 10 до 20 лет. У этой группы и у группы педагогов со стажем от 30 до 40 лет отмечаются такие же высокие показатели по курсам повышения квалификации. Наиболее низкие показатели по педагогическому совету как источнику профессиональной информации у группы педагогов со стажем от 20 до 30 лет: вероятно, причина этого — в умении пользоваться Интернетом и большим педагогическим опытом этой группы педагогов, то есть своё профессиональное обра-

зование они способны выстроить самостоятельно, опираясь на авторитетные для них источники информации: Интернет, профессиональную литературу, специалистов курсов повышения квалификации. Наиболее низкие показатели по курсам повышения квалификации у педагогов со стажем работы от года до 10 лет. Это связано с тем, что знания, полученные в педагогических вузах, по мнению респондентов данной группы, за 10 лет ещё не устаревают и могут быть основой успешной работы в профессии.

**Курсы повышения квалификации
и работа методических объединений**

Курсами повышения квалификации как источником инновационных знаний в несколько большей степени пользуются учителя средней школы (у них этот показатель составляет 20,5% против 21,4% у учителей начальной школы): связано это, вероятнее всего, с организационными вопросами обучения учителей начальной

школы на курсах повышения квалификации. В то же время в начальной школе большей популярностью пользуется работа в школьном методическом объединении (21,4% опрошенных начальной школы против 12,1% средней). Это можно объяснить повышенным уровнем сложности профессиональных вопросов, связанных с преподаванием в средней школе, по сравнению с начальной, а следовательно, большей востребованностью помощи специалиста учреждения профессионального педагогического образования и большей активностью работы методического направления в начальной школе.

О возможных путях достижения новых образовательных результатов, представленных в ФГОС-2, мнения учителей распределились следующим образом:

- 1-е место — применение в образовательном процессе современных педагогических технологий;
- 2-е место — использование инновационных учебников;
- 3-е место — взаимодействие педагогов в ОУ;
- 4-е место — социальное партнёрство;
- 5-е место — внеурочная работа.

Как видим, учителя всё же предпочитают выстраивание образовательного процесса с позиции автономности, «внутрипредметности» (применение образовательных технологий на своём уроке, использование инновационных учебников по своему предмету — первые места в ответах), тогда как достижение метапредметных результатов образования предполагает именно выход за рамки предмета, а следовательно, приоритетными в работе по данному направлению представляются взаимодействие педагогов в ОУ, социальное партнёрство, внеурочная работа (третье, четвёртое и пятое места в ответах). Это связано, во-первых, с характерной для последних десятилетий «модой» на технологичность образовательного процесса (поэтому данная позиция лидирует); во-вторых данные опроса свидетельствуют о недостаточном понимании педагогами сути работы по до-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

стижению метапредметных образовательных результатов.

Выводы

Необходимость практической работы в инновационном направлении, связанном с введением ФГОС-2 в практику школьного преподавания, сталкивается со слабой информированностью учителей по данному вопросу.

Отсутствует понимание масштабности новых образовательных результатов: в сознании учителей лидирующее положение занимают предметные результаты школьного образования, тогда как в новых общественных условиях в равной степени становятся востребованными и предметные, и метапредметные, и личностные результаты.

В условиях информационного общества обостряется проблема использования источников инновационных знаний: всё большее место в профессиональном развитии учителя занимают информационные технологии.

Различия в понимании инноваций и разная степень готовности внедрить их в собственную практику работы связаны как со стажем педагогов, так и с принадлежностью их к той или иной ступени школьного образования, наличием предыдущего педагогического опыта работы.

Эти обстоятельства важно учитывать при работе с педагогами по введению ФГОС-2 в образовательный процесс. Повышение квалификации в этом направлении по возможности следует выстраивать, учитывая возрастные интересы и возможности педагогов, используя различные формы и технологии образования взрослых. **НО**