

Е.Н. Воротникова

К ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

(на примере детской музыкальной школы)

В связи с активным использованием новых экономических отношений и материальных методов стимулирования деятельности педагогов государство ввело процедуру аттестации педагогических кадров, цель которой — стимулирование роста квалификации, профессионализма, продуктивности педагогического труда, развитие творческой инициативы, увеличение социальной защищённости педагогов путём дифференциации оплаты их труда. Поэтому в профессиональную деятельность руководителей входит такое понятие, как управление качеством образования, которое распространяется и на сферу дополнительного образования [1; 2]. Но при аттестации кадров не используются показатели эффективности учебного процесса, говорящие о заинтересованности педагога в росте достижений каждого ученика [3; 4]. И причина этого не столько в отсутствии таких показателей, сколько в субъективности оценок, в связи с чем возникает необходимость разработки объективных показателей эффек-

тивности учебного процесса и деятельности преподавателей при обучении детей разной одарённости.

Таковыми показателями в учреждениях дополнительного образования, и в частности в инструментальном классе детских музыкальных школ, являются: 1) уровень знаний, умений и навыков (характеристика уровня развития музыкальных способностей) обучающихся и окончивших школу и 2) количество учащихся, подготовленных к дальнейшему профессиональному образованию.

Двойной показатель возник в связи с расширением функций музыкальных школ. До недавнего времени они занимались в основном подготовкой кадров для музыкальных училищ. При весьма ограниченных наборах и тщательной комплектации детьми с высокой музыкальной одарённостью классы преподавателей имели относительно ровный состав. О качестве деятельности школы и преподавателей судили по количеству учащихся, поступивших в музыкальные училища. Но в процессе расширения кон-

тингента учащихся детских музыкальных школ за счёт детей средней и низкой музыкальной одарённости, а в современных условиях и зачисленных на договорной основе, данный показатель уже не отражает профессионализм и затраты труда педагога. Отныне определяющую роль при аттестации системы дополнительного образования, и, в частности, преподавателей детских музыкальных школ и школ искусств, а также структурных подразделений в общеобразовательных школах, направленных на развитие музыкальных способностей детей, должен играть уровень развития музыкальных способностей учащихся любой одарённости. Анализ фактологической информации об успеваемости учащихся типичной детской музыкальной школы за двенадцатилетний период деятельности показывает, что развитие музыкальных способностей происходит не только на основе врождённых музыкальных задатков, но и под воздействием характерологических черт участников учебного процесса. Установлено, что отличные музыкальные способности развиваются примерно у 60% детей с отличными музыкальными задатками, в то время как среди учащихся с хорошими и средними музыкальными задатками количество таких не превышает 30% [7]. Следовательно, показатели работы преподавателей будут существенно отличаться при работе с детьми разной одарённости.

Другим недостатком количественного показателя эффек-

тивности деятельности педагога является его социальная особенность, ставящая молодых преподавателей в заведомо неравные условия с опытными коллегами. Молодой специалист может подготовить выпускников для поступления в музыкальные учебные заведения не ранее чем через полный цикл обучения — 5–7 лет.

Кроме того, отсутствие научно обоснованного подхода к определению качественного уровня работы педагога по музыкальному обучению учащихся со средней и низкой одарённостью лишает преподавателя стимула к развитию музыкальных способностей всех своих подопечных, а учащихся — стимула к обучению. Не случайно у значительной части выпускников оказываются неразвиты музыкальные способности, отсутствует интерес к музыке. Поэтому обоснование и разработка показателей и эффективных приёмов и методов оценки качества учебной деятельности в инструментальном классе школы, направленных на повышение объективности и стимулирование учебной деятельности детей разной музыкальной одарённости, выступает актуальной задачей.

Усиление взаимозависимости результатов обучения и оценки труда педагогов создаст условия для стимулирования преподавателей и учащихся к повышению уровня музыкального образования.

Теоретическим основанием исследования стал постулат К.Д. Ушинского и П.Ф. Каптерева о развитии личности учаще-

гося в процессе обучения. Кроме того, использовались положения Л.С. Выготского о ведущей роли обучения и воспитания в развитии. Недостаточно качественное усвоение знаний, отсутствие умений и навыков у ученика требуют индивидуального планирования воспитывающей деятельности. А так как процесс обучения опирается не только на мотив познавательного интереса, но и на мотивы долга и ответственности в учении, то необходимо создать определённые условия для воспитания характерологических черт учащихся, которые в отличие от музыкальных задатков находятся под их волевым контролем.

Если педагог заинтересован в музыкальном развитии детей, ему необходимо включить их в этот процесс, добиться появления у учащихся внутреннего стимула в движении вперёд. Но существующая оценочная система в инструментальном классе детской музыкальной школы вследствие значительного интервала периодической проверки знаний учащихся по итогам полугодовых контрольных прослушиваний и низкой информативности текущей успеваемости не создаёт необходимой мотивации деятельности учащихся и не позволяет реализовать все достоинства индивидуальной системы занятий. Необходимо комплексное воздействие на учебный процесс, направленное на повышение объективности показателей оценки достигнутого уровня знаний, умений, навыков каждым учащимся и затрат

труда педагога при работе с ним.

Периодическая оценка по результатам полугодовых контрольных прослушиваний, данная комиссией, составленной из числа наиболее опытных педагогов, достаточно точно характеризует уровень развития музыкальных способностей, однако не может быть признана объективной, так как определяется не только уровнем знаний, но и влиянием множества других факторов, таких, как состояние здоровья, эмоциональный настрой, волнение ученика и т.д. Характеристикой достигнутого уровня знаний, умений и навыков, менее зависимой от влияния случайных факторов, может быть тенденция, показывающая общее направление развития музыкальных способностей.

Наиболее распространённый путь выявления тенденции сводится к замене фактических уровней динамического ряда расчётными значениями, имеющими значительно меньшую колеблемость [9, 31]. Расчет трёхуровневых скользящих средних позволяет сгладить случайные составляющие значений уровней знаний и выявить имеющуюся тенденцию в развитии музыкальных способностей. При этом целесообразно использовать результаты контрольных прослушиваний. Графическое представление тенденции развития достигнутого уровня знаний, умений, навыков позволяет наглядно отразить активность действий учащихся и необходимость корректировок методов работы преподавателе-

лей. Выявленные закономерности являются необходимым условием в выборе методов воспитания характерологических черт. На рисунке 1 показаны отдельные значения периодических оценок по результатам полугодовых контрольных прослушиваний и тенденции достигнутого уровня знаний, умений, навыков учащихся с разными индивидуальными особенностями. Эти особенности отражены в оценках вступительных экзаменов (разные музыкальные задатки) и интервале варьирования значений динамики полугодовых оценок по результатам контрольных прослушиваний (различные характерологические черты).

Интервал варьирования отдельных значений уровня знаний, умений, навыков определяет характер тенденции развития музыкальных способ-

ностей и служит основанием для выбора метода воздействия на ученика с целью воспитания характерологических черт. Для учащихся с низкими музыкальными задатками и неустойчивой тенденцией развития достигнутого уровня знаний, умений, навыков (подобных 1-му ученику) целесообразен выбор жёсткого и постоянного контроля за выполнением заданий и предписаний учителя. Контроль учащихся с хорошими музыкальными задатками, но нестабильной тенденцией развития достигнутого уровня знаний, умений, навыков (подобных 2-му ученику) может быть менее жёстким. Учащиеся с хорошо выраженной тенденцией роста уровня знаний, умений, навыков (подобные 3-му ученику) способны самостоятельно контролировать свои действия.

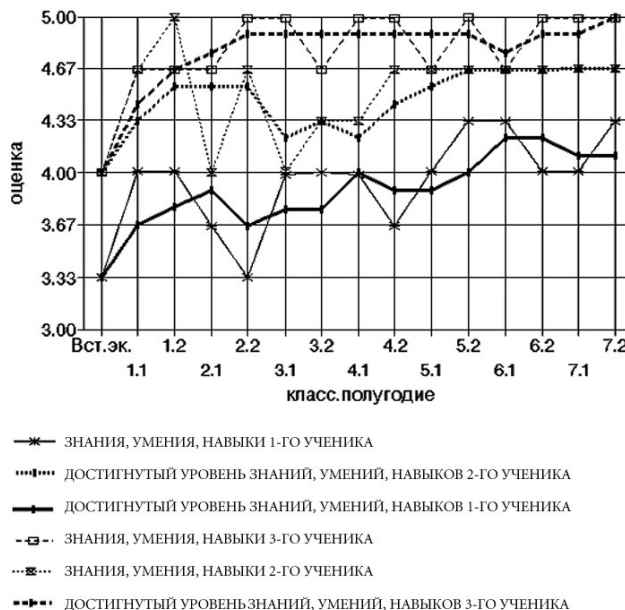


Рис. 1. Отдельные значения знаний, умений, навыков и тенденции достигнутого уровня знаний

Задача реализации потенциальных возможностей учащихся может быть решена не только на основе совершенствования оценки достигнутого уровня знаний, умений, навыков по результатам полугодичных контрольных прослушиваний, но и посредством постоянной поддержки текущей успеваемости выше этого уровня [7]. Информация об изменении текущего уровня знаний, умений, навыков относительно достигнутого к данному периоду способствует активизации музыкальной деятельности детей, обуславливает повышение эффективности учебного процесса.

Оценка качества педагогической деятельности преподавателя может базироваться и на показателях динамики достигнутого уровня знаний, умений, навыков учащихся его класса за определённый период деятельности. В качестве базы должна приниматься средняя оценка вступительных экзаменов (примерно соответствующая уровню музыкальных задатков учащихся класса). Оценка работы преподавателей проводится путём установления значений средней величины роста или снижения уровня знаний, умений, навыков относительно оценки музыкальных задатков как за весь цикл обучения, так и по отдельным периодам. Полученные тенденции (рис. 2) дают возможность сравнить результаты деятельности педагогов по развитию музыкальных способностей учащихся с учётом их музыкальных задатков.

Второй, третий, четвёртый преподаватели, за счёт наличия в классах более одарённых детей, имели возможность добиваться куда более высокого уровня знаний, чем первый и пятый. Фактически же учащиеся в классе первого преподавателя достигли к концу обучения уровня развития музыкальных способностей более одарённых детей, в то время как учащиеся второго педагога снизили уровень знаний даже ниже среднешкольного. Данная модель отображает ситуацию, нередко встречающуюся на практике.

Абсолютные значения тенденции уровней знаний, умений, навыков и изменение их по годам обучения позволяют сделать вывод о профессиональных качествах педагогов

и затратах их труда. Переход тенденции уровня знаний, умений, навыков учащихся класса преподавателя, музыкальные задатки которых выше среднего уровня по отделу, в область уровня знаний, умений, навыков ниже среднего, так же как и переход тенденции из области ниже среднего уровня по отделу — в область выше среднего, указывает на влияние факторов профессионализма и затрат труда участников учебного процесса. В первом случае деятельность педагога не позволила развить музыкальные задатки учащихся, а во втором — мастерство и затраты труда обеспечили развитие необходимых черт личности и рост музыкальных способностей менее одарённых учащихся.

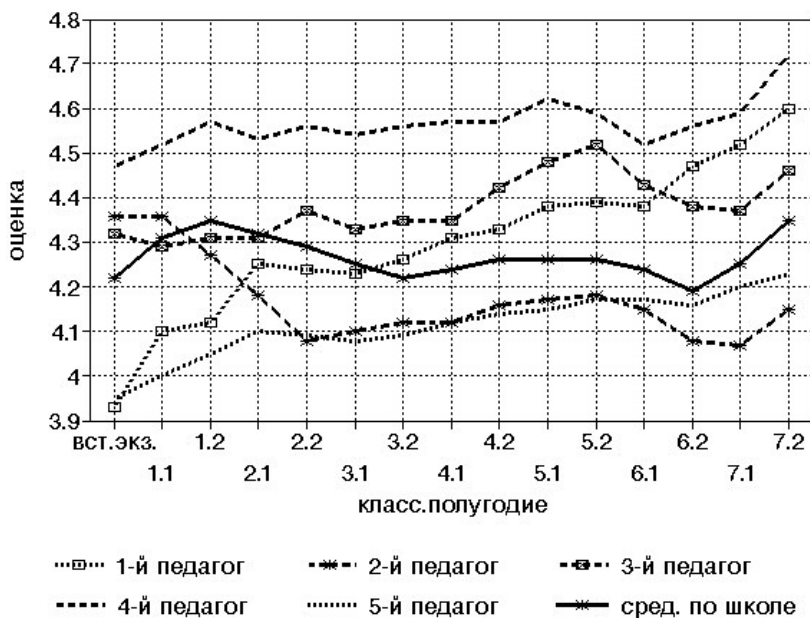


Рис. 2. Тенденции уровней знаний, умений, навыков учащихся в классах разных преподавателей

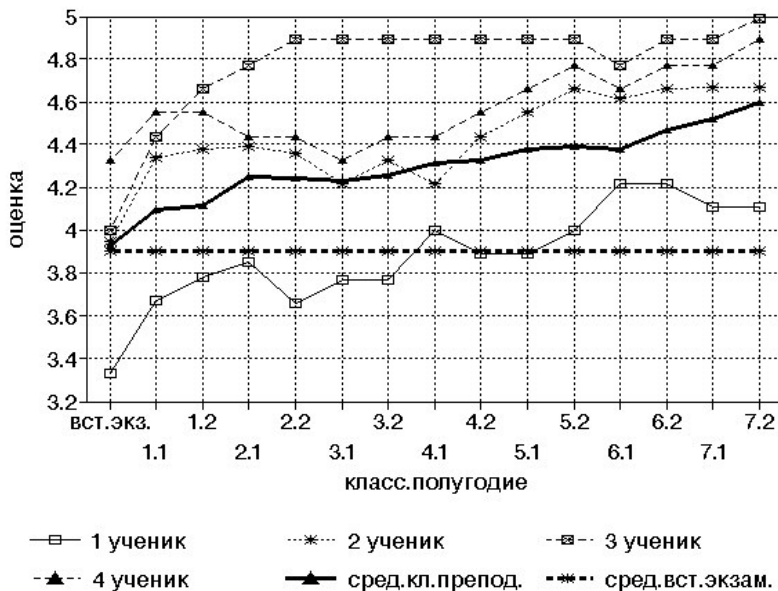


Рис. 3. Тенденции уровня знаний, умений, навыков отдельных учащихся и средней по классу преподавателя

Следовательно, тенденция среднего значения уровня знаний, умений, навыков всех учащихся класса, изменение её по годам обучения и относительно оценки музыкальных задатков представляет собой информацию для самооценки педагога и оценки его работы администрацией школы. Кроме того, характер изменения среднего значения уровня знаний, умений, навыков по школе по годам обучения может служить информацией для выявления общих причин снижения его в отдельные периоды (в нашем случае это 3-й и 6-й классы) и выработки необходимых рекомендаций.

Конечно, полученные тенденции отражают квалификацию и затраты труда педагогов. Однако в любом случае среднее значение уровня зна-

ний, умений, навыков всего класса не позволяет полно оценить качество работы педагога с отдельными учащимися, количество которых в классе каждого преподавателя ежегодно составляет 12–15 человек. Среднее значение нивелирует успехи учащихся — снижает успехи сильных и завышает успехи слабых. В связи с этим оценка работы педагога с учениками разной одарённости должна проводиться как на основании тенденции значений среднего уровня знаний, умений и навыков учащихся всего класса, так и на основании тенденции достигнутого уровня знаний, умений, навыков каждого учащегося. На рисунке 3 представлена тенденция среднего значения уровня знаний, умений, навыков всех учащихся первого преподава-

теля, как обучающихся в настоящее время, так и ранее. Кроме того, представлены уровни знаний четырёх детей.

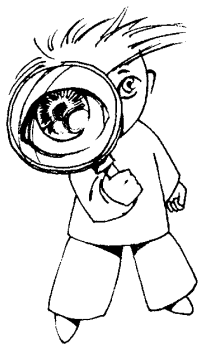
Средние значения уровня знаний, умений, навыков учащихся в классе этого преподавателя по годам обучения имеют тенденцию к росту. Особенно красноречив рост уровня знаний, умений и навыков первого ученика.

Показателем профессионализма и достаточности затрат труда педагога может быть только условие роста тенденции уровня знаний, умений и навыков каждого ученика как относительно музыкальных задатков, так и по годам обучения. Указанный показатель, усиливая взаимозависимость и углубляя мотивацию деятельности преподавателей и учащихся, на основе хорошо организованной оценочной системы в классе и объективной характеристики профессионализма и затрат труда педагога, способствует совершенствованию учебного процесса и повышению качества образования в школе.

Установление изменения уровня знаний, умений, навыков относительно оценки музыкальных задатков повышает достоверность показателей развития музыкальных способностей каждого ученика и даёт возможность объективнее оценить успешность учебной деятельности, в том числе затраты труда и профессионализм преподавателя. Полученная информация может и должна использоваться при аттестации педагогических кадров.

Литература

1. *Поташик М.* Управление качеством дополнительного образования // Народное образование. 2001. № 7. С. 55–58.
2. *Буйлова Л.* Педагог дополнительного образования готовится к аттестации // Народное образование. 2001. № 7. С. 59–67.
3. *Кушнир А., Целищева Н.* Либо профобразование, либо профпреступность // Народное образование. 2000. № 1. С. 7–17.
4. *Решетников Н.* Аттестация школ... с нарушением закона // Народное образование. 2001. № 7. С. 38–43.
5. Методы педагогических исследований / Под ред. А.И. Пискунова и Г.В. Воробьёва. М.: Педагогика, 1979. 256 с.
6. *Гурман В.Е.* Теория вероятностей и математическая статистика: Учебное пособие для вузов. Изд. 5-е, перераб. и доп. М.: Высшая школа, 1977. 479 с.
7. *Воротникова Е.Н.* О совершенствовании учебного процесса в музыкальных школах // Педагогика. 2001. № 4. С. 44–47.
8. *Петрушин В.И.* Музыкальная психология: Учебное пособие для студентов и преподавателей. М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 1997. 384 с.
9. *Четыркин Е.М.* Статистические методы прогнозирования. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Статистика, 1977. 200 с.



научно-методический и
информационно-публицистический журнал

«ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА ШКОЛЬНИКОВ»

Журнал адресован теоретикам и практикам, занимающимся развитием исследовательской деятельности учащихся в различных предметных областях. Под учащимися понимается не определённый ограниченный возраст, а жизненная позиция. Под исследованием — универсальный способ познания действительности, который способствует развитию и бытию личности в современном динамично изменяющемся мире.

Цель журнала — развитие содержательной работы и укрепление коммуникативного пространства России и стран Содружества на основе исследовательской деятельности учащихся, развитие взаимодействия между академической и вузовской наукой, системой базового и дополнительного образования, центрами развития исследовательской деятельности учащихся.

Журнал выходит 4 раза в год. Объём — 176 стр.

Подписной индекс по каталогу Роспечать — 81415.