

А.А. Остапенко

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИИ КОНЦЕНТРИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Определение эффективности инновационной педагогической технологии (а концентрированное обучение такой является), по мнению А.А. Арламова [Арламов А.А. Изучение опыта инновационной деятельности (подходы и технологии). Краснодар: КЭЦРО, 1995], включает анализ эффективности для участников процесса, анализ затрат и анализ степени удовлетворённости участников процесса. Замеры и опросы проведены в школе Азовского экспериментального социально-педагогического комплекса (АЭСПК) Краснодарского края, которая работала с 1994 по 2001 год в режиме краевой экспериментальной площадки.

Анализ уровня обученности

В рамках этого исследования проверялся уровень обученности учащихся школы АЭСПК. Контрольные срезы были проведены по математике — во всех учебных группах, по русскому языку — во всех учебных группах начальной и основной школы, по остальным предметам — выборочно. Первые классы не проверялись.

Ниже в виде диаграмм представлены эти результаты.

Для удобства сопоставления результатов приведём таблицу соответствия названий учебных групп классам:

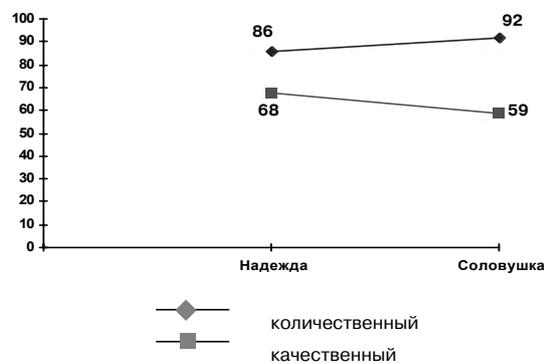
Грамотей, Заря, Солнышко	2-й класс
Радуга	3-й класс
Лада	5–6-й класс
Добрыня	6–7-й класс
Весна	7–8-й класс
Стрела	8–9-й класс
Олимп	10-й класс
Надежда, Соловушка	11-й класс

Диаграмма 1



Диаграмма 3

Уровень обученности по русской литературе



Уровень обученности по естественным наукам и истории проверялся выборочно.

Диаграмма 2

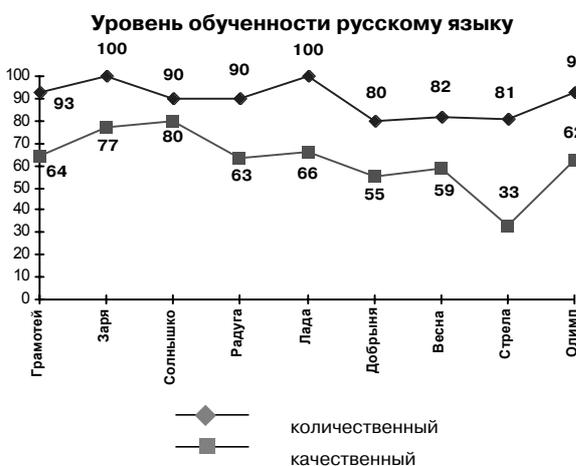


Диаграмма 4

Уровень обученности по биологии

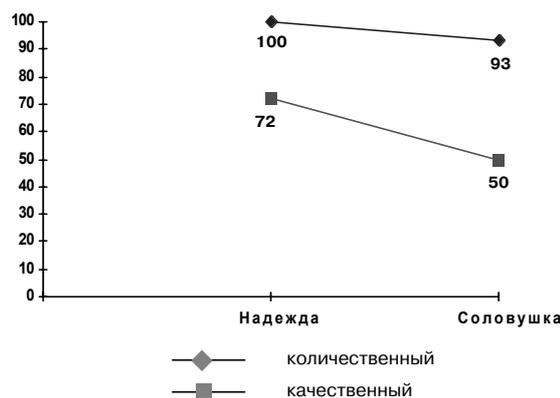
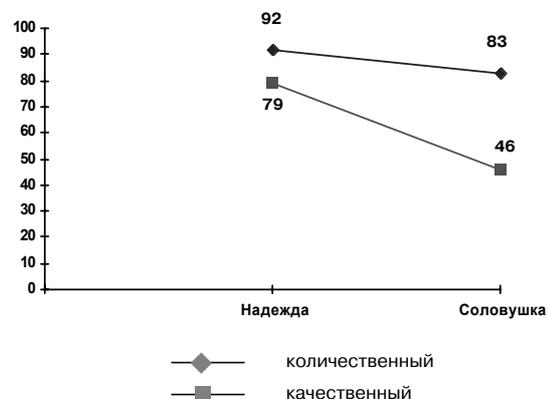


Диаграмма 5

Уровень обученности по химии



Контрольные работы по русскому языку были подготовлены в виде диктантов.

Поскольку в учебных группах, соответствующих 11-му классу, уровень обученности русскому языку не проверялся, в этих группах были сделаны контрольные срезы по русской литературе. Форма проведения среза — тестовая.

Результаты были следующие:

Диаграмма 6

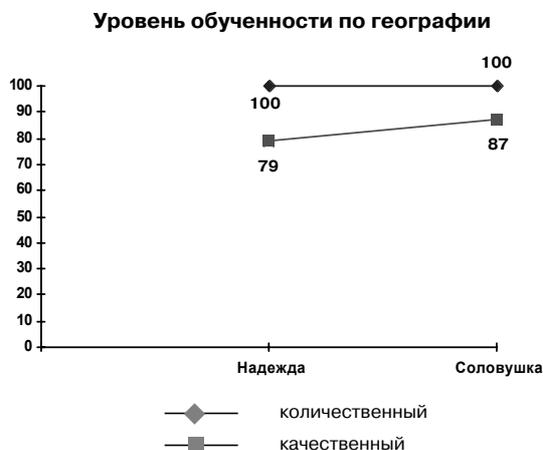
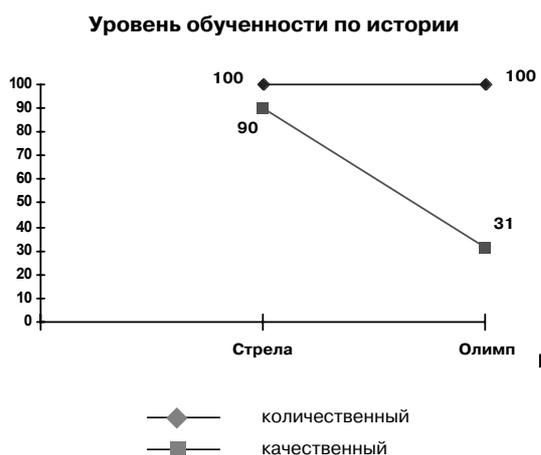


Диаграмма 7



Уровень обученности по остальным предметам не проверялся, так как для их преподавания педагогическая технология концентрированного обучения не использовалась.

В учебных группах «Грамотей», «Заря» и «Солнышко» обучение велось с использованием модели «погружения» в образ, в группе «Радуга» — чередовались модели «погружения» в образ и «погружения» в предмет, в остальных группах использовалась однопредметная модель «погружения».

В январе 1998 года прошла промежуточная экспертиза экспериментальной работы Азовско-

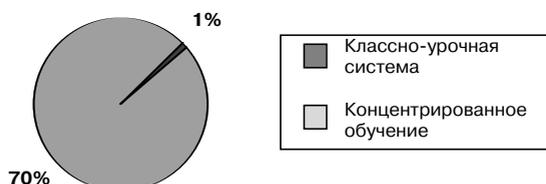
го экспериментального социально-педагогического комплекса (руководитель экспертной группы — ведущий специалист отдела развития образования и инноватики департамента образования и науки администрации Краснодарского края Е.В.Ткаченко). Тексты контрольных работ были подготовлены специалистами отдела развития образования и инноватики департамента и согласованы с ведущими учителями. Работы были проверены ведущими учителями в присутствии членов экспертной группы, согласованы и подписаны сторонами. Результаты были представлены на заседании краевого экспертного совета по развитию образования 12 февраля 1998 года, где заслушивался вопрос о результатах экспериментальной работы АЭСПК. Результаты анализа уровня обученности, представленные в диссертации, в основном совпали с результатами контрольных срезов, проведённых в рамках экспертизы. Экспертная группа сделала вывод, что использование данной педагогической технологии «не нарушает права учащихся на получение государственного образовательного минимума».

Анализ отношения учащихся к технологии концентрированного обучения

Данный анализ был проведён путём анкетирования учащихся старших и средних учебных групп школы АЭСПК. Всего анкетированием было охвачено пять учебных групп, в которых на момент опроса присутствовал 71 учащийся, что составляет 86% от общего количества обучающихся в этих группах. Из них было опрошено 38 учащихся 10–11-х классов и 33 ученика 8–9-х классов. Во всех этих группах преподавание естественно-математических предметов, а также русского языка (литературы) и истории на протяжении нескольких лет ведётся концентрированно с использованием модели однопредметного «погружения».

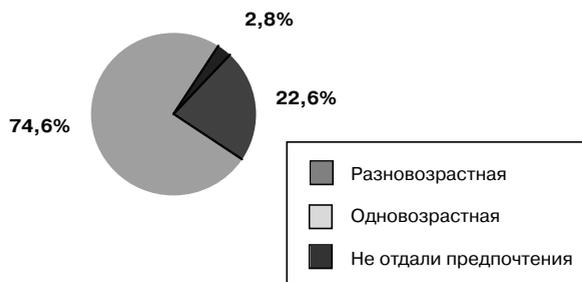
На предложение сделать выбор между классно-урочной системой и технологией концентрированного обучения 70 учащихся предпочли концентрированное обучение.

Диаграмма 8



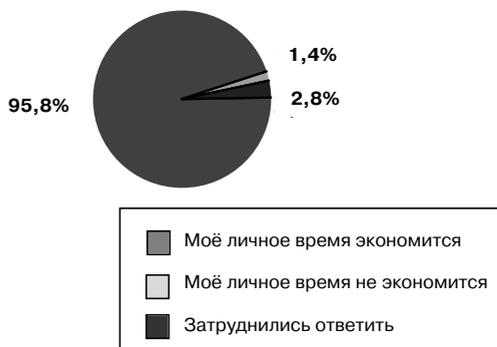
Поскольку большинство учащихся имели опыт обучения в разновозрастных и одновозрастных учебных группах, предпочтения их были следующими:

Диаграмма 9



Большинство учеников считает, что благодаря технологии концентрированного обучения они экономят своё личное время.

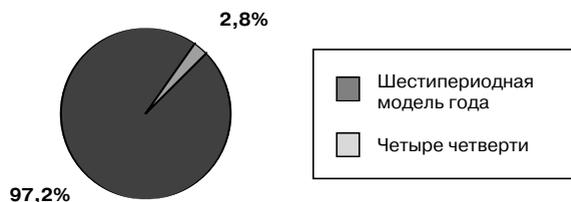
Диаграмма 10



Поскольку большинство учащихся имели опыт обучения в режиме шестинедельной модели учебного периода концентрированного обуче-

ния, они отдали предпочтение этой модели перед моделью учебного года, привычно состоящей из четырёх четвертей.

Диаграмма 11

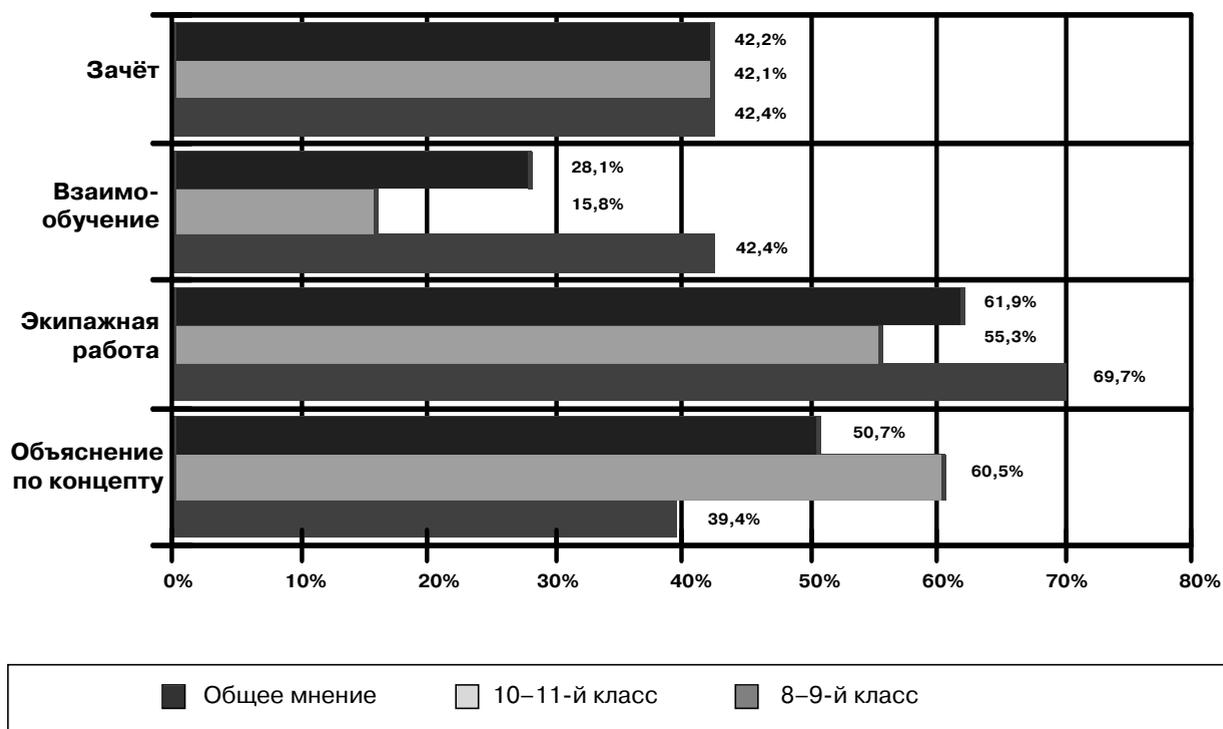


Из множества предложенных форм занятий учащиеся выделили четыре, на их взгляд, наиболее характерные для концентрированного обучения: объяснение нового материала по концепту, экипажная работа, взаимообучение, зачёт. На вопрос «Во время каких форм занятий вы чувствуете себя комфортно?» ответы распределились следующим образом (см. диаграмму 12).

Из диаграммы хорошо видно, что учащиеся основной школы отдают предпочтение коллективным формам работы (взаимообучение, экипажная работа), тогда как старшеклассники предпочитают лекционные и индивидуальные формы. На наш взгляд, это полностью соответствует положениям теории научного образования С.И. Гессена, где утверждается, что при освоении систематического курса (что соответствует основной школе) целесообразно обращаться к коллективным формам учебной деятельности, а при освоении научного курса (старшие классы) имеет смысл обращаться к индивидуальным формам учебной деятельности.

На вопрос о достоинствах технологии концентрированного обучения 21 человек назвали «возможность, не отвлекаясь, изучать **один** предмет», 8 человек — «возможность получать больше знаний», 7 человек — «возможность лучше усваивать знания», 4 человека назвали «возможность углублять знания». Формулировки учеников по поводу достоинств концентрированного обучения были следующие: «компактная подача материала», «мне так учиться удобно», «за несколько уроков я лучше запоминаю», «меньше усталости», «моё внимание более сосредоточено».

Диаграмма 12



При анализе недостатков технологии 6 учащихся назвали прерывность обучения, что, по их мнению, приводит к забыванию материала, а 2 ученика отметили «увеличение нагрузки».

Анализ отношения учителей к технологии концентрированного обучения

Анализ был проведён путём опроса учителей, работавших в разное время в условиях различных

экспериментальных площадок. Анкетированием были охвачены учителя, имеющие опыт применения технологии концентрированного обучения от двух до десяти лет. Опрашивались учителя четырёх экспериментальных школ, в которых в разное время экспериментально проверялась эффективность концентрированного обучения, поэтому в числе опрошенных были как учителя, в настоящее время работающие традиционно, так и продолжающие работать концентрированно. В числе опрошенных были учителя следующих школ:

Школа	Сроки работы
Средняя экспериментальная школа с. Зыбково Онуфриевского р-на Кировоградской области	1984–1986 гг.
Школа Центра комплексного формирования личности (ЦКФЛ) ст. Азовской Северского р-на Краснодарского края	1988–1994 гг.
Основная школа педагогического комплекса «Детсад-школа» с. Малая Сердоба Пензенской области (федеральная экспериментальная площадка)	1993–1998 гг.
Школа Азовского экспериментального социально-педагогического комплекса (АЭСПК) Северского р-на Краснодарского края (краевая экспериментальная площадка)	1994–1998 гг.

Результаты анализа следующие.

1. Все учителя, когда-то работавшие в условиях концентрированного обучения, но в настоящее время такой возможности не имеющие, высказали мнение о том, что они отдали бы предпочтение данной технологии, если бы такая возможность у них появилась.

2. Большинство учителей высказались о возможности применения концентрированного обучения как к одновозрастной, так и в разновозрастной структуре учебных групп.

Диаграмма 13

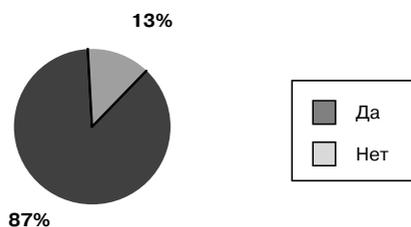
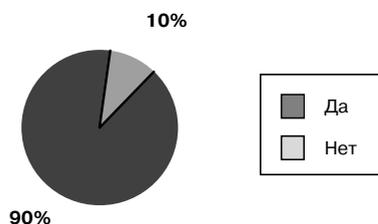


Диаграмма 14



3. Возможность применения технологии концентрированного обучения в основной и средней школе почти не вызывает сомнения. Тогда как возможность использовать её в начальной школе большинством учителей не одобряется. Следует сказать, что большинство учителей высказывали мнение относительно модели «погружения» в предмет, а не «погружения» в образ, так как с последней моделью большинство опрошенных учителей не были знакомы.

4. Большинство учителей считает применимой эту технологию к профессиональному обучению.

Диаграмма 15

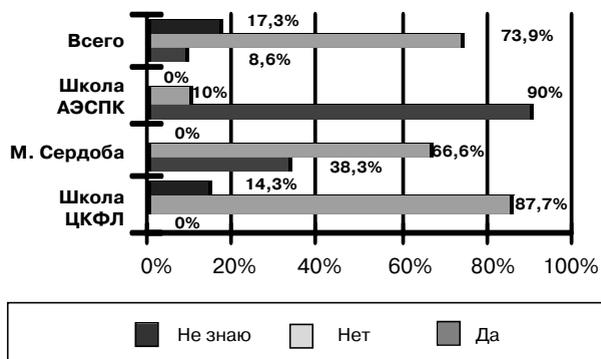


Диаграмма 16

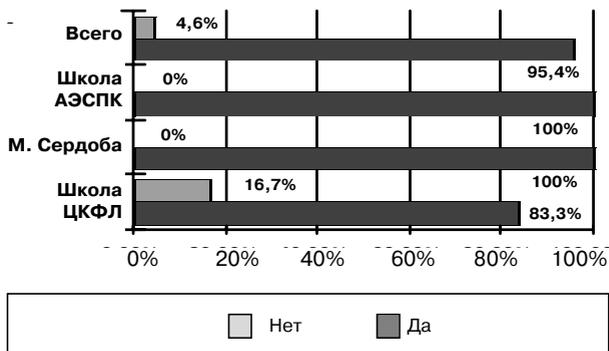
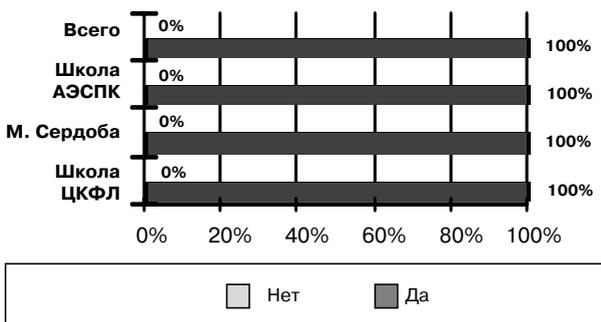


Диаграмма 17



5. В рамках опроса было определено отношение учителей к возможности применения этой технологии в обучении разным школьным предметам. Рассматривались следующие предметы: математика, естественные науки, история, русский язык и литература, иностранный язык.

Диаграмма 18

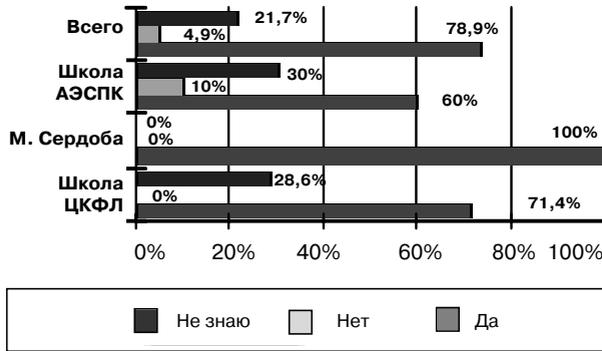


Диаграмма 19



Диаграмма 20

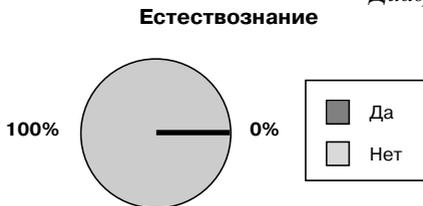


Диаграмма 21

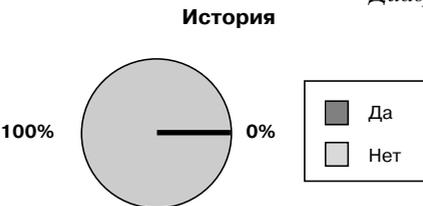


Диаграмма 22

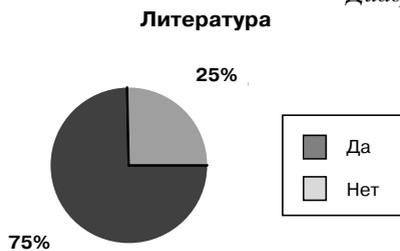


Диаграмма 23

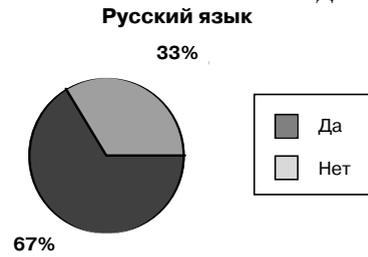
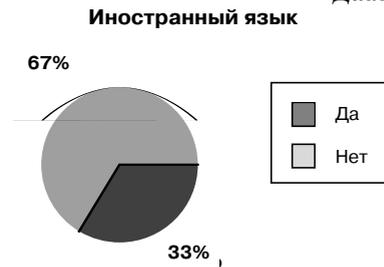


Диаграмма 24

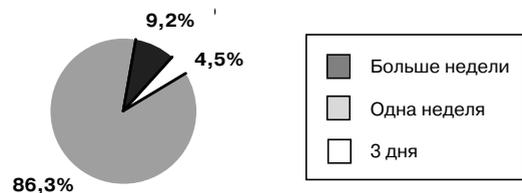


Если возможность использования этой технологии применительно к математике, естествознанию, литературе и истории не вызывает или почти не вызывает сомнений, то применение её к обучению языкам у значительной части учителей вызывает возражения.

6. Учителям также была предложена возможность высказать отношение к временному аспекту технологии. Абсолютное большинство считает оптимальной длительность одного «погружения», равную одной учебной неделе (5–6 дней), хотя высказывались и иные позиции.

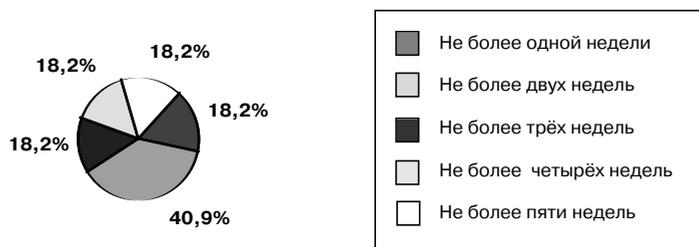
Диаграмма 25

Оптимальная длительность «погружения»



Разброс мнений по поводу длительности оптимального промежутка времени между «погружениями» более значителен.

Оптимальная длительность промежутка времени между «погружениями»



7. Всем опрошенным учителям было предложено (без вариантов выбора ответа) назвать **компоненты** концентрированного обучения,

какие, на их взгляд, являются **обязательными** для этой технологии. Ответы приводятся в порядке убывания числа упоминаний:

Многообразие форм учебной деятельности		
Взаимообучение		Работа с графической опорой
Предварительная подготовка учащихся-консультантов во время занятий по выбору		Высокий профессионализм учителя
Групповые и коллективные занятия		
Методическая обеспеченность	Высокий уровень мотивации	Укрупнение учебного материала

8. К числу **достоинств** образовательной технологии концентрированного обучения отне-

сены (ответы приводятся в порядке убывания числа упоминаний):

Возможность получения учащимися целостных знаний			
Возможность более глубокого освоения материала			
Экономия учебного времени	Возможность увеличения объёмов изучаемого материала	Повышение качественного уровня усвоения знаний	Чувство комфорта при обучении
Единство освоения теоретических и практических знаний	Возможность опережающего обучения	Индивидуальность подхода	

В одной строке приводятся ответы, получившие одинаковое количество упоминаний.

9. В числе главных **недостатков** этой технологии учителя назвали: а) большие перерывы между «погружениями» при изучении небольших курсов; б) нестыковку экспериментальных про-

грамм с традиционными, что затрудняет переход учащихся в другие школы среди учебного года; в) сложности навёрстывания учеником большого объёма учебного материала в случае вынужденного пропуска занятий в течение нескольких дней.