

## Психосемантическое исследование как средство формирования исследовательской позиции

*Светлана Леонидовна Белых, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии Удмуртского государственного университета, г. Ижевск*

Профессия психолога имеет ряд особенностей, главная из которых — высокая информационная нагруженность, постоянная работа с нестандартными ситуациями, необходимость выявления личностной проблемы. Повседневная практика требует от психолога способности строить «мини-исследования» в каждом конкретном потребительском запросе. Поэтому процесс обучения психолога требует обязательного использования продуктивных форм обучения, формирования исследовательских качеств<sup>1</sup>. Более всего этому способствуют различные курсы практической направленности, в том числе курс «Основы психосемантики», который посвящён обоснованию и использованию особого подхода к психодиагностике и имеет, по сравнению с другими предметами, включая саму «Психодиагностику», высокий потенциал развития у студентов исследовательской позиции и индивидуального подхода к каждому клиенту.

Исследование с помощью методов психосемантики имеет своим объектом индивидуальное сознание человека, а предметом — его конкретное проявление в определённой области, которое может быть связано с той или иной личностной проблемой, что позволяет считать этот подход универсальным<sup>2</sup>. Опыт свидетельствует, что этот метод позволяет выходить на сложные аспекты психических явлений, избегая проявлений социальной желательности. Однако для использования в обычной практике этот метод довольно сложен, так как требует большого вклада профессиональных психологических знаний и интерпретационных способностей на всех этапах. Поэтому на занятиях особенно важно воспроизвести всю процедуру исследования, которую можно назвать методом группового моделирования.

Кроме того, существует проблема обучения студентов конструированию исследования в соответствии с поставленными целями. К сожалению, в большинстве случаев студенты, выполняя дипломную работу, отталкиваются от имеющихся методик, и формулируют цель «задним числом», что противоречит логике исследования. Сначала должна появиться исследовательская проблема как результат осмысления и сопоставления имеющегося научного знания и реального мира, и лишь затем следует формировать само исследование, теоретически и эмпирически моделируя интересный процесс, создавая при необходимости новые методики или конструируя новую схему эксперимента.

Поэтому чтобы сформировать у студентов умение самостоятельно выстроить исследовательскую схему, мы на занятиях полностью воспроизводим ситуацию потребительского запроса и дальнейшей работы с ним. В статье мы изложим ход занятия в одном из конкретных вариантов.

**Учебная задача** состоит в необходимости воспроизвести всю процедуру конструирования матрицы и провести психосемантическое исследование. Исследовательская задача поставлена узко — диагностика проблемной области индивидуального сознания студентов конкретной учебной группы без претензии на широкую экстраполяцию результатов. Субъективные мнения чле-

<sup>1</sup> Белых С.Л., Баранов А.А. Научно-исследовательская работа студента-психолога: поиск и презентация. Ижевск, 2000.; Вербичкий А.А. Активные формы обучения: контекстный подход. М., 1994.; Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М., 1972.; Сергеев Н.К. Особенности организации и содержания научно-исследовательской деятельности. М., 1993.

<sup>2</sup> Петренко В.Ф. Основы психосемантики. Смоленск, 1997.; Шмелёв А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М., 1983.

нов небольшой группы могут не включать какие-то важные компоненты, ценности, которые актуальны для других групп населения, и поэтому для более глубокого и масштабного изучения проблемы желательно обращение к литературе. Но для диагностики отношения к жизненному успеху только у студентов конкретной группы эта процедура нас устраивает. Поэтому мы лишь очертили круг источников, к которым можно обратиться в случае масштабного эксперимента.

**1-й этап: постановка исследовательской проблемы.** На предварительном этапе в двух группах студентов, составивших выборку исследования (дневное обучение — 13 человек и заочное — 23 человека, 2005/2006 уч. год), выяснялась та проблема, которая их интересует. Это важный этап, так как здесь определяется мотивационная составляющая исследовательской деятельности. Выявление шло путём собеседования — руководитель предлагал каждому студенту отразить те проблемы или вопросы, которые волнуют студентов, причём важное условие на первом этапе — «позиция клиента», то есть от студентов требовалось отвлечься от своих профессиональных знаний и попытаться сформулировать свои переживания и мысли в обыденной, житейской форме. Опыт преподавания и руководства исследовательской деятельностью показывает, что актуализация проблемы должна происходить в не критической форме и на житейском языке, причём в нескольких вариантах, аналогично брейн-стормингу, и лишь затем нужно делать отбор или обобщение. В нашем случае собеседование показало, что основные проблемы, которые на данный момент волнуют студентов — это их будущее, возможность реализовать себя, проблема профессиональной и личностной самореализации. Преподаватель предлагает найти общую составляющую этих проблем. Остановились на проблеме желательного будущего, жизненного успеха и его детерминант.

время существуют какие-то общепринятые для конкретного общества категории успеха<sup>3</sup>. Возможность выявить соотношение между индивидуальными и общепринятыми параметрами заинтересовало студентов. Оно и составило основную ценность исследования.

**2-й этап: конструирование матрицы.** Исходная исследовательская позиция как вывод из имеющихся теоретических знаний: наличие и состав жизненных перспектив — важный фактор, формирующий образ жизни человека и определяющий реализацию мотивов и достижение целей. Для исследования этого сложного объекта практически невозможно создать стандартизованную методику, так как предмет исследовательского интереса является не диагностической константой, а совокупностью индивидуальных особенностей, которые необходимо каждый раз соотносить с системой ценностей конкретного испытуемого (клиента психологической консультации), поэтому в практике приходится либо использовать несколько методик, соотнося между собой их результаты, либо свободное собеседование.

Психосемантический подход позволяет частично решить проблему ухода от нормативных параметров, так как результаты фиксируются в виде специальной матрицы, у которой нет стандартного содержания, а есть принципы структурирования выявляемой по ходу консультирования информации. Этот подход можно назвать методом структурирования консультативного взаимодействия<sup>4</sup>. При этом содержание матрицы формируется в зависимости от целей, в нашем случае объединяя образ желательного будущего и представления о средствах и путях его достижения.

Ход совместного рассуждения: заполнение матрицы предполагает дифференцирование исследуемой области. Если для нас это желательное будущее, то закономерно, на наш взгляд, оперировать параметрами жизненного успеха. Таким образом, на данном этапе происходил анализ и совместное составление списка компонентов жизненного успеха. Условно говоря, студенты отвечали на вопрос: «Что можно считать успехом в жизни? Каких успехов вам хотелось бы добиться?» Сначала каждый писал в тетради свой список, затем списки совместили.

<sup>3</sup> Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 2-е испр. изд. М., 2003.

<sup>4</sup> Белых С. Л. Семантическая структура индивидуальной концепции педагогической деятельности и профессиональная успешность. Дисс. ...канд. психол. наук. СПб., 1995.

Обсуждение наглядно показало студентам, что жизненный успех — неоднозначное понятие, оно индивидуально у каждого человека и в то же

## ЭКСПЕРТИЗА, ИЗМЕРЕНИЯ, ДИАГНОСТИКА

В результате мы получили 21 объект оценивания (параметры, или компоненты успеха): карьерный рост, рабочее место, высокая зарплата, популярность, авторитет среди коллег, психологическое принятие родственниками, социальная востребованность, самодостаточность, вклад в профессиональную сферу, влияние на близких, интересное дело, получить хорошее место, стать счастливым, удачно выйти замуж, жизнь с любимым человеком, иметь хорошее жильё, быть одобряемым, иметь заботу близких, здоровье, иметь высокий престиж, возможность войти в желаемую социальную группу.

Таким же образом был составлен список детерминант жизненного успеха. Жизненный успех можно определить как цель, и тогда возникает вопрос о факторах, способствующих достижению этой цели, поэтому студенты писали список, отвечая на вопрос: «Что необходимо человеку для достижения тех или иных успехов в жизни?» Эти факторы могут выступать в качестве оценочных категорий. Их выявление представляло более сложную процедуру, так как жизненного опыта у студентов, пусть даже и пятого курса, явно не хватало, чтобы иметь дифференцированное представление о путях и способах реализации жизненных ценностей. С другой стороны, исследовательская цель предполагала работу лишь на эту группу и в каком-то смысле ограничение семантического поля проблемы рамками сознания её участников придавало исследованию индивидуализированный характер. Кроме того, обнаружение каких-то ограничений и упрощённых или неверных представлений у студентов работает на педагогическую задачу формирования специалиста: на основе выявленных противоречий можно будет проводить дополнительную работу со студентами, формируя у них более адекватную модель будущего.

В итоге обсуждения, где преподавателем использовались различные наводящие вопросы (аналогично нестандартизированной процедуре выявления конструкторов Дж. Келли), было получено 25 оценочных категорий: хороший диплом, высокий уровень знаний, профессиональные умения и навыки, приятный характер, интересная личность, целеустремлённость, настойчивость, ответственность, уверенность в себе, поддержка близких, исходная матери-

альная база, умение ценить время и планировать жизнь, независимость собственного мнения, нужные знакомства, удача, природные задатки, хорошие манеры, эффективная внешность, доброжелательное отношение к людям, способность выигрывать ситуации соперничества, способность к компромиссу, способность присоединяться к мнению окружающих, наличие свободного времени, хороший социум, умение быть современным, опора на наследие предыдущих поколений.

**3 этап: заполнение матрицы.** Заполнение матрицы было домашним заданием, но начало работы происходило на занятии, так как это сложная процедура, и иногда возникает необходимость уточнить инструкции, изменить или сверить значение тех или иных элементов или конструкторов, а также создать установку на дифференцированное отношение к различным параметрам. Основная сложность этого этапа — большой массив объектов, который необходимо обработать (оценить), и у заполняющего возникает соблазн упростить процедуру, нивелируя различия между оценками или объектами. Студенты, овладевая этим методом, должны хоть раз побывать «в шкуре клиента», чтобы представлять возможные ошибки и злоупотребления и уметь их предотвращать.

**4 этап: статистическая обработка.** Она представляет собой в настоящее время компьютерную обработку данных с помощью статистических программ. На этом этапе студенты работают в компьютерном классе и полностью воспроизводят весь алгоритм обработки, включая построение семантического пространства по заданной инструкции.

**5 этап: анализ результатов, интерпретация данных.** Это самый сложный, но и самый интересный этап исследования, позволяющий внести значимый вклад в профессиональные способности будущего специалиста. Сложность его не только в том, что необходимо разбираться в различных статистических данных, понимать значение тех или иных коэффициентов, но и в том, что метод не имеет нормативных показателей, сравнение с которыми позволило бы сделать однозначные выводы. Интерпретация в психосемантике требует привлечения большого количества профессиональных знаний. Поэтому интерпретация на учеб-

ных занятиях также проводится путём обсуждения. Сначала каждый студент выполняет основные этапы работы по собственному семантическому пространству: находит значение каждого полученного фактора в зависимости от вошедших в него шкал, и анализирует расположение объектов оценивания в пространстве полученных факторов, затем мы обсуждаем вслух результаты добровольцев. Такое обсуждение помогает студентам лучше вникнуть в суть интерпретационных процедур, и по ходу у каждого возникают различные вопросы и уточнения, связанные с собственным пространством.

Важный аспект именно психосемантического исследования — сравнение между собой результатов разных испытуемых, в нашем случае студентов группы, благодаря чему становятся зримыми индивидуальные различия, и тем самым выявляется ценность метода как средства исследования особенностей индивидуального сознания.

Итоговый момент — построение семантического пространства для всей группы (путём формирования общей матрицы через вычисление всех средних или суммирование показателей по всем индивидуальным матрицам), и сравнение индивидуальных результатов с полученным общегрупповым семантическим пространством, которое в данном случае может играть роль некое-

го нормативного или ориентировочного, результата. То есть можно выявить степень сходства или различия своего мнения с общегрупповыми установками.

Заметим, однако, что полученная таким образом матрица может рассматриваться и статистически обрабатываться двояко: в нашем случае первый вариант предполагает компоненты жизненного успеха в качестве объектов оценивания, а факторы успеха — как оценочные категории по принципу: «Какие качества личности и жизненные обстоятельства способствуют достижению успеха?». Второй же вариант переворачивает ситуацию: «К каким позитивным результатам в жизни могут привести те или иные ваши качества или жизненные обстоятельства?». Во втором варианте объектами оценивания можно считать факторы успеха, а оценочными категориями — предполагаемые результаты (компоненты успеха). По ним можно посчитать факторный анализ и спроецировать проявления жизненного успеха на пространство факторов этого успеха. Поэтому мы строили семантическое пространство дважды — проекция требуемых качеств и обстоятельств на пространство проявлений успеха и проекция проявлений успеха на пространство факторов достижения этого успеха. Факторный анализ в общей выборке для студентов этого курса имеет поэтому два варианта (таб. 1, 2):

#### Основные проявления жизненного успеха

Таблица 1

	Положительный полюс фактора	Отрицательный полюс фактора
1 ф	Статус	
2 ф	Семейное счастье	
3 ф	Личное счастье	Социальная востребованность
4 ф	Значимость для близких	Социальный успех
5 ф	Профессиональная самореализация	Профессия как необходимость

#### Факторный анализ детерминант жизненного успеха

Таблица 2

	Положительный полюс фактора	Отрицательный полюс фактора
1 ф	Профессионализм	
2 ф	Коммуникативная компетентность	Материальная база
3 ф	Позитивные предпосылки	Личностный вклад
4 ф	Внутренние возможности	Удачные обстоятельства
5 ф	Родовой вклад	

## ЭКСПЕРТИЗА, ИЗМЕРЕНИЯ, ДИАГНОСТИКА

Таким образом, на занятиях используется максимальное количество различных форм обработки и интерпретации, каждый из вариантов обсуждается, анализируется, показывается их взаимодополнительность.

Результаты в целом довольно предсказуемы, однако уже здесь видно, что содержание некоторых факторов предполагает противопоставление важных для человека вещей, то есть наши студенты предполагают, что невозможно одновременно осуществление каких-то ценностей, например, по третьему фактору это либо семейное счастье, либо социальная востребованность, а по четвёртому — значимость либо для близких, либо для общества. Также противоречие, свидетельствующее о внутреннем конфликте, можно увидеть из противопоставления детерминант успеха: для успеха нужна либо коммуникативная компетентность, либо хорошая исходная материальная база, а по четвёртому фактору либо внутренние качества самого человека, либо удача, и т.д.

Отдельно обсуждается расположение объектов в пространстве факторов, что даёт не менее любопытную информацию, которую предполагается обсудить в специальной статье.

**Выводы.** Включение в процедуру нескольких этапов обсуждения и работы с индивидуальной позицией каждого студента актуализирует исследовательскую активность и стимулирует студентов к поиску собственных вариантов, а воспроизведение всей процедуры конструирования алгоритма исследования помогает выработать навыки формализации реальных результатов в виде отчёта или статьи.

Рефлексия и оценка самими студентами своей работы в курсе «Основы психосемантики» показали, что такая процедура, помимо прочего, вырабатывает ещё и сложную рефлексивно-критическую позицию, отход от использования стереотипизированных процедур, установку на ценность индивидуальной, субъективной информации, а также способность обращать внимание на противоречия и информационные конфликты.

Обсуждение полученных результатов, сравнение, апелляция к общечеловеческим ценностям позволяют не только закрепить полученные умения, но и выработать

стойкий исследовательский интерес, сформировать у студентов ментальную схему, в которой на первом месте стоит цель, и только затем — подбор средств.

Для формирования исследовательской позиции важен этап актуализации исследовательской цели, то есть цель не задаётся преподавателем извне, а формируется в процессе обсуждения, отвечая глубинным потребностям самих студентов и пробуждая исследовательский интерес и формируя мотивационную составляющую будущего специалиста.

Воссоздание полной исследовательской ситуации в индивидуализированном варианте на практических занятиях по психодиагностике имеет очень большое значение для формирования профессионально важных качеств, поэтому является необходимым компонентом педагогической стратегии на психологическом факультете. □