

Классификационные направления типологии экспертизы

Татьяна Геннадьевна Новикова, заведующая кафедрой развития образовательных систем Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, профессор, доктор педагогических наук

Сложность и многовариантность инновационных проектов и практик должны быть обеспечены не менее дифференцированными экспертными процедурами. Совокупность процедур экспертизы даёт возможность сформировать последовательность, позволяющую организовать научно обоснованную экспертную оценку инновационных проектов (практик).

Основополагающими для экспертизы инновационной деятельности будут типология, раскрывающая содержание и специфику (функциональной) целевой направленности экспертизы, и типология, показывающая мировоззренческие уровни. Существующие типы экспертизы инновационной деятельности в большей своей части полифункциональны, сочетают в себе несколько целевых функций, комбинация которых определяется индивидуально в каждом случае.

По **выполняемой функции** экспертизы делятся на монофункциональные и полифункциональные, которые в результате представляют **целевую направленность экспертизы** и, в свою очередь, подразделяются на контрольные, оценочные, диагностические, прогнозные, конфликтные.

В зависимости от поставленной цели экспертизы могут иметь самое разнообразное сочетание целевых функций, например: оценочно-контрольные, диагностико-прогнозные, конфликтно-диагностико-прогнозные, контрольно-конфликтные и т.д.

Функциональная (целевая) типология экспертиз во многом базируется на теориях прогнозов, оценок, диагноза, решения конфликтов и нечётких множеств.

Одна из значимых целей при экспертизе инновационной деятельности — определение **прогноза развития инновации**. Под научным прогнозом понимают высказывание в виде вероятностного утверждения опреде-

лённой степени достоверности относительно неизвестных или неустановленных фактов на основании изучения и обобщения **опыта прошлого и интуиции о развитии систем в будущем**. Задача прогнозной экспертизы состоит в том, чтобы выйти за пределы известного, перешагнуть границы сложившейся системы знаний. Для успешного прогноза необходимо не только хорошо знать закономерности развития системы от её прошлого состояния к современному, идти от **возможного будущего к настоящему**. Естественные системы строят своё развитие в соответствии с грядущим порядком, т.е. они способны улавливать тенденции развития будущего. В условиях неопределённости, особенно при рассмотрении социальных систем, **интуиция** учёного способна со значительной достоверностью предсказать роль случайного импульса (так называемого странного аттрактора) в отклонении направления развития системы. В основе прогнозных экспертиз лежит достаточно хорошо разработанная теория прогнозирования — прогностика.

Функция **контроля** выдвигается на первое место в экспертизах инновационных проектов, материалов и инновационной деятельности, в современной социальной, экономической, экологической экспертизе и ряде других. Основа этого вида экспертиз — законодательные акты, нормы, нормативные документы, стандарты и правила. Экспертиза базируется на очень важном в развитии общества принципе — **принципе ограничений**. Несмотря на безусловную необходимость контрольного вида экспертиз, они имеют один существенный недостаток: как правило, нормы несут в себе эффект «запаздывания» (отстают от развития науки) и далеко не всегда соответствуют многообразию природных и социальных условий.

ЭКСПЕРТИЗА, ИЗМЕРЕНИЯ, ДИАГНОСТИКА

Оценочный вид экспертизы — одно из важнейших направлений развития экспертного метода исследования. Методы экспертной оценки широко применяются при решении различных проблем. Они позволяют более чётко представить основные цели, задачи и последствия их решения при оптимизации использования ресурсов и минимизации отрицательного воздействия на окружение. Типы оценок и их нормативная база широко изменяются в зависимости от объектов оценки и знаний, лежащих в основе оценки.

Своеобразный характер имеют **диагностические экспертизы**. Элементы диагностических экспертиз (собственно диагноз определяющих условий) встречаются во всех видах экспертной деятельности. Как особый вид они распространены в педагогике, психологии, юриспруденции, медицине. Диагностические экспертизы довольно часто применяются и для выяснения естественных причин, осложняющих функционирование социальных систем.

Большинство экспертиз социальных систем, в том числе и инновационной деятельности в образовании, сталкиваются с внешними и внутренними конфликтными ситуациями, которые возникают на локальном, региональном и глобальном уровнях. Экспертизы, в которых основное внимание уделяется решению конфликтных ситуаций, следует отнести к **конфликтному типу**. Конфликтные экспертизы сводятся к проблеме принятия решений в условиях неопределённости. В данном случае неопределённость может породиться тремя условиями:

- а) неопределённость объекта;
- б) неопределённость «противника» (человек всегда существует в условиях, при которых результаты его решений не строго однозначны, они зависят от партнёров, противников, действия которых нельзя полностью предвидеть или учесть);
- в) неопределённость желаний, целей (перед исследователем всегда несколько целей, достижение результатов которых может идти за счёт друг друга).

Конфликт следует рассматривать как способ взаимодействия сложных систем, способ их саморазвития, выхода на новый метауровень. Поэтому цель экспертизы — решение конфликтной ситуации через выход на новое целостное видение объекта с выс-

шим кругом интересов. Для того, чтобы найти решение, которое отвечает требованиям консенсуса между всеми заинтересованными, вовлечёнными в ситуацию сторонами, нужно стремиться не к тому, чтобы конфликтующие стороны отказались от своих точек зрения в пользу одной из них, и даже не к тому, чтобы убедить каждую конфликтующую сторону поступиться своими интересами во имя общего блага. Для того чтобы конфликтующие стороны вышли на метауровень, надо найти те основания, которые их объединяют: интересы региона, страны, социума, общечеловеческие цели.

Не всегда консенсус может быть выражен как однозначный и односторонний результат. В этом случае применим «восточный» способ мышления: движение вокруг конфликтного объекта по сужающимся концентрическим кругам, формирование многомерного впечатления, основанного на наблюдении объекта с разных точек. «Восточный путь» даёт результат, возможно, менее однозначный, менее логически строгий, но позволяющий учитывать различные нюансы.

Выбирая тип экспертизы инновационной деятельности, мы конкретизируем её целевыми установками, которые требуется достичь при экспертизе. Учитывая, что экспертиза осуществляется в социальной сфере, следующий шаг — очерчивание «рамки» или «границ», в которых будет реализовываться модель экспертизы, эти «границы» задаются **мировоззренческим уровнем** отражения существующей реальности.

В зависимости от этих уровней отражения реальности (рефлексии) экспертизы будем классифицировать, исходя из всеобъемлющей системы знаний, отражающей целостность мира — универсума, на ноологические (трансцендентальные, мистические, астрологические и т.п.), гуманитарные, социальные, естественно-научные.

В основе каждой группы экспертиз лежит определённая форма отражения универсума.

Ноологическая экспертиза проверяет учёт и сохранность архетипа населения той местности, в которой осуществляется инновационный проект или инновационная деятельность. Ноологическая экспертиза основывается на рефлексии, базирующейся на неявной (неявленной) символической форме знания, энеологической гипотезе. Можно сказать, что система науки склады-

ваются из неявных форм знания, содержащихся в символах (ноология), из форм знания, содержащихся в ценностях (философия, философская антропология), в нормах (социетальные науки — социология, политэкономия и т.д.) и явной формы знания (точные науки). Экспертами в ноологической экспертизе выступают люди со сверхчувственным восприятием, пониманием целостной картины мира.

Этот вид экспертизы требует соответствующего эксперта, способного владеть знаниями в особой форме: либо в символической, либо в ценностной, либо в нормативной, либо в дескриптивной.

Социетальная экспертиза (политическая, социологическая, экономическая, юридическая) базируется на различных видах социетальной рефлексии, опирается на нормативные формы знаний, позволяющие защитить целостность социума от деструктивных воздействий со стороны «человеческого фактора», поэтому выводы формулируются в предписывающей форме. Социетальные виды экспертиз исходят из приоритета интересов социума над интересами человека, который при этом рассматривается лишь как частичный индивид и элемент природы. Экспертами выступают политические деятели, экономисты, юристы, т.е. специалисты в области управления различными процессами и сферами общественной жизни.

Основу **гуманитарной экспертизы** составляет гуманитарная рефлексия, задача которой — определить, насколько условия рассматриваемого явления (проекта, реальной ситуации, перспектив развития и т.д.) способствуют сохранению и созданию ценностей, поддерживающих, а не разрушающих органическую соразмерность человека и мира. Гуманитарная экспертиза представляет собой приложение «человеческих мерок» к социальным, экономическим, политическим, экологическим и иным явлениям, способствующим развитию человеческого универсума или сдерживающим его. В рамках этой экспертизы все структуры оцениваются лишь с точки зрения того, насколько они соответствуют идеалу всестороннего, гармоничного, универсального развития человека. Целостность человеческого универсума фиксируется в качестве представлений о системе ценностей. Гуманитарная экспертиза основывается на использовании ценностной формы знания, носителем кото-

рой в той или иной мере выступает любой человек, воплощающий так называемое «личностное знание».

Гуманитарная экспертиза — это экспертиза глубинная и личностно-ориентированная, так как в центре её внимания находится человек как личность, человек в самых существенных, самых человеческих проявлениях. Цель гуманитарной экспертизы — выявить человеческий смысл тех или иных ситуаций, наделить человека наивысшей космической сознательностью, измерять его наивысшими нравственными мерками. Очевидно, что своё окружение человек построил во многом бессознательно. Если сознательность и проявлялась, то сознательность коммерчески-потребительская, утилитаристская, бюрократическая.

Гуманитарная экспертиза — это нестандартное исследование, в котором практика предстаёт не пассивной стороной, а напротив, особенно активна в своём прорыве и теории. Коллективное познание в процессе гуманитарной экспертизы, очевидно, предполагает создание поля взаимного эмоционального притяжения, что зависит от того, удастся ли найти общий язык, построить общую картину мира. Принципиальная особенность гуманитарного подхода — признание сложности, противоречивости, неисчерпаемости и постоянной изменчивости человеческого в человеке. Это полная противоположность естественно-научной парадигме, которой свойственны «когнитивная простота», представления о том, что человек и мир — рациональны, детерминированы, конечны и потому — полностью познаваемы рациональным путём. В отличие от «научного» гуманитарное знание всегда «неокончательное», всегда открыто и требует развития.

Если ноологическая экспертиза проверяет сохранность архетипа населения той местности, в которой реализуется инновационный проект или осуществляется инновационная деятельность, социетальная экспертиза позволяет защитить целостность социума от деструктивных воздействий со стороны «человеческого» фактора, то учёт этих мировоззренческих подходов необходимо осуществлять в ситуациях, которые могут встречаться в инновационной деятельности, так как инновации прямо или косвенно могут затрагивать вопросы сохранности социума или архетипа населения.

ЭКСПЕРТИЗА, ИЗМЕРЕНИЯ, ДИАГНОСТИКА

Не только в социальных, но и в других системах очень важен принцип, позволяющий оценивать влияние изменений на человека. Гуманитарная экспертиза рассматривает инновационную деятельность с позиций сохранения и создания ценностей, поддерживающих человека, и поэтому она охватывает всю инновационную деятельность. С этой целью считаем целесообразным применять более широкий подход, а именно рассматривать гуманитарность в качестве **основополагающего принципа**, как основное исходное положение какой-либо теории, как нечто первичное, порождающее и определяющее всё остальное, а не только как экспертизу определённого мировоззренческого уровня. Поэтому целесообразно говорить не просто о гуманитарной экспертизе, а рассматривать гуманитарный принцип в подходе к экспертизе любого типа, применяемой в социальных системах.

Естественно-научная экспертиза отражает соответствующую форму знания (точ-

ные и естественные науки), объективированное знание. Экспертами выступают учёные — специалисты в конкретных областях наук. При этом необходимо, чтобы в рамках этих экспертиз учитывались и раскрывались специфические особенности тех отраслей знания, которые они представляют, и основные приоритеты экспертиз рассмотренных выше мировоззренческих уровней отражения.

Типологию экспертизы инновационной деятельности мы отнесли к социальному направлению, которое осуществляется в рамках культурцентристской исследовательской программы, применяемой в науках об обществе. В рамках этой же программы осуществляется экспертиза, отнесённая к мировоззренческой и целевой направленности. Функциональное и организационное направления мы отнесли к «натурализму», так как эта программа изучает закономерности явлений, используя модель объяснения этих явлений, их характеристику.

Взаимозависимости экспертных исследовательских программ и классификационных направлений типологии экспертизы

Таблица 1

| Экспертные исследовательские программы, применяемые в науках об обществе | Сущность исследовательской программы | Классификационные направления типологии экспертизы |
|---|---|---|
| Культурцентризм | Изучает субъектную природу, используя модель понимания (цели и ценности) | Социальное Мировоззренческое |
| Натурализм | Изучает закономерности объективной природы реальности | Функциональное Организационное |
| Вненаучное практическое знание | Практическое повседневное знание (на эмпирическом уровне), позволяющее приходить к определённым заключениям | |

Классификация экспертиз, позволяющая реализовать объектный подход к экспертизе, выявляет закономерности и организационный порядок, которые могли бы привести к достижению целей экспертизы, т.е. объясняет подходы к организации её процедуры.

Типология, реализующая объектный подход, — основополагающая для большинства видов экспертиз, а не только рассматриваемой в исследовании экспертизы инновационной деятельности в образовании, так как раскрывая объектное

направление, она является по своей сути организационной.

В зависимости **от уровня организации** экспертизы подразделяются на: межгосударственные, государственные, общественные, ведомственные, а в соответствии с уровнем проработки делятся на первичные и вторичные. Последние проводятся тогда, когда в первичной экспертизе указаны недостатки, требующие доработки и представления на повторную экспертизу, или проводятся повторно по требованию заказчика.

Экспертиза инновационной деятельности представлена на всех уровнях организации:

- на государственном уровне: приоритетный национальный проект «Образование», включающий направления: «Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования», «Внедрение современных образовательных технологий», «Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня», «Повышение уровня воспитательной работы в школах», «Развитие системы профессиональной подготовки в армии» и т.д.;
- на межгосударственном уровне: мегапроект «Развитие образования в России»;
- на ведомственном уровне: «Лучшие школы России», «Модели ученического самоуправления», «Образовательные инициативы «Эврика» и т.д.

По **форме организации** экспертизы могут быть постоянными и временными.

По **составу экспертов** экспертиза может быть:

- групповой (группа экспертов): выработка сложных решений в ситуации неопределённости требует участия группы специалистов, компетентных во многих областях. Групповая экспертная оценка более надёжна, так как она позволяет обеспечить максимальную достоверность при грамотном подборе специалистов;
- коллективной, которая предполагает коллективную оценку группой профессионалов представленных инновационных продуктов, когда требуется совместное обсуждение и оценка новых, спорных или вызывающих сомнения составляющих экспертируемого объекта. Такая экспертиза может обеспечить многомерность мышления, согласованное восприятие нескольких направлений в рамках более обширного единства. Коллективная экспертиза может вскрыть некоторые латентные процессы в силу того, что те или иные явления предстают вписанными в более широкую систему координат, явления анализируются с новой, необычной точки зрения;
- индивидуальной (один эксперт): индивидуальная экспертиза проводится отдельным специалистом — профессионалом по конкретному предметному направлению содержания в соответствии с уже существ-

ующими нормативами или специально разработанными критериями;

- рефлексивной (самоэкспертиза).

По **форме контакта**: очная, заочная.

По **форме представления материалов** (устная экспертиза, с использованием интервьюирования и опроса, письменная экспертиза — анкетирование, заочный опрос, анализ документов (текстовых, иконографических, фонетических и т.п.).

По **отношению к объекту**: открытая, закрытая, полуоткрытая.

По **способам получения информации**: прямая, вопросы в которой касаются существующей инновационной деятельности; косвенная, касающаяся предполагаемой (задаваемой) ситуации.

По **субъектам экспертизы**: внешняя, внутренняя.

По **форме деятельности** (аудит, идентификация, конкурс, ОДИ).

В зависимости от **экспертируемого объекта** большинство исследователей различают **экспертизу проекта и экспертизу реального объекта**. Объектов экспертизы существует множество. Их классификация может идти в направлении классификации всевозможных систем: социальных, информационных (наука, культура, юриспруденция), природно-хозяйственных. Кроме того, объектами экспертизы выступают материалы и вещества, а также проекты объектов.

С учётом дисциплинарного или междисциплинарного знания, положенного в основу экспертизы, они могут быть монодисциплинарными (сингулярными) или междисциплинарными (полисистемными). Сингулярные экспертизы — это одиночные простые экспертизы, осуществляемые на уровне знания одной науки. Когда в основе экспертизы лежит система наук, её называют комплексной или междисциплинарной (полисистемной). Комплексная экспертиза — экспертиза многопредметная или многопрофессиональная, когда инновационный продукт разработан на стыке различных наук и требует компетентной оценки специалистов различных направлений. Эта экспертиза предполагает специально разработанную технологию её организации и проведения, требующую дополнительно согласования специалистов различных направлений.

ЭКСПЕРТИЗА, ИЗМЕРЕНИЯ, ДИАГНОСТИКА

Типология экспертиз

Таблица 2

| №№ | Классификационные направления | Основание классификации | Примеры классификационных категорий | |
|----|------------------------------------|--|---|----------------|
| 1 | Социальное | Целевая направленность в рамках инновационной деятельности в образовании | Квалифицирующие Нормоконтролирующие Дегустационные Понимающие | |
| 2 | Функциональное | Основная задача, выполняемая экспертными исследованиями | монофункциональные: контрольные (констатирующие) оценочные диагностические прогнозные конфликтные формирующие полифункциональные: прогнозно-диагностические контрольно-оценочные оценочно-прогнозно-диагностические и др. | |
| 3 | Мировоззренческие уровни рефлексии | Форма отражения | гуманистическая ноологические гуманитарные: философские философско-антропологические социетальные: политические экономические социально-медицинские естественно-научные предметные (отраслевые) | |
| 4 | Организационное | Уровень отражения | Сингулярные (монодисциплинарные), Полисистемные (междисциплинарные) | |
| | | Уровень проработки | Первичные | Вторичные |
| | | Форма организации | Коллективная Индивидуальная Рефлексивная (самоэкспертиза) | Групповая |
| | | Форма деятельности | Аудит Идентификация | ОДИ Конкурс |
| | | Форма контакта | Очная | Заочная |
| | | Форма представления материала | Устная | Письменная |
| | | Способ получения информации | Прямая | Косвенная |
| 5 | Деятельное | Деятельность по отношению к объекту | Открытая Полуоткрытая | Закрытая |
| 6 | Объектное | Реальные объекты, социальные системы | Социальные Природные | Информационные |
| | | Материалы, вещества и др. | Физические Бактериологические | Химические |
| | | Проекты Программы Документы | Все виды природных и социальных систем, документация, технологии и др. | |
| 7 | Субъектное | По отношению к субъекту | Внутренняя | Внешняя |