

Олимпиада и научная конференция

Алим Владимирович Кушчетеров, тьютор Кабардино-Балкарского республиканского Центра дистанционного обучения, г. Нальчик

Нина Максимовна Михайлева, методист районного ресурсного центра г. Прохладного Кабардино-Балкарской Республики

Качество и эффективность современного образования в значительной степени зависят от применения современных информационных и коммуникационных технологий. Всё больше педагогов осознают, что без современных средств информационных технологий и Интернета они не смогут быть хотя бы «на одну голову впереди» своих учащихся, не говоря уже об уверенности в завтрашнем дне и удачной профессиональной карьере. Вместе с тем педагоги осознают невозможность эффективного внедрения новых информационных технологий в учебный процесс без перестройки системы образования, не претерпевшей никаких изменений за последние 60–70 лет. Именно по этой причине проникновение информационных технологий в учебный процесс идёт параллельно с кардинальным реформированием системы образования, переходом от традиционного авторитарного образования и фронтальных методов обучения к образованию личностно ориентированному. Для того чтобы помочь педагогам разобраться в подобных вопросах, их нужно учить — на курсах повышения квалификации, в очном и дистанционном режимах, с помощью государственной системы институтов повышения квалификации, в негосударственных фондах типа Федерации интернет-образования, в рамках проектов различных фирм и организаций, таких как центры, открытые американской некоммерческой организацией «Прожект Хармони Инк.» (программа «Обучение и доступ к Интернету») или фирмой Intel (программа «Обучение для будущего»), которая успешно реализуется на территории Кабардино-Балкарской республики¹.

Программа Intel «Обучение для будущего» в России помогает учителю освоить те новые формы и методы работы с учащимися,

которые инициируют самостоятельное мышление школьников и в значительной мере способствуют повышению качества приобретаемых ими знаний².

Идею о значимости исследовательской деятельности в учебном процессе в школе развивал в своё время С.Т. Шацкий. Образовательный процесс он пытался перестроить с учётом включения элементов исследовательской деятельности детей. С.Т. Шацкий критически относился к традиционным методам обучения, в том числе к педагогическим вопросам: «...Педагогические вопросы весьма сильно отличаются от обычных человеческих вопросов: педагог знает ответ на СВОЙ вопрос, и ученику тоже хорошо известно, что ответ на вопрос, задаваемый учителем, у него уже в голове имеется... В голове ученика, несомненно, складывается убеждение, что если учитель знает ответ и всё-таки спрашивает, то его педагогический вопрос есть своего рода педагогическая уловка, и ученик старается ответить на этот вопрос не по существу, а старается угадать тот ответ, который имеется в голове учителя»³.

Принципиально отлична исследовательская деятельность учащихся. В этом случае и педагог, и учащийся находятся в одной ситуации, они не знают конечного результата работы, не знают ответа по конкретной проблеме, задаче. Они лишь вместе выдвигают гипотезу, проверяют её, делают выводы и т.д. Эта деятельность в полном смысле — сотворчество педагога и учащегося.

¹ Полат Е.С. Теория и практика дистанционного обучения. М., 2004. С. 412.

² Леонтович А.В. Пособие по разработке методической карты по организации исследовательской работы школьников. М., 2003. <http://www.iteach.ru/metodika/>

³ Шацкий С.Т. Избр. пед. соч.: В 2-х т. Т.2. М., 1980. С. 192.

Как отмечают сторонники исследовательского обучения, учебный процесс в идеале должен моделировать процесс научного исследования, поиска новых знаний. В наиболее обобщённом виде исследовательское обучение предполагает, что учащийся ставит проблему, которую необходимо разрешить, выдвигает гипотезу — предлагает возможные решения проблемы, проверяет её, на основе полученных данных делает выводы и обобщения.

Исследовательская деятельность учащихся — форма образовательного процесса в отличие от исследовательской деятельности профессионального исследователя (учёного), поэтому для характеристики такого рода деятельности учащегося часто употребляется понятие «учебно-исследовательская деятельность».

Для определения эффективности учебно-исследовательской деятельности можно сравнить олимпиаду и научную конференцию (как форму подведения итогов исследовательской деятельности школьников) по ряду параметров. Один из таких параметров — образовательный результат («итоговые» качества личности школьника). Для олимпиад — это развитие познавательных, эвристических способностей школьника, углублённое знание по предмету, развитие умений решать нестандартные задачи и задачи повышенной сложности за пределами школьной программы и другое. Для участников конференций помимо перечисленных качеств характерно наличие творческих качеств исследователя. Школьники — участники конференций не просто решают учебные или олимпиадные задачи, они выполняют реальное научное исследование в той или иной области науки, техники, искусства.

Олимпиады и конференции собирают, безусловно, талантливых, одарённых детей. Но, как отмечают психологи, это разные типы одарённости. В первом случае (дети — участники олимпиады) наблюдается интеллектуальная одарённость, которая выражается в том, что дети проявляют себя личностями знающими, интеллектуально развитыми, способными к углублённому обучению. Они легко справляются с тестами пространственного мышления, математическими тестами, тестами на логическое мышление, с вербальными (словесными) заданиями. Между тем психологическое

обследование победителей международных и всесоюзных олимпиад по химии, проведённое несколько лет назад, свидетельствует, что эти дети не выделяются своими творческими способностями. Количество творческих детей в выборке участников олимпиад никак не отличалось от любой случайной группы. Более того, в группе призёров (занявших первое и второе места) процент творческих детей был даже меньше, чем в случайной выборке.

Когда же дети занимаются исследовательской, творческой деятельностью, можно говорить о творческой одарённости. Причём, если первые, как отмечают психологи и педагоги, — пожиратели знаний, энциклопедисты, то вторые — создатели нового, творцы, открыватели знаний, исследователи.

Кроме того, если учащийся включён в исследовательскую деятельность, то он, как правило, работает со специалистом, работает в научной среде, в сообществе настоящих учёных — на базе научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений и т.д. Таким образом, он получает самое настоящее образование — образ будущей профессии, жизнедеятельности, мировоззрения и т.д.

Сравнительный анализ олимпиад и конференций свидетельствует также, что принципиально отличается характер предшествующей олимпиаде или конференции учебной деятельности школьника. Для того чтобы успешно выступить на олимпиаде, необходимо глубоко изучить предмет, решить большое число задач повышенной сложности и т.п. Чтобы принять участие в научной конференции, необходимо заниматься исследовательской работой, а чтобы успешно выступить на ней, надо провести серьёзное научное исследование: определить цели и задачи, объект и предмет исследования, изучить большое количество литературы, выдвинуть гипотезу, провести, используя разные методы, само исследование, получить результаты, сделать выводы, оформить работу, а потом уже суметь выступить с ней на конференции.

Исследование показало, что различен и уровень усвоения опыта. Для олимпиад характерен эвристический уровень: учащийся может применить ранее освоенные действия для решения нетиповой задачи, при этом он получает субъективно новую ин-

КОНЦЕПЦИИ, МОДЕЛИ, ПРОЕКТЫ

формацию. Для конференций — креативный: учащийся при выполнении исследовательской работы, творческого задания получает объективно новую информацию.

Конечный результат, продукт деятельности учащегося на олимпиаде — выполненное задание (решённая задача и т.п.) с заранее известным результатом (ответом) для жюри. Он обладает субъективной новизной. В исследовательской деятельности — это научная работа, результаты которой докладываются на конференции. Они были получены в процессе самой деятельности учащегося. Заранее результаты никому не известны. Конечный творческий продукт обладает объективной новизной. Более того, этот продукт («лауреатская» научная, творческая работа) обладает, как правило, не только новизной, но и общественно-значимой, практической ценностью.

Мы провели анкетирование наших выпускников на предмет их отношения к учебно-исследовательской деятельности. Анализ показывает, что наши выпускники в основном — творческие педагоги и готовы заниматься учебно-исследовательской деятельностью с учащимися. Но, к сожалению, процент педагогов, прошедших курсы и сумевших провести его со своими учениками, оказался очень низким. Основные причины такого положения — чрезмерная часовая нагрузка и отсутствие координатора такого вида деятельности на местах. Есть и ещё одна причина, на наш взгляд, наиболее существенная — отсутствует должность заместителя директора по информатизации общеобразовательного учреждения в штатном расписании образовательных учреждений. Пока эта проблема не будет решена на федеральном уровне, массового внедрения учебно-исследовательского метода обучения, как впрочем и других инновационных методов обучения, использования электронных ресурсов в учебном процессе не произойдёт, и они так и останутся уделом педагогов-энтузиастов, коих в современной школе очень немного. □