

Открытое образование и компетентность его участников¹

Александр Николаевич Дахин, доцент Новосибирского государственного педагогического университета, кандидат педагогических наук

Российская педагогическая традиция воспринимает содержание образования как «данность», которая заранее смоделирована и снабжена критериальной базой, а также требованиями по соответствию этой базе всех полученных образовательных результатов. Можно, конечно, нарастить терминологические «мускулы» и предложить перечень компетенций. И это давно сделано авторитетными авторами. Мною уже сейчас найдены более 50 всевозможных компетенций школьника. Но это пока слабоструктурированный массив педагогических категорий, во многом дублирующий перечень общеучебных и узкоспециальных знаний и умений. В результате такой — компетентностной — модернизации получаем школы-паноптикумы (по выражению Г.Д. Дмитриева). При этом содержание образования имеет жёсткие, закрытые границы того социального опыта, который необходимо передать.

Между тем в открытой системе образования первостепенное значение приобретает оперативная самоорганизация её различных структурных компонентов. Такой инновационный педагогический проект несложно и недорого реализовать благодаря информационным технологиям (ИТ). Эта статья посвящена одному аспекту такого рода самоорганизации — моделированию компетентности как интегральной характеристики результатов открытого образования, принадлежащей сразу всем участникам проекта. Этот новый взгляд на классическое понимание дидактической категории

«ожидаемый результат» стал возможен благодаря двум факторам. Первый связан с широким внедрением в образование ИТ-технологий. Второй относится к программам культурных обменов педагогов разных стран. «Встреча» педагогических культур способна произвести «гуманитарный резо-

нанс» и породить знание, которого не было в истории педагогики². О результатах такого «резонанса» пойдёт разговор ниже.

Новизна многих проблем современной образовательной ситуации и динамичные тенденции её развития обуславливают актуальность их теоретического и эмпирического исследования, разработку новых концептуальных оснований, методологических подходов, интерпретаторских методик. Одна из них связана с новым видением как собственно содержания образования, так и ожидаемых результатов по его освоению. Ясно, что результаты открытого образования уже не описываются перечислительным рядом — знания, умения, навыки. В качестве важнейшего результата современного образовательного процесса должна выступать мотивированная способность всех участников производить культуросообразную продукцию. Такую способность назовём *компетентностью* и представим свой взгляд на процедуру её моделирования. Проектирование, диагностика и прогнозирование такого результата требуют особого аппарата моделирования, соответствующего условиям и потребностям образования как открытой системы. Трудности такого типа моделирования связаны с проблемой целостности результатов, обладающих, с одной стороны, «первичным единством» и стремящимся, с другой стороны, к «всеобъемлющей полноте» (С.Л. Франк). Одновременно конечная педагогическая продукция своим непрерывным структурно-функциональным усложнением и расширением границ проходит такие стадии самоорганизации, которые предопределяют воспроизводство новых проблем познавательного характера.

Принимая во внимание исследование Г.Д. Дмитриева об этимологии термина «curriculum», означающего «содержание образования» в американской педагогике, заметим, что «первоначальное» значение «curriculum» — это курс, направление, вектор³. Этот смысл-дискурс позволяет и нам, российским педагогам, взглянуть на содержание образо-

¹ Статья написана при поддержке гранта № 0306 Special Projects Initiative Bureau of Educational and Cultural Affairs US Department of State. 2006.

² Гусинский Э.Н. Построение теории образования на основе междисциплинарного системного подхода. М.: Школа, 1994. С. 53.

³ Дмитриев Г.Д. Модернизм, постмодернизм и теория содержания школьного образования в США // Педагогика. 2007. № 5. С. 98.

Концепции, модели, проекты

вания как на самоорганизующуюся систему⁴. При таком подходе содержание образования определяет, по выражению Х.-Г. Гадамера, «горизонт ожидания», к которому движется ученик в своей «образованности». Модернизация представления о содержании образования может включать видение его как пути познания, курса развития школьника, специальные знания и умения при этом будут играть сопровождающую роль. Ниже представим противоречия, которые уже назрели в российском образовании, но дидактика пока бессильна их разрешить. Перечислим и прокомментируем некоторые из них, сразу же сделав следующее пояснение. Сама формулировка, предложенная нами, тоже носит открытый характер.

- Может ли ученик в какой-то мере участвовать в определении того, что и как следует выучить на уроке?
- На каждой ступени обучения у школьника уже имеется свой социальный опыт. Как его можно использовать при активном построении своих интерпретаций и личностного смысла содержания образования?
- Умение построить такого рода личностный смысл-дискурс может быть включено в модель обязательных результатов образования, т.е. в образовательную компетенцию? Какими измерителями при этом необходимо пользоваться? Подлинный результат обучения — компетентность — не является пассивным продуктом усвоения. Ей присуще свойство производить, организовывать саму себя. Образовательная компетентность в широком смысле предстаёт в двух ипостасях — эксплицитного состояния и процессуальной самоорганизации. Другими словами, результат образования характеризуется как взаимосвязь существующего состояния образованности и возникающего процесса становления и развития культурного уровня участников образовательной деятельности. Отсюда также следует признать актуальность разработки концептуально-методологической базы для адекватного отражения диалектического единства этих, на первый взгляд, разноаспектных составляющих образования как результата. К таковым относятся сегодня проблемы, связанные с системно-комплексным анализом результатов в новых образовательных условиях. Однако практика обучения «высвечивает» целый ряд сложностей и внутренних противоречий в современной педагогике в целом и в конкретных педагогических дисциплинах в частности.

Компетентность, являясь подлинным, аутентичным результатом образования, не теряет

своего значения за пределами образовательного учреждения. Поэтому аутентичное обучение выдвигает новый формат отношений «учитель — ученик». Попробуем представить его в виде новых «ожиданий» компетентности по отношению к педагогу. Преподаватель готовит своих партнёров-участников:

- производить свои собственные знания или хотя бы личные комментарии к этим знаниям, а не повторять выводы, сделанные кем-то и когда-то;
- создавать из самих себя, по выражению М.К. Мамардашвили, «постоянно зановорождающееся существо», способное по-новому интерпретировать свою жизнь при раскрытии имманентных талантов, «спящих» без педагогических усилий над самим собой;
- видеть связь между абсолютно противоположными, на первый взгляд, суждениями, принимая идею Н. Бора о том, что противоположностью глубокой истины может быть другая истина, столь же глубокая;
- выходить за пределы «облегчённого» понимания причинно-следственных связей как природных явлений, так и социокультурных феноменов;
- рассматривать содержание образования в виде текста, «ожидającego» нового автора для своей интерпретации.

Итак, одна из составляющих проблематики моделирования результатов образования отнесена непосредственно с практической жизнью и имеет аутентичный характер. Отсюда заявление.

- Всегда ли нужны школьнику именно те сведения, которые передаёт ему учитель? Можно, конечно, выучить все формулы тригонометрии, но как с помощью этого знания заработать хотя бы рубль в реальной жизни?

Отсюда уже один шаг для принятия новой модели содержания образования как процесса, а не объекта изучения. Причём сам процесс допускает авторство своих участников и представляет собой самоорганизующуюся систему со всеми вытекающими из этого последствиями. При таком — инновационном — взгляде на содержание образования необходимы новые представления об ожидаемых результатах.

- Социальный опыт имеется не только у авторов уже зарекомендовавших себя учебников, но и у конкретного преподавателя. Особенно ярко авторство интерпретаций может проследиваться в гумани-

⁴ Дахин А.Н. Содержание обучения как открытая знаковая система // Народное образование. 2005. № 9. С. 101–109.

тарных темах. Здесь противоположное мнение иногда служит не столько отрицанием, сколько органичным дополнением к всестороннему восприятию явления. *Всегда* ли нужно ориентироваться на авторитетное мнение? Может быть, следует рассматривать чужое мнение как старт для образовательной компетенции ученика и инновационной компетенции учителя?

- У каждого молодого поколения есть своя субкультура. Её, конечно, необходимо учитывать при конструировании содержания образования. Но бывает так, что субкультура родится, просуществует и умрёт раньше, чем учёные-педагоги её изучат, экспериментально проверят, дадут ей психолого-педагогическое обоснование и, наконец, составят методические рекомендации по включению некоторых её элементов в «законное» содержание образования. Как ускорить этот процесс?

Современная социокультурная обстановка даёт пример образовательной ситуации, принципиально открытой, в большой степени неопределённой, но актуализирующей субъектность всех своих участников. Система способна самоорганизоваться так, что участники образовательной деятельности продуцируют собственное, уникальное «живое знание». А способность к такому производству тоже является «знанием о знании» и входит в состав образовательной компетенции, нуждающейся в своём операциональном осмыслении.

Однако открытая информационная сеть специально не подготовлена своими создателями для собственно образовательной деятельности: на первом этапе преследовались совсем другие цели⁵. А уникальные возможности сети ещё «ждут» своего воплощения в педагогической практике. Но для этого нужны специальные и столь же уникальные педагогические инструменты, связанные с моделированием компетентности как результата открытого образования. Есть и вторая причина, в какой-то мере вытекающая из первой. Образование — это целенаправленный процесс. «Образованность» участников процесса, представленная диагностично и оформленная в виде компетентности, является целью образования. Однако цель, к сожалению (а, может быть, и к счастью) — не имманентное свойство-характеристика

сети. Информационная сеть «существует «нецелевым» образом — просто потому, что есть энергия самовыражения отдельных участников»⁶.

Оптимальность обучения в сети достигается тем, что содержание обучения имеет две части: вариативную и постоянную. Вариативные блоки могут модифицироваться, заменяться, дополняться изучаемой действительностью. Сама «информационная реальность» тоже может научить ребёнка, тем более что она доступна ему с раннего детства. Видим, что информационные технологии могут одновременно являться носителями учебного материала, средством обучения, пространством деятельности, организационной формой обучения и полем размещения результатов образования. Не представляет никакого труда оформлять такие результаты деятельности класса или студенческой группы на специальном сайте, например, в виде интернет-форума. Кроме того, школьникам вполне доступны форматы Web-программирования *php* или *html*. Под каждый ученический коллектив создаётся свой учебный форум, хотя инвариантная (неизменная) часть у таких результатов-текстов, конечно, существует, она подготовлена специалистами-модераторами.

Так организованный учебный процесс содержит результаты реальной деятельности учащихся по осмыслению содержания образования. Эта продукция-результат в полном объёме понятна только данной аудитории учащихся. Сведения имеют свой контекст, ориентированы на определённую субкультуру, отражают личностные пристрастия к тем или иным событиям, отсюда их уникальное смысловое наполнение. Как правило, это выражено в перечне вопросов, которые возникают у школьников во время самостоятельной работы над заданиями; их собственные комментарии и споры по поводу проблемных ситуаций; всевозможные контрпримеры; некоторые нестрогие аналогии и исторические параллели; связь фактов биографии учёных с поступками участников образования; шуточные истории и «нештатные» ситуации, возникающие на уроках. Всё, из чего состоит наша повседневная жизнь и от чего «умело» уходит традиционное содержание образования.

В современных условиях обучения участники образовательного процесса демонстрируют разную степень компетентности в области использования ИТ-технологий. Именно ситуация «разноуровневой компетентности» подчёркивает актуальность и перспективную приоритетность реализации взаимонаправленного процесса обогащения опытом всех участников образования. «Встречи» педагога и учащегося, старших и новых поколений XXI века

⁵ Лобок А.М. Система образовательных форумов — комплекс сетевых образовательных программ // Школьные технологии. 2007. № 4. С. 102–103.

⁶ Там же. С. 102.

Концепции, модели, проекты

должны быть открыты диалогу, сотворчеству и партнёрству. Взаимообразование естественным образом наполняет современные педагогические технологии креативностью и опытом эмоционально-ценностных отношений. Взгляд на технологии исключительно с точки зрения учебной целесообразности и эффективности ограничен с позиции не только личностного развития учащегося, но и процесса освоения знаний в целом. Искусственное проектирование социальных связей внутри отмеченных выше технологий уже невозможно. Такое проектирование приводит, как правило, к невыполнению задач образования из-за доминирования патернализма.

Для оценки результатов деятельности нами предложена двумерная модель критериев. Первая составляющая критериев характеризует внутреннюю оценку и связана с рефлексивной деятельностью участников образования. Вторая — внешняя — оценка основана на экспертном заключении и устанавливается в соответствии с задачами образовательного проекта, подготовленными заказчиком.

Критерии компетентности

Внутренние: количество самостоятельно заданных тем; количество реплик по другим темам; объём текстов-комментариев; количество обращений к новым источникам; время, затраченное на подготовку к комментарию; количество специальных терминов, освоенных в ходе интерактивного обучения.

Внешние: экспертная оценка качества выступления; при этом модератор-эксперт по своим критериям начисляет баллы, если в комментарии поставлена проблема, заявлена собственная позиция, ярко и оригинально поставлен вопрос или неожиданный контекст, открывающий новый поворот дискуссии. Рейтинг участников является публичным, что создаёт дух соревнования и активности всех участников.

Критериальная база компетентности учащихся имеет как традиционные составляющие, основанные на проверке усвоения содержания общего образования, так и учебный портфолио каждого школьника. Структурированная база данных успешности школьника состоит из всех тех материалов, которые характеризуют личностный рост и развитие академической успеваемости, причём в продуктивном виде.

Портфолио результатов — это структурированная совокупность количественных и качественных показателей. Портфолио отражает

качество результатов коллективного и индивидуального труда. Индивидуальной оценкой, по мнению А.М. Лобка, может быть сертификат качества образования, который получает ученик как по образовательным областям, так и в целом за участие в проекте⁷. Мы использовали более простую метрическую шкалу, с помощью которой выставлялся как количественный, так и качественный рейтинг, характеризующий портфолио.

Ниже представлена двумерная схема компетентности, описывающая её таксономию (по вертикали) и развивающаяся по горизонтали, охватывая всё большее число участников. Такую тенденцию охарактеризуем, как формирование «сильной» компетентности. Если ключевые ценности образования разделяются большим числом участников, то имеем «сильную» компетентность, которая оказывает большое влияние на поведение участников образования и во многом заменяет регламентацию деятельности образовательного учреждения. Мелочная опека, рутинное управление становятся просто лишними. «Сильная» компетентность способна достичь высоких педагогических результатов также в стабильности и воспроизводимости процесса. Это происходит не за счёт регламентирующих мероприятий и бюрократических циркуляров, а в результате активизации внутренних механизмов, которые, сохраняя внутреннее свойство развития, способны к тому, чтобы у результатов образования создавать новые структурные элементы. Чем сильнее компетентность субъектов образования, тем меньше учреждение нуждается в расширении формальных правил, нормативной базы и ограничений творчества при управлении собой. «Сильная» компетентность создаёт целостность фундаментальных принципов, которая не возникает в результате централизованного управления, основанного на жёстком контроле и множестве управляющих воздействий. Упрощённая и детальная регламентация в управлении образованием демотивационна, а «сильная» компетентность сама способна создавать мотивацию, продуцирующую новое знание собственного производства участников образовательного процесса. Компетентность уже содержит мотивационный аспект. Но «сильная» компетентность способна транслировать мотивацию на всех участников образования, причём взаимооб-

⁷ Лобок А.М. Система образовательных форумов — комплекс сетевых образовательных программ / А.М. Лобок // Школьные технологии. 2007. № 4. С. 107.

разно (префигуративно, по М. Мид), создавая её новые формы.

Понятия «сильной» и «слабой» компетентности характеризует степень глубины и силы, определённый иерархический уровень, с которым образовательные ценности воздействуют на участников педагогической деятельности. Понятия «высокая» и «низкая» компетентность определяют сам перечень ценностей, лежащих в основе образования. Соответственно, движение по вертикали означает становление «высокой» компетентности. На одном горизонтальном уровне расположены характеристики компетентности каждой группы участников образования, занимающие сравнимую позицию в принятой таксономии.

Двумерная схема компетентности участников открытого образования

Для экспериментальной проверки модели нами были подготовлены соответствующие организационно-педагогические условия. Каждому виду компетентности, а также составляющим частям ключевой компетентности ставились в соответствие следующие критерии, основанные на классификации Дж. Равенны: 1) мотивационный аспект; 2) владение содержанием образования — когнитивный аспект; 3) опыт деятельности в реальной ситуации — поведенческий аспект; 4) личностное отношение к содержанию образования и объектам его приложения — ценностно-смысловой аспект; 5) эмоционально-волевая регуляция процесса и результата проявления учебной деятельности. В соответствии с критериями нами были организованы следующие педагогические проекты: 1) обучение посредством интерактивного учебного интернет-комплекса; 2) межпредметная интеграция содержа-

ния общего образования через дидактическую систему «Интегрированная логика»; 3) реализация технологии аутентичного обучения; 4) актуализация образовательного проекта путём взаимодействия с инвестиционными фондами; 5) реализация двух международных проектов совместной деятельности педагогов, студентов, школьников России и США; 6) инновационный проект «Будущее начинается сегодня» для российских учителей, управленцев и родителей учащихся.

Интегральная модель компетентности в своём развитии трижды прошла цикл взаимообогащения образования и социальной действительности. Но каждый раз это происходило на новом — более масштабном — витке обобщения. Сначала было реализовано традиционное представление: от воспитания в «узком» смысле, к образованию в «широком» смысле, позволяющее решить некоторые социально значимые задачи через учебно-исследовательскую деятельность. Затем произошло объединение усилий участников «локального» образования, т.е. учеников, их родителей и педагогов при соответствующем научно-педагогическом сопровождении полученных результатов. И, наконец, идея интегральной компетентности распространилась на многие образовательные учреждения различного статуса в разных странах. В проекте приняли участие международные инвестиционные организации, выделившие гранты для поддержки инноваций. Стирание национальных границ произошло естественно, оно было заложено в самой идее объединения результатов образовательной деятельности. Поэтому важно хотя бы приблизительно знать модель компетентности своих социальных партнёров, потенциально готовых произвести инвестиции в сферу образования. □

← «Низкая» / «Высокая» компетентность →	Личностное саморазвитие	Инновационная культура как высшее проявление профессиональных качеств	Рефлексия
	Ключевая: ценностно-смысловая, коммуникативная, социально-трудовая	Методологическая культура	Эмпатия
		Проектно-технологическая культура	Коммуникативная культура Мотивационная деятельность
		Функциональная грамотность	Функциональная грамотность
	Межпредметная	Технологическая культура	Обратная связь
	Предметная	Знание предмета и методики обучения	Контроль, самоанализ
	Учащиеся	Учителя	Родители
← «Слабая» / «Сильная» → компетентность			