

Критериальное оценивание самостоятельной работы студентов с текстами

Ступницкая Мария Анатольевна

кандидат психологических наук, доцент кафедры адаптивной физической культуры и медико-биологических дисциплин Института естествознания и спортивных технологий ГАОУ ВО МГПУ
stupnickayama@mgpu.ru

Алексеева Светлана Ивановна

кандидат физико-математических наук, доцент кафедры адаптивной физической культуры и медико-биологических дисциплин Института естествознания и спортивных технологий ГАОУ ВО МГПУ
alekseevasi@mgpu.ru

Ключевые слова: умения по работе с текстами, тезирование, реферат, доклад, критериальное оценивание.

В последние годы вузовские преподаватели всё чаще отмечают характерные особенности нынешних студентов, затрудняющие их успешное обучение: неспособность адекватно воспринять на слух и обработать информацию, получаемую на лекциях, неумение чётко и ясно выразить свою мысль, отсутствие привычки самостоятельно работать с научными текстами. При этом, даже найдя необходимую информацию в Интернете, далеко не каждый студент сможет изложить её своими словами. Студенты зачастую не видят разницы в вопросах «что произошло», «почему это произошло» и «как это произошло», то есть, не различают описание события или явления, его анализ и причинно-следственные связи событий или явлений. Самостоятельно же сделать доклад или реферат, а не скачать готовый текст из Интернета способны и вовсе единицы¹.

Между тем процессы восприятия, обработки и представления информации в виде устных и письменных текстов занимают особое место в формировании многих общекультурных и общепрофессиональных компетенций студентов. Это обусловлено тем, что:

- формирование умений использовать различные формы представления информации является неотъемлемой частью общеобразовательной подготовки будущего профессионала любой области деятельности;
- развитие умений воспринимать, анализировать и транслировать информацию является важнейшим инструментом формирования личностных образовательных результатов, которые реализуются в убеждениях, ценностях, социальных установках человека;
- умения представлять информацию лежат в основе предметных результатов обучения.

¹ Крушельницкая О.Б., Орлов В.А. О методике оценивания научно-исследовательской работы студентов / Магистерская программа: инновационный подход. Сборник научных трудов. — М.: МГППУ, 2011. — С. 40–50.

Будучи хорошо сформированными, эти умения широко используются при освоении знаний в различных профессиональных областях, то есть, являются универсальным способом познания.

В ходе изучения многих учебных дисциплин студенты часто выполняют следующие виды самостоятельной работы с текстами: тезирование учебных и научных текстов; подготовка презентаций по результатам практических или теоретических исследований, докладов и рефератов по избранной тематике, эссе, посвящённых актуальным проблемам науки и социальной или профессиональной практики. Кроме того, освоение этих видов учебной деятельности необходимо для успешной подготовки и защиты выпускной квалификационной работы. Ниже для каждого из этих видов самостоятельной работы приведены краткие характеристики, примеры моделей заданий и подходы к оцениванию выполнения заданий.

1. Тезирование

Тезис — слово греческого происхождения, буквально обозначающее «положение, утверждение, постановление». Тезис — кратко сформулированные основные положения статьи, лекции, доклада, сообщения.

Алгоритм тезирования по предложенному плану.

Прочитайте текст статьи. Выделите части текста, раскрывающие пункты предложенного плана, кратко сформулируйте и пронумеруйте их в соответствии с пунктами плана. Подготовьте связное тезисное устное или письменное изложение текста по предложенному плану.

Алгоритм тезирования по схеме: тезис-аргумент-иллюстрация.

Прочитайте текст статьи. Выделите её основные положения. Сформулируйте их в виде утверждений, подберите к ним аргументы (доказательства) в тексте статьи и проиллюстрируйте примерами из текста. Подготовьте связное тезисное устное или письменное изложение текста статьи по схеме: тезис-аргумент-иллюстрация.

Критерий: оценивание тезирования по плану

| Дескрипторы | Условные баллы |
|--|----------------|
| Все тезисы отражают все существенные мысли текста | 3 |
| Большая часть тезисов отражает существенные мысли текста, но некоторые важные мысли текста не отражены в тезисах | 2 |
| Большая часть тезисов не отражает существенных мыслей текста. ИЛИ Значительная часть важных мыслей не отражена в тезисах | 1 |
| Задание не выполнено. ИЛИ Результат работы не является тезисами | 0 |

Критерий: оценивание тезирования по схеме: тезис-аргумент-иллюстрация

| Дескрипторы | Условные баллы |
|--|----------------|
| Приведены действительно тезис-аргумент-иллюстрация и между ними существуют логические связи | 3 |
| Отсутствуют аргументы или иллюстрации к приведённому тезису | 2 |
| Отсутствуют аргументы и иллюстрации, приведены только тезисы | |
| Нарушены логические связи (например, аргумент не соответствует данному тезису или иллюстрация не связана с приведённым аргументом) | 1 |
| Задание не выполнено. ИЛИ Результат работы не соответствуют требованиям | 0 |

2. Доклад

Доклад — один из видов монологической речи, публичное, развёрнутое, сообщение по определённому вопросу.

Алгоритм подготовки доклада:

1. Определите тему и цель доклада.
2. Подберите необходимый материал.
3. Составьте план доклада.
4. Напишите текст доклада (по необходимости).
5. Подготовьте тезисы выступления.
6. Отрепетируйте доклад в соответствии с критериями оценивания.

Требования к работе:

1. Строение доклада имеет три части: введение, основную часть и заключение.

Во введении указывается: тема доклада, даётся краткий обзор источников, на материале которых раскрывается тема, и т.п.

2. Основная часть должна иметь чёткое логическое построение; в ней раскрываются основные тезисы доклада, которые подкрепляются убедительными аргументами и иллюстрируются яркими примерами.

3. В заключении обычно подводятся итоги, формулируются выводы.

4. Изложение материала должно быть связным, последовательным, эмоциональным, выразительным, доказательным, лишённым ненужных отступлений и повторов.

5. Должен быть соблюден регламент выступления.

В итоге должен быть создан устный текст, представляющий собой публичное развёрнутое, глубокое изложение определённой темы, не выходящее за рамки регламента по времени.

Оценивание доклада

| Критерии оценивания | Дескрипторы | Условные баллы |
|--|---|----------------|
| 1. Обзор источников информации | Дан исчерпывающий, глубокий обзор использованных источников информации | 2 |
| | Обзор использованных источников информации носит поверхностный характер | 1 |
| | Обзор использованных источников информации не осуществлён | 0 |
| 2. Логика изложения материала | Материал изложен связно, последовательно | 2 |
| | Материал изложен недостаточно связно / последовательно | 1 |
| | Материал изложен несвязно / непоследовательно | 0 |
| 3. Убедительность сформулированных выводов | Сделаны выводы, которые сформулированы чётко и убедительно | 2 |
| | Сделаны не все выводы. ИЛИ Сделанные выводы сформулированы недостаточно чётко | 1 |
| | Выводы не сформулированы | 0 |
| 4. Содержательность выступления | Автор полностью с достаточной глубиной проанализировал содержание и доказательно раскрыл тему выступления | 3 |
| | Автор представил недостаточно глубокий анализ содержания выступления, его тема раскрыта не полностью | 2 |
| | Выступление автора не даёт представления о содержании выступления и его теме | 1 |
| | Выступление автора носит формальный, поверхностный характер | 0 |
| 5. Монологическая речь | Речь автора соответствует требованиям устного выступления, автору удалось заинтересовать аудиторию, выступление не вышло за рамки регламента по времени | 3 |
| | Речь автора соответствует требованиям устного выступления, автору удалось заинтересовать аудиторию, но выступление вышло за рамки регламента по времени | 2 |
| | Речь автора не полностью соответствует требованиям выступления, автору не удалось заинтересовать аудиторию / выступление вышло за рамки регламента по времени | 1 |
| | Речь автора не соответствует требованиям выступления, автору не удалось заинтересовать аудиторию, он вышел за рамки регламента по времени | 0 |

3. Презентация PowerPoint

Презентация — это способ подачи информации, наглядное представление, дополнение устного доклада, выступления. Презентация не заменяет, а дополняет рассказ. В ней представлен материал, который нельзя рассказать — рисунки, фотографии, диаграммы, таблицы, музыка, видео и др.

Алгоритм создания презентации:

1. Создайте папку.
2. Соберите материал. Для удобства работы все вложенные файлы (документы, видео, звук и пр.) размещайте в ту же папку, что и презентацию, разработайте план изложения материала.
3. Создайте презентацию, размещая на слайдах основные тезисы выступления, рисунки, фотографии, диаграммы, таблицы, музыку, видео и др.

4. Оформите презентацию.

Требования к презентации:

1. Соответствие содержания презентации поставленным целям и задачам доклада.

2. Логичность изложения, полнота раскрытия темы, убедительность.

3. Соблюдение принятых правил орфографии, пунктуации, сокращений и правил оформления текста (отсутствие точки в заголовках и т.д.)

4. Наличие титульного слайда, где указывается название презентации, автор (ФИО), место учёбы, год. Презентация начинается титульным слайдом.

5. Последний слайд обязательно должен содержать ссылки на использованные интернет-ресурсы и другие источники информации.

6. Слайды презентации должны содержать минимум текста.

7. Фон слайда не должен затруднять восприятие текста, представленного на нём.

8. Все слайды должны быть оформлены в едином стиле.

9. Не следует перегружать слайды анимацией: обилие анимации отвлекает внимание от сути изложения.

10. Оптимальный объём презентации 18–20 слайдов.

Оценивание презентации

| Критерии оценивания | Дескрипторы | Условные баллы |
|--|---|----------------|
| 1. Соответствие содержания презентации целям и задачам доклада | Содержание презентации соответствует целям и задачам доклада | 2 |
| | Содержание презентации не вполне соответствует целям и задачам доклада | 1 |
| | Содержание презентации не соответствует целям и задачам доклада | 0 |
| 2. Логика изложения материала | Материал изложен в строгой логической последовательности | 2 |
| | Недостаточно соблюдается логика изложения | 1 |
| | Материал изложен хаотично, непоследовательно | 0 |
| 3. Соответствие стандартам оформления презентации | Работа оформлена в точном соответствии со стандартами, использована навигация по слайдам: (наличие кнопок, гиперссылок), анимация | 2 |
| | Допущены нарушения (до трёх) стандартов оформления | 1 |
| | Допущены грубые нарушения (более трёх) стандартов оформления | 0 |
| 4. Качество выступления | Выступающий не зачитывает информацию с экрана, выступающий поддерживает зрительный контакт с аудиторией, управляет презентацией MS Power Point | 2 |
| | Выступающий не зачитывает информацию с экрана, выступающий поддерживает зрительный контакт с аудиторией, выступающий не управляет презентацией MS Power Point | 1 |
| | Выступающий зачитывает информацию с экрана, выступающий не поддерживает зрительный контакт с аудиторией, выступающий не управляет презентацией MS Power Point | 0 |

4. Реферат

Реферат — письменная работа по определённой теме, в которой представлена информация из различных источников.

Алгоритм разработки реферата:

1. Продумайте тему и цель своей работы.
2. Отберите литературу, которую следует прочитать; читая её, отмечайте, сканируйте или выписывайте всё то, что должно быть включено в работу. Не забывайте фиксировать выходные данные источников, которыми Вы пользуетесь.

3. Разработайте как можно более подробный план и рядом со всеми пунктами и подпунктами укажите, из какой книги или статьи следует взять необходимый материал.

4. Во вступлении к работе раскройте значение темы, определите цель реферата.

5. Последовательно раскройте все предусмотренные планом вопросы, обоснуйте, разъясните основные положения, подкрепите их конкретными примерами и фактами.

6. Пишите грамотно, точно; разделяйте текст на абзацы; не допускайте повторений.

7. В пронумерованных подстрочных сносках укажите источники информации. Также это можно сделать в конце работы

в разделе «Список источников информации», в этом случае в тексте реферата после цитируемого фрагмента в квадратных скобках даётся номер источника из «Списка».

8. В заключение работы сделайте выводы.

9. Оформите источники информации, разместив их в списке по алфавиту или в порядке упоминания, если это допускается требованиями.

9. Проверьте свою работу, установите и исправьте все замеченные недочёты.

Структура реферата:

1. Титульный лист.

2. Содержание (в нём последовательно излагаются названия пунктов реферата, указываются страницы, с которых начинается каждый пункт).

3. Введение (объясняется выбор темы, указываются цель и задачи реферата).

4. Основная часть (раскрываются предусмотренные планом вопросы и подкрепляются конкретными примерами и фактами).

5. Заключение (подводятся итоги или даются выводы по теме реферата).

6. Список литературы.

7. Приложение (таблицы, графики, схемы могут быть вынесены из основной части, чтобы не перегружать её деталями).

Оценивание реферата

| Критерии оценивания | Дескрипторы | Условные баллы |
|--|--|----------------|
| 1. Соответствие поставленных целей и задач теме реферата | Цели и задачи реферата соответствуют его теме | 2 |
| | Цели и задачи реферата не вполне соответствуют заявленной теме | 1 |
| | Цели и задачи реферата не соответствуют его теме | 0 |
| 2. Соответствие содержания реферата целям и задачам | Содержание реферата соответствует его целям и задачам. Тема раскрыта исчерпывающе | 2 |
| | Содержание реферата не вполне соответствует его целям и задачам. Тема раскрыта неполностью | 1 |
| | Содержание реферата не соответствует его целям и задачам. Тема не раскрыта | 0 |
| 3. Логика изложения материала | Материал изложен в строгой логической последовательности | 2 |
| | Недостаточно соблюдается логика изложения | 1 |
| | Материал изложен хаотично, непоследовательно | 0 |
| 4. Обзор источников информации | Использовано достаточное количество источников информации | 2 |
| | Использовано ограниченное количество источников информации | 1 |
| | Использовано недостаточное количество источников информации | 0 |
| 5. Соответствие стандартам оформления реферата | Работа оформлена в точном соответствии со стандартами | 2 |
| | Допущены нарушения (до пяти) стандартов оформления | 1 |
| | Допущены грубые нарушения (более пяти) стандартов оформления | 0 |

| Критерии оценивания | Дескрипторы | Условные баллы |
|---------------------|---|----------------|
| 6. Письменная речь | Использован широкий лексический аппарат и грамматические структуры. Отсутствуют орфографические и стилистические ошибки | 3 |
| | Использован достаточный лексический аппарат и грамматические структуры. Имеются отдельные орфографические и (или) стилистические ошибки | 2 |
| | Использован не вполне достаточный лексический аппарат и грамматические структуры. Имеется определённое количество орфографических и (или) стилистических ошибок | 1 |
| | Использован ограниченный лексический аппарат и грамматические структуры. Имеются множественные орфографические и (или) стилистические ошибки | 0 |

5. Эссе

Эссе — прозаическое сочинение небольшого объёма и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу или вопросу.

Алгоритм создания эссе

Эссе студента — это самостоятельная письменная работа по самостоятельно выбранной или предложенной преподавателем проблеме. Сформулируйте и согласуйте с преподавателем проблему, которой будет посвящено ваше эссе

Познакомьтесь с источниками инфор-

мации по данной проблеме. Материалом для эссе могут служить научные открытия и теории, общественные проблемы, материалы из средств массовой информации, художественные произведения и т.п.

Изложите суть поставленной проблемы, проанализируйте её, сделайте выводы, обобщающие Вашу авторскую позицию.

Структура эссе:

- введение (суть и обоснование проблемы);
- основная часть (аргументированное раскрытие позиции автора);
- заключение (обобщения и выводы).

Оценивание эссе

| Критерии оценивания | Дескрипторы | Условные баллы |
|---|--|----------------|
| Понимание сущности проблемы эссе | Продемонстрировано глубокое понимание сущности проблемы эссе | 2 |
| | Сделана попытка проникнуть в сущность проблемы эссе | 1 |
| | Представлено поверхностное изложение проблемы эссе | 0 |
| Соответствие содержания авторского текста проблеме эссе | Содержание работы полностью соответствует задаче раскрытия проблемы эссе | 2 |
| | Содержание текста работы частично раскрывает проблему эссе | 1 |
| | Содержание текста работы не раскрывает проблему эссе | 0 |
| Авторская позиция в трактовке проблемы эссе | Авторская позиция трактовки проблемы эссе ясно отражена и чётко сформулирована | 2 |
| | Авторская позиция трактовки проблемы эссе отражена недостаточно ясно | 1 |
| | Авторская позиция трактовки проблемы эссе не прослеживается | 0 |
| Аргументация авторской позиции | Позиция автора убедительно аргументирована | 2 |
| | Позиция автора вызывает сомнения, приведённые аргументы недостаточно убедительны | 1 |
| | Позиция автора не убедительна, аргументы в её пользу не приведены | 0 |
| Убедительность выводов | Сделаны исчерпывающие ясно сформулированные выводы | 2 |
| | Не все возможные / необходимые выводы сделаны / выводы сформулированы недостаточно чётко | 1 |
| | Выводы не сформулированы | 0 |

| Критерии оценивания | Дескрипторы | Условные баллы |
|--------------------------|---|----------------|
| Соблюдение языковых норм | Работа выполнена в точном соответствии с языковыми нормами: лексика, стилистика, орфография | 3 |
| | Допущены отдельные нарушения языковых норм — лексических / стилистических / орфографических | 2 |
| | Допущены множественные нарушения языковых норм — лексических / стилистических / орфографических | 1 |
| | Допущенные нарушения языковых норм затрудняют понимание авторского текста | 0 |

Имея критерии оценивания, студент получает представление об эталоне работы. Например, идеальный реферат представляет собой такую работу, в которой:

- цели и задачи реферата соответствуют его теме;
- содержание реферата соответствует его целям и задачам, тема раскрыта исчерпывающе;
- материал изложен в строгой логической последовательности;
- использовано достаточное количество источников информации;
- работа оформлена в точном соответствии со стандартами;
- использован широкий лексический аппарат и грамматические структуры;
- отсутствуют орфографические и стилистические ошибки.

Точно также несложно получить представление об эталонном докладе, презентации, эссе или тезисах. Для этого достаточно прочитать самые «дорогие» дескрипторы каждой рубрики.

В формулировках дескрипторов определены принципиальные достижения, отличающие каждый уровень выполнения работы. Наиболее значимые критерии имеют большее количество дескрипторов. Так, в случае такой работы как реферат самой важной является письменная часть работы, поэтому критерий «Письмо-язык» оценивается в три условных балла, в то время, как другие дескрипторы «стбят» дешевле — по два условных балла. А в рубрике оценивания доклада, самыми «дорогими» являются критерии «Содержательность выступления» и «Устная речь». Такое же условие имеет место при оценивании эссе — самым дорогостоящим является критерий «Соблюдение языковых норм».

По мнению многих преподавателей, письменная и устная монологическая

речь сформирована у нынешних студентов недостаточно хорошо. Применяя систему критериального оценивания, преподаватель получает возможность побудить студента преодолевать эту проблему. Понимая, что, получив наибольшее количество условных баллов по самым дорогостоящим критериям, он может значительно улучшить общую оценку, студент будет прикладывать усилия именно к этим сторонам своей работы, совершенствуя при этом свои самые недостаточно сформированные навыки. Таким образом, критериальное оценивание, помимо уже указанных преимуществ, позволяет практически точно воздействовать на формирование необходимых умений и навыков студентов, мотивировать их преодолевать имеющиеся недостатки.

Критерии оценивания необходимо обсуждать со студентами до начала работы. Преподаватель должен быть уверен, что формулировки критериев понятны, что нет разночтений в их трактовке. Можно организовать обсуждение критериев. Его предметом могут стать не только формулировки критериев, но и их «стоимость» в баллах. Это даст возможность активизировать субъектную позицию студентов, обратить их внимание на самые важные аспекты работы.

Пользуясь критериями, студент может самостоятельно осуществлять мониторинг того, насколько успешно он осваивает навыки работы с текстами. Для этого ему достаточно сравнить баллы, полученные по одному и тому же критерию в разные периоды своего обучения.

Критериальное оценивание удобно и для преподавателя. Видя по каким критериям большинство студентов получает максимальные или минимальные баллы, преподаватель получает возможность

Пример анализа

| Критерии оценивания | Процент студентов, показавших отличные и хорошие результаты |
|--|---|
| 1. Соответствие поставленных целей и задач теме реферата | 100 |
| 2. Соответствие содержания реферата целям и задачам | 100 |
| 3. Логика изложения материала | 60 |
| 4. Обзор источников информации | 70 |
| 5. Соответствие стандартам оформления реферата | 80 |
| 6. Письменная речь | 50 |

понять, чего ему удалось достичь в обучении студентов, и над чем ещё предстоит работать². Ниже приведён пример анализа критериального оценивания работы студентов второго курса над рефератами.

Приведённые данные показывают, что дальнейшая работа должна быть направлена, в первую очередь, на совершен-

² Ступницкая М.А. Диагностика уровня сформированности общеучебных умений и навыков школьников // Школьный психолог. — 2006. — № 7. — С. 19–24.

ствование умения студентов письменно излагать свои мысли, делать это в строгой логической последовательности; использовать необходимое и достаточное количество надёжных источников информации; тщательно следовать стандартам оформления реферативной работы.

Имея эталон работы с текстами, представленный в виде критериев оценивания, студент уже в ходе учёбы освоит эти навыки и в дальнейшем без труда справится с подготовкой и защитой своей выпускной квалификационной работы.