



Генезис становления и развития образовательного комплекса

Л.В. Любезнова

Идея объединения педагогических возможностей постоянно присутствует в философии образования, меняясь в соответствии с условиями времени в терминологии, но оставаясь постоянной по сути: комплексная система — комплексный подход — комплекс — сетевое взаимодействие — ресурсный центр — социальное и педагогическое партнёрство — мультипедагогика.

Анализ развития педагогической теории и практики образования XX века позволил выявить определённые тенденции в реформировании системы образования.

Понятие комплексного подхода сформировалось на базе комплексной системы обучения. В педагогическом энциклопедическом словаре комплексная система обучения понимается как способ построения содержания образования и организации процесса обучения на основе единого связующего центра (детских интересов и склонностей; знакомства с определённым кругом явлений и т.д.).

Элементы комплексной системы обучения содержались в педагогических системах Ж.-Ж. Руссо (связь учебного материала с жизненными ситуациями), Ж. Жакото (обучение родному языку на примере романа Ф. Фенелона «Приключения Телемака»), Ф. Герберта (связь изучаемых предметов с географией — «наукой ассоциирующего характера»), в рамках новой прагматической педагогики Д. Дьюи, А. Декроли (потребность ребёнка в приспособлении к окружающей среде — центры интересов).

В России комплексную систему обучения разрабатывал К.Д. Ушинский, предложивший систему объяснительного чтения, курс мироведения. Образ «идеальной школы» как воплощения гуманистической идеи воспитания задавали В.П. Вахтёров, П.П. Блонский, Л.Н. Толстой, С.Т. Шацкий и др. Следует отметить, что с начала XX века черты комплексности, в том или ином аспекте образовательного процесса (организации, содержании, подходах, соотношении функций образования) присутствуют во многих теоретических разработках и авторских школах.

Анализ педагогической практики выявил периодически возникающий интерес к принципу комплексности на протяжении всего XX века, что стимулировало появление авторских школ, построенных на его основе. Условно можно выделить четыре этапа развития идеи комплексности.

1 этап. Начало XX века — 1932–1933 гг. «Демократическое, свободное развитие».

Разработка и реализация комплексного подхода в организации, содержании и режиме образовательного процесса в деятельности С.Т. Шацкого, П.П. Блонского, А.П. Пинкевича, Н.К. Крупской, Н.И. Поповой, В.Н. Сороки-Россинского, А.С. Макаренко.



Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

2 этап. 50-е — 90-е гг. «Идеологически заданное развитие». Объединение воспитания, обучения, социализации в деятельности авторских школ Ф.Ф. Брюховецкого, В.А. Сухомлинского, А.А. Захаренко и др. Появление модели ОУ «воспитательный центр», создание лаборатории по разработке проблем учебно-воспитательного комплекса, обобщение материалов учёных-практиков.

3 этап. 1992–2002 гг. «Идеологически незаданное, нерегламентированное развитие». Появление авторских, инновационных школ В.А. Караковского, В.Н. Тубельского, Е.А. Ямбурга и др. Диссертационные работы, раскрывающие многообразие направлений деятельности образовательного комплекса.

4 этап. 2002 — по настоящее время. «Идеологически незаданное, регламентированное развитие».

«Эксперимент по реструктуризации сети ОУ. Апробация моделей, созданных на основе принципа комплексности с учётом требований переходного, постиндустриального общества.

Подтверждение этому мы нашли в истории педагогики.

1 этап.

« Демократическое свободное развитие идеи комплексности».

Начало XX века — 1932–33 гг.

Исследователь новых методов С.Т. Шацкий ещё до революции (в 1912 г.) разработал план расширенной экспериментальной педагогической станции: детский сад, начальная и средняя школа, детские клубы, мастерские, детские библиотеки и читальные залы, летние колонии, исследовательский институт. Это был прообраз образовательного комплекса, попытка интегрировать общее и дополнительное образование и тем самым расширить образовательное пространство. В одной из статей, опубликованной в журнале «На путях к новой школе» (1922 г.) он пишет: «Задача государства как воспитателя не в том, чтобы моделировать людей готовой формы для осуществления различных функций, а в том, чтобы создать наиболее подходящие условия для организации жизни детей в каждый данный момент»¹.

Дж. Дьюи, посетивший экспериментальную станцию, охарактеризовал её как «технику изучения непосредственной социальной среды и её влияние на учеников и то, как школа через учеников пытается влиять на среду, изменяя её к лучшему».

Сформулированная П.П. Блонским идея трудовой школы обосновывала комплексное взаимодействие школы и производства и была положена в основу первого Закона о школе в Советском государстве (1918 г.). Этот факт свидетельствует о признании государством важности комплексного подхода в выполнении поставленных перед образованием задач. «Политехническое образование понималось как связь между наукой и техникой, теорией и практикой. В школе II ступени первая половина дня отводилась для работы на заводах и фабриках,

¹ Гессен С.И. М., 2004 г. С. 113–194.





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

а вторая — для занятий наукой, литературой, искусством в предметных студиях и на дискуссиях (в пропорциях 4:2:2:1). Это тоже было своеобразной формой комплекса, объединяющего школу и производство, науку и практику.

Учёным были сформулированы принципы, не потерявшие актуальность и сегодня (связь общего образования, трудового обучения, науки):

- ◆ необходимость сочетания умственного, эстетического, нравственного развития ребёнка;
- ◆ выработка желания и умения получать знания в течение всей жизни;
- ◆ получение образования не только на уроках, но и во внеучебной деятельности — в клубах, творческих объединениях и коллективах и т.д.;
- ◆ применение активных методов обучения, в т.ч. исследовательских.

П.П. Блонский считал, что, сблизив психологию и педагогику в комплексном обучении ребёнка, можно создать серьёзную теоретическую и практическую базу для новой школы.

Тогда ещё были инициированы поиски новых организационных форм и методов обучения: бригадно-лабораторный метод, метод проектов, обучение на основе комплексов. В рамках прагматической теории образования в процессе обучения внедрились Белл-Ланкастерская система взаимного обучения, Говард- и Дальтон-план как система индивидуализированного и дифференцированного обучения, метод планирования и выполнения практических задач — проектов и т.д.

Основные принципы деятельности школы «переходного периода», сформулированные А.П. Пинкевичем, отрицали традиционные предметы и вводили комплексные программы (с 1922 г. как обязательные), обуславливающие иное построение учебного материала. Учебный материал распределялся по «комплексам» с определением темы года, месяца, недели, дня. В одной структурно-дидактической единице выделялись три части: ядро (понятие) — естественные науки — общественные науки. Точные и гуманитарные науки, а также область «Технология» изучались вне комплекса.

В первые послереволюционные годы были созданы уникальные педагогические системы, заключающие в себя черты школы-комплекса: «Школа жизни» Н.И. Поповой, школы для беспризорных и трудновоспитуемых детей им. Ф.М. Достоевского, В.Н. Сороки-Россинского. Слияние воспитания, обучения и социализации в комплексном подходе формировали у детей активную жизненную позицию. Н.И. Попова разработала новаторские методы обучения, основанные на целостном комплексном подходе к преподаванию в начальной школе. Интегративный подход предлагал максимальную связь с жизнью: все дисциплины интегрировались в предмет «мироведение» (1–3 классы) и способствовали формированию единой картины мира, только потом вводилось изучение языка и объяснительное чтение. «Школа жизни» была школой полного дня, соединяла общее образование и дополнительное (клубные занятия с 17.00 до 20.00), организовывались зимние и летние лагеря, в основе учебной деятельности лежал исследовательский метод.

Комплексный подход в решении проблемы соотношения воспитания и обучения выявился уже в послереволюционной России. Так Н.К. Крупская отмечала, что в школе обучение доминирует над воспитанием, надо перенести акцент на воспитательную работу; С.Т. Шацкий предлагал соединить обучение с общественно-политической деятельностью и трудом, предполагая, что в этом случае обучение станет осмысленным, а воспитание — жизненно необходимым; А.С. Макаренко отдавал предпочтение коллективу в решении воспитательных задач, считал обязательной составной частью своей педагогической системы организацию внешкольной работы учащихся, способствующей развитию творческих способностей воспитанников и наполнявшую жизнь детей радостью и красотой. Метод «перспективных





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

линий», разработанный А.С. Макаренко, означал умение находить пути индивидуального развития учащихся, где ждёт «завтрашняя радость». Таким образом, развитие комплексного подхода в этот период шло по основным составляющим образовательного процесса: организации, содержания, соотношения функций образования.

2 этап.

«Идеологически заданное развитие идеи комплексности». 50-е –90-е гг.

Идеи комплексного подхода возродились в авторских школах послевоенного периода Ф.Ф. Брюховецкого, В.А. Сухомлинского, А.А. Захаренко. Они характеризуются интеграцией воспитания, обучения, социализации, развития, увеличением зоны педагогического влияния за счёт соединения классной и внеклассной работы, созданием развивающей среды и расширенного пространства. Эти признаки отразили общую тенденцию развития образования, но выявили специфику каждой авторской школы. Возобновление интереса к комплексному подходу в 50-е –60-е гг. пошагово приблизило систему образования к становлению модели образовательного комплекса.

Так, в педагогической системе Ф.Ф. Брюховецкого ещё в годы Великой Отечественной войны метод «педагогической индукции» позволил объединить обучение и воспитание, расширить методы педагогического воздействия и изменить образовательную среду, т.е. создать пространство комплекса. Изменения содержания учебного процесса касались расширения поля деятельности школьников путём участия в общественно полезном и производительном труде (во внеклассной работе). В образовательной среде школы реализовывались в детском сообществе социально-значимые нормы и правила единства обучения, воспитания, социализации, что создавало целостную основу социально-педагогического комплекса, которым по сути и была школа, возглавляемая Ф.Ф. Брюховецким.

Следующий шаг в развитии прообраза образовательного комплекса был сделан в авторской педагогической системе В.А. Сухомлинского, хотя этого термина в описании системы нет. Опираясь на народную педагогику, педагог не делал различия между урочной и внеурочной деятельностью, раздвигая рамки образовательного пространства (уроки жизни в условиях живой природы, «путешествия к источнику живой мысли»).

Ведущим принципом его педагогической системы становится интеграция познавательного и патриотического, этического и эстетического, труда и красоты, педагогической науки и практики. В.А. Сухомлинский применил синтетическое понятие — гражданская направленность труда. Характерной чертой педагогической системы становится единство гуманизма, гражданственности, патриотизма, труда. Такая целостная система говорит о комплексном воспитании ребёнка. Деятельность павлышского педагога, по сути, вплотную подвела к осознанному, официальному признанию модели комплексного образования детей на основе оценки её эффективности.

Впервые термин «воспитательный центр» появляется в педагогической деятельности А.А. Захаренко. Его педагогическая система ставит акцент на централизации комплексного воздействия и основывается на нескольких идеях:





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

1. Воспитательный центр объединяет саму школу, школьный двор и участок, краеведческий музей, обсерваторию, бассейн, теплицу, дубовую рощу.

2. Идея «средового подхода» включает особенности окружающей школу среды, которая и определяет воспитательные цели, реализуемые в воспитательных центрах. Выстраивается трёхкомпонентная структура: среда (заказчик) — воспитательные задачи (направления работы) — воспитательные центры (форма реализации). Идея «средового подхода» стирает границы между школой и селом, делая школу эмоциональным, идеологическим центром населённого пункта. Специфика воспитательной системы А.А. Захаренко в дальнейшем легла в основу разрабатываемой модели «социокультурный комплекс на селе».

Опыт авторских образовательных систем С.Т. Шацкого, В.Н. Сороки-Россинского, Н.И. Поповой, В.А. Макаренко, Ф.Ф. Брюховецкого, В.А. Сухомлинского, А.А. Захаренко и др., в которых обеспечивалась интеграция, непрерывность, преемственность, т.е. комплексность и целостность всего образовательного процесса, свидетельствует о формировании предпосылок для становления модели образовательного комплекса как условия для гармонического развития личности.

Стимулом для поиска новых идей в образовании в 80-х годах XX века стало противоречие между традиционной советской общеобразовательной политехнической школой и новыми нарождающимися потребностями общества. Необходимо признать, что массовая традиционная школа к тому времени выполнила свою задачу и требовала обновления.

Социально-экономические изменения в жизни общества породили потребность в создании нового типа школы, которая бы обеспечила комплексное решение учебно-воспитательных задач. Такой школой нового типа во 2-й половине XX века стал учебно-воспитательный комплекс, цель которого была определена как «создание психолого-педагогических условий для мажорного развития личности» (Т.А. Струкова). Однако введение в организацию учебного процесса компонентов, отличных от традиционной школы (интеграцию разных образовательных потенциалов, комплексное решение задач) диктовало необходимость поиска новых подходов к организации процесса, отбору содержания и технологий.

Особенно интенсивно идея учебно-воспитательного комплекса развивалась в 80-х годах XX века. Модель учебно-воспитательного комплекса реализовывалась в Белгородской, Донецкой, Пермской областях, во Владивостоке, Куйбышеве, Магнитогорске и др. Разработкой этого вопроса занималась Лаборатория проблем учебно-воспитательного комплекса НИИ общих проблем воспитания АПН СССР и Лаборатория воспитательной работы НИИ школ Министерства образования РСФСР. Опыт работы учебно-воспитательных комплексов был обобщён на Всесоюзном семинаре «Учебно-воспитательный комплекс: опыт, проблемы, перспективы» в г. Обнинске Калужской области в 1988 г.

Учебно-воспитательный комплекс 80-х годов существовал как живое развивающееся социально-педагогическое явление, отвечающее на вызов времени, где всё было подчинено раскрытию индивидуальности учащегося, а не его усреднению. Была разработана концепция УВК на базе средней школы (Щёлков С.И.), Примерное положение об УВК (Лаборатория проблем учебно-воспитательного комплекса НИИ общих проблем воспитания АПН СССР и Лаборатория воспитательной работы НИИ школ Министерства образования РСФСР), Основные направления работы сельского УВК (Подерягин В.С.), Проект городского УВК (Молчанов В.В.), семейно-трудовая школа-комплекс (Старовойтов А.Ф.), УВК на базе университетского центра (Станкевич В.И.), УВК как научно-практическое, педагогическое объединение НППО (в Белгородской обл.).



Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

Ещё в 80-х годах педагоги-новаторы, разрабатывая основы становления УВК, ставили задачи:

- создание системы непрерывного образования;
- индивидуализация образования в условиях фронтальной, классно-групповой системы;
- вариативность как многообразие форм познавательной деятельности, адекватной каждой личности;
- повышение ёмкости обучения и воспитания;
- сочетание обязательных учебных занятий и курсов по выбору, определённым школьникам самостоятельно;
- воспитание в единстве с обучением, развитием, социализацией.

Таким образом, учебно-воспитательный комплекс прорастал естественным путём на базе общеобразовательной школы, предчувствующей грядущие изменения в социуме. Общество, создавая комплексы, реализовывало социальную задачу реформации образовательного учреждения в соответствии с духом времени и мировыми тенденциями. В отношении учебного процесса комплекс мог обладать большими возможностями: содержательными, организационными, кадровыми, финансовыми, материально-техническими.

В образовательном комплексе возникали иные взаимоотношения между школой и личностью учащегося: многообразие и разнообразие форм деятельности давало шанс каждому ребёнку (в т.ч. инвалиду) стать лидером в выбранной деятельности; не только учёба, но развитие личности в условиях дополнительного образования школы полного дня создавало предпосылки непрерывности процесса познания, формирования интеллигентности и уважения к личности учащихся.

**3 этап.
«Идеологически незаданное, нерегламентированное развитие идеи комплексности». 1992–2002 гг.**

Перестройка 90-х годов XX века, с одной стороны, приостановила формирование нормативной базы комплекса, а с другой стороны, позволила педагогам-новаторам применять на практике «всё, что не запрещено».

Слом идеологической машины высветил интересы «маленького» человека наравне с интересами коллектива в экономической жизни, общественное уступило место частному и корпоративному. Изменения российской действительности породили несоответствие потребностей общества и реализации их в сфере образования. Начался интенсивный поиск новых форм, моделей организации учебного процесса. В этот период появились лицеи, гимназии, коррекционные школы. Наиболее близки идее комплекса оказались авторские адаптивные школы, т.к. реализовывали демократическую позицию «школа для всех», формировали интерес к познавательной деятельности на основе воспитания человека и гуманизации отношений, создавали развивающую разнообразную среду и расширенное образовательное пространство. Характерные черты школы-комплекса (целостность, комплексность, усиление воспитания, развитие) обнаруживаются практически во всех авторских школах (В.А. Караковский, Е.А. Ямбург, В.Н. Тубельский и др.). Эти школы, тем не менее, остались единичными явлениями и не оформились как тип в массовой практике.





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

Однако потребность в создании комплексной формы образовательного учреждения росла, о чём свидетельствуют материалы диссертационных работ, выполненных в начале XXI века.

Учебно-воспитательные комплексы или иные, но основанные на базе УВК, были созданы в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Волгограде и Волгоградской области, Белгороде и Белгородской области, а также в Архангельске, Биробиджане (Еврейская автономная область), Владикавказе (Северная Осетия), Великих Луках, Зеленодольске, Йошкар-Оле (Марийская республика), Казани, Нижневартковске, Петрозаводске (Карелия), Петропавловске-Камчатском, Саратове, Смоленске, Сочи, Сургуте, Томске, Тюмени, Чебоксарах, Челябинске, Улан-Уде, Ярославле, в Республике Ингушетии.

Форма комплекса рассматривалась на разных уровнях организации системы образования:

- ◆ в условиях республиканской системы образования (Управление развитием школ-комплексов в республиканской системе образования на материале Республики Ингушетия. *Ф.Ж. Дударова*);
- ◆ в условиях региона (Становление и развитие многоуровневого социально-образовательного комплекса непрерывного образования в условиях Забайкальского региона. *Бородин Н.С.*);
- ◆ в условиях района (Формирование образовательного комплекса в районе. *Бочкарева А.И.*);
- ◆ в условиях малого города (Совершенствование системы непрерывного профессионального образования малого города. *Тавенко Н.В.*, Социально-профессиональное становление молодёжи в образовательном комплексе малого города. *Логинов В.М.*);
- ◆ в условиях села (Становление и развитие сельских учебно-воспитательных комплексов как инновационных образовательных учреждений. *Щербинина В.М.*).

В последние годы появились десятки диссертационных исследований и немало публикаций, посвящённых проблемам становления и развития учебно-воспитательных комплексов. Анализ их содержания свидетельствует о том, что комплекс рассматривается разными авторами в разных аспектах: как модель, форма, система непрерывного, дифференцированного, предпрофильного и профильного обучения, как средство и условие обновления содержания и организации учебного процесса, т.е. на основе внешних (конкурентных) факторов модернизации образования. А также на базе внутренних связей, обеспечивающих функционирование интегрированной формы комплекса: основа, система и структура управления; компоненты системы комплекса, их функциональные связи и преемственность, детский сад — школа — дополнительное образование — вуз; инновационные процессы, связанные с дифференцированным образованием; становление творческой, интеллектуальной личности, сочетание образования и оздоровления и т.д.

Задачи, решаемые комплексом, выносились в название. Поэтому базовое название «учебно-воспитательный» дополняется социальной функцией или вообще модифицируется. Встречаются следующие названия комплексов:

учебно-воспитательный; учебно-воспитательный творческого развития личности; учебно-образовательный; учебно-научно-педагогический; учебно-научно-инновационный; учебно-диагностический; учебный комплекс, сочетающий образовательную и оздоровительную работу; учебный комплекс — гимназия; социально-педагогический; социально-образовательный; образовательный; педагогический; детский реабилитационный; многоуровневый соци-





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

ально-образовательный комплекс непрерывного образования; региональный образовательный; многоуровневый и многопрофильный образовательный; научно-образовательный; школа-комплекс (детский сад — школа — вуз); школа-комплекс самоопределения личности; школа — вуз; гимназия — лаборатория — комплекс непрерывного образования.

Разнообразие названий подтвердило необходимость типологии данных образовательных учреждений. Такое видение процесса модернизации школы в меняющихся социально-экономических условиях представляло комплексный подход как многокомпонентное понятие:

- ◆ интеграцию разных образовательных учреждений;
- ◆ преемственность;
- ◆ непрерывность;
- ◆ целостность.

Центром комплексного подхода становятся интересы и возможности ребёнка. Таким образом, на протяжении XX века в «точках инновационного развития» шло постепенное формирование новой модели школы переходного периода. Её особенность формируется под воздействием развития общества, характерной чертой которого является неопределённость. В таких условиях школе необходим резерв для мобильного перестроения организации, содержания, технологий. Образовательный комплекс может накапливать свои ресурсы за счёт интеграции, партнёрства, сетевого взаимодействия. Социально-педагогические «запасы» образовательного комплекса позволят школе адекватно действовать в непредвиденных ситуациях. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что в обществе переходного периода оптимальной моделью образовательного учреждения может стать образовательный комплекс.

4 этап. «Идеологически незаданное регламентированное развитие идеи комплексности». 2002 г. — по настоящее время

XXI век потребовал расширения понятия комплексности от межпредметного к межтиповому и межвидовому, далее — к межведомственному (образование — культура — здравоохранение) и межотраслевому (образование — производство, бизнес-структуры), от комплексного осмысления материала к комплексному воздействию на ученика.

Эксперимент по реструктуризации сети образовательных учреждений, начатый в 2002 г., выявил опыт школ, объединивших разные уровни, виды, формы образовательной и социокультурной деятельности. Их возникновение в Красноярском крае, республиках Карелия и Чувашия, в Московской области и Ставропольском крае свидетельствует о востребованности интегрированной модели образования как наиболее полно отвечающей потребностям современности. Это опыт учреждений, образовавших в едином юридическом лице ассоциацию, консорциум, комплекс.

В Законе РФ «Об образовании» только в ст.12 говорится, что «образовательные учреждения вправе образовывать образовательные объединения (ассоциации и союзы), в том числе с участием учреждений, предприятий и общественных организаций (объединений)». В условиях действующего законодательства





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

организация подобного учреждения очень непростая, необходим закон «Об интегрированном образовательно-социальном учреждении». В настоящее время отработано несколько моделей реструктуризации, в основе которых лежат интеграционные процессы.

1) Базовая школа с сетью филиалов апробирована в Республике Саха (Якутия), Чувашской республике, Краснодарском, Красноярском, Ставропольском краях, Ленинградской, Московской, Новгородской, Орловской, Псковской и Ростовской областях. Малокомплектные школы становятся филиалом крупных ОУ с соответствующим штатным расписанием. Обычно филиалами становятся начальная школа с детским садом, основная школа.

2) Образовательный информационно-ресурсный центр функционирует в Республике Карелия, Республике Саха (Якутия), Белгородской, Московской, Ростовской областях, Ставропольском крае. Модель подразумевает сотрудничество школ по договорам с единым графиком занятий, зачётными книжками и УМК.

3) Ассоциация образовательных учреждений отрабатывается в Республике Саха (Якутия), Чувашской республике, Красноярском крае, Нижегородской, Орловской, Псковской, Ярославской областях. Школа-лидер не выделяется. Ученики и учителя получают возможность пользоваться педагогическими услугами и материально-технической базой других ОУ.

4) «Социокультурный комплекс» действует в Московской, Новосибирской, Новгородской и Псковской областях. В данной модели объединяются учреждения различных ведомств: школы, детские сады, библиотеки, клубы, спортивные секции.

5) Модель «школа — детский сад», разработанная в Московской области и Ставропольском крае, осуществляет преемственность дошкольного и начального образования, позволяет пользоваться услугами школьных психологов и логопедов, которых нет в штатном расписании детского сада.

Область поиска лежит в пространстве связей с другими видами деятельности, определении условий взаимодействия как взаимодополнения интериоризации учебной и внеучебной деятельности, их преемственности и взаимного обогащения, что несомненно будет способствовать повышению креативности, интеллектуальной гибкости, познавательной активности учащихся и в целом конкурентоспособности образования.

Образовательное учреждение, в котором реализуется принцип непрерывности образования в сочетании с принципами дифференциации и индивидуализации образования, становится комплексным.

Комплексное образовательное учреждение, или школа-комплекс — реализует образовательные программы разных уровней, в т.ч. дошкольного, дополнительного, профессионального. Как правило, основой комплекса становится школа, в орбиту деятельности которой входят разные виды и типы учреждений. Такой тип учебного заведения можно определить как «образовательный комплекс универсального развития»².

Использование нового типа — автономного образовательного учреждения, закреплённого Законом РФ от 03.11.2006 № 174-РФ «Об автономном учреждении», может стать нормативной базой для интегрированных образовательных учреждений. Это касается учреждений, объединивших свои ресурсы и педагогические усилия на ассоциативной основе.

² Левит М.В. Как сделать хорошую школу? (Часть 1) М., 2000. С. 36.





Л.В. Любезнова

Генезис становления и развития образовательного комплекса

На основании изложенного можно сделать вывод, что происходящие изменения в системе образования создают предпосылки для выхода школы на новый качественный уровень взаимодействия со средой в форме образовательного комплекса, создания образовательного пространства нового качества образования, становления компетентностной, гармонически развитой личности, осваивающей и умножающей культурный опыт предыдущих поколений, способной к ответственному, творческому созиданию и саморазвитию в постоянно меняющемся мире.

Любезнова Людмила Васильевна, заместитель директора МОУ «Российская школа», г. Королёв, Московская область

