



## Экспериментальные школы как эффективный способ взаимодействия педагогической науки и практики

*Татьяна Ивановна Шамова,  
Сергей Георгиевич Ворозников,  
Марина Михайловна Новожилова*

В современных условиях новой системы оплаты труда, нормативно–подушевого финансирования, напряжённой демографической ситуации общеобразовательные учреждения поставлены в жёсткие условия конкурентного выживания. Это объективно обуславливает необходимость их динамичного развития. Руководители школ вынуждены инициировать стремление педагогических коллективов оперативно реагировать на изменения социального запроса родителей и учащихся, постоянно обновлять программно–методическое сопровождение реализации образовательной программы школы, своевременно обеспечивать научно–методическое содействие инновационному развитию образовательного процесса.

В связи с этим очевидна потребность в новых формах взаимоотношения практиков, вынужденных решать нестандартные психолого–педагогические и управленческо–методические проблемы, и теоретиков, обладающих экспертными знаниями и владеющих эффективными управленческо–педагогическими технологиями. Ведь проблемы, возникающие перед современной школой, столь сложны, а их инновационный коэффициент так высок, что по мере их решения проявляются все новые аспекты, ныне пока скрытые и неактуальные. Одним из перспективных направлений взаимодействия школ, находящихся в состоянии развития, и специалистов, готовых помочь школе в разрешении её уникальных инновационных психолого–педагогических проблем, может стать организация экспериментальных площадок при ведущих педагогических университетах. Так, в рамках открытия подобных экспериментальных площадок при Московском педагогическом государственном университете преподаватели кафедры управления образовательными системами факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования выступили в качестве научных руководителей и научных консультантов сорока трёх общеобразовательных учреждений Москвы и Московской области.

Назовём лишь некоторые темы деятельности этих экспериментальных площадок: «Повышение качества образования на основе интеграции образовательных ресурсов в условиях школы полного дня», «Управление формированием и развитием учебно–познавательной компетентности учащихся школы», «Управление проектной и исследовательской деятельностью учащихся в системе профильного обучения», «Управление школой как саморазвивающейся организацией», «Повышение профессиональной компетентности учителей в профильной школе в процессе создания элективного курса», «Космические технологии в формиру–

вании ключевых компетентностей учащихся в школе будущего», «Подготовка воспитанников детского дома к жизни в патронатной семье: воспитательный аспект», «Кластерная модель управления качеством образования на муниципальном уровне» и т.д. Даже простое перечисление тем свидетельствует об актуальности деятельности данных экспериментальных площадок, способствующих разработке, апробации и трансферу дидактико-методических и управленческих решений инновационных проблем школьной жизни.

Заметим, обычно инновационные проблемы определяют как проблемы, не имеющие в теории и практике аналогов решения. При этом требуется расставить всё на свои места: **сначала** осознание, выявление, формулирование, осмысление проблемы как злободневной и инновационной **и только потом** поиск, выбор, разработка инновации, её технологическое воплощение. Следовательно, инновация должна рассматриваться не как модное нововведение, а как наиболее эффективное средство решения инновационной проблемы. Поэтому подчас решение инновационной проблемы возможно «породить» и внедрить в образовательный процесс только посредством внутришкольной экспериментальной работы, в большей степени учитывающей уникальные условия конкретной школы. Поэтому востребована деятельность не по внедрению неких новшеств, а экспериментальная по решению актуальных проблем, сопровождающаяся разработкой и апробацией этих новшеств, при активном взаимодействии сотрудников школы и научного консультанта. В связи с этим одним из обязательных условий эффективной внутришкольной экспериментальной деятельности является восприятие педагогами решаемой проблемы как проблемы лично-значимой и социально-актуальной. Педагог должен быть убеждён, что это действительно нужно школе, это действительно важно для него как для профессионала. Другим условием является организация новых форм взаимоотношения практиков, вынужденных решать инновационные проблемы, и теоретиков, обладающих экспертными знаниями и владеющих эффективными организационными технологиями управленческо-педагогического консультирования.

Если **консультация** — это передача знаний, сообщение советов, которые, кстати, также очень востребованы школой, то **консультирование** — это эффективное взаимодействие клиента и научного консультанта по совместному решению животрепещущей проблемы. Первое не имеет ничего общего с экспериментальной деятельностью, второе её не просто не исключает, а при необходимости активно использует.

Как известно, в школах, осуществляющих наукоёмкую экспериментальную работу, традиционно разводят должности «**научного руководителя**» и «**научного консультанта**»<sup>1</sup>.

— **Научный руководитель**, как правило, является носителем определённой (чаще всего собственной) концептуальной идеи или технологий, осваиваемых школой под его непосредственным руководством. В этом случае экспериментальная работа становится самоцелью, некоей деятельностью по внедрению уже готового и априори эффективного нововведения.

— **Научный консультант** оказывает помощь в решении реальных, злободневных, подчас уникальных инновационных проблем школы **часто** посредством организации экспериментальной деятельности. В этом случае эксперимент становится не целью, а востребованным средством решения инновационной проблемы школы.

Нам думается, что в настоящее время большей востребованностью обладает именно этот статус специалиста, **готового помочь школе самой решить свои инновационные проблемы**. Нам кажется, что деятельность научного консультанта в большей степени соответствует вечно актуальному императиву: НЕ НАВРЕДИ. Так, по данным Межрегиональной обществен-

<sup>1</sup> *Моисеев А.М.* Заместитель директора школы по научно-методической работе (функции, полномочия, технология деятельности)/ А.М. Моисеев, О.М. Моисеева. — М.: Педагогическое общество России, 2001. — 256 с.

ной организации родителей «Импульс», страх перед экспериментированием в школе входит в тройку факторов, вызывающих опасения и тревогу родителей. Подчеркнём: одних из основных заказчиков и клиентов школы, а клиент, как вы знаете, всегда прав. Кроме того, будем откровенны: экспериментальная деятельность — это не только всегда благо, например, определённая дестабилизация отдельных компонентов образовательного процесса как обязательный атрибут развития. Мы должны осознавать, что разработка и внедрение инноваций обязательно предполагают дополнительную нагрузку на учителей, дополнительные финансовые затраты и т.д. В то же время не будем забывать, что школа — это не научно-исследовательское, а образовательное учреждение для детей, которые подчас «отвлекают» учителей от экспериментов. Поэтому эксперимент по разработке, апробации и внедрению нововведения следует рассматривать как вынужденное и наиболее эффективное средство решения конкретных проблем в данных условиях образовательного процесса.

Необходимо признать, что школу не может устраивать сотрудничество с вузами, когда вузовские преподаватели выступают только в качестве источника информации. Нам представляется малоэффективной репродуктивная передача профессиональной информации на всякий случай — авось когда-нибудь пригодится или по принципу: «это должен знать каждый». В этом случае руководители школы и педагоги воспринимаются не как партнёры в решении проблемы, а как обучаемые. И в результате основным средством совместной деятельности школы и преподавателя вуза становится чтение-слушание незначительно модернизированных вузовских лекций или, в лучшем случае, проведение обучающих семинаров.

Значительно продуктивнее взаимодействие научного консультанта с управленцами и педагогами по определённым правилам в соответствии с обсуждённой и утверждённой программой эксперимента по разработке и реализации способов решения реальных проблем. При этом совершенствование профессиональной компетентности педагогов, вовлечённых в экспериментальную деятельность, осуществляется посредством не просто практико-ориентированной, а проблемно-ориентированной деятельности. Вот это освоение профессиональных знаний и умений не может осуществляться посредством только организации лекций. Нет, возможны и лекции, и теоретические семинары, но этим нельзя ограничиваться. Компетентность, представляющая собой опыт успешного осуществления того или иного вида деятельности, как раз и формируется, совершенствуется, воплощается в совместной экспериментальной деятельности.

Таким образом, научное консультирование основывается на принципе **сервизации управления образованием** как развития сферы проектно-договорных управленческо-методических услуг, оказываемых школе учреждениями высшего, дополнительного образования, другими социокультурными институтами. Как известно, **сервис** предполагает оказание высококвалифицированных услуг, удовлетворяющих определённые потребности заказчика. В связи с этим конструктивным основанием для общения научного консультанта со школой являются проектно-договорные отношения, которые предусматривают заключение прямых договоров о выполнении конкретных информационно-методических проектов.

Кроме того, с нашей точки зрения, доминирующим является общешкольный формат внутришкольной экспериментальной работы, ибо проблемы, решаемые в про-

цессе экспериментальной деятельности, столь сложны, что касаются большинства членов педагогического коллектива. Поэтому обязательно требуется управленческое сопровождение на протяжении всего цикла жизнедеятельности инновации: от её порождения как отклика на необходимость решить проблему до её рутинизации, превращения в традиционный компонент образовательного процесса, а значит, её своеобразной смерти как нововведения. Управленческое сопровождение призвано минимизировать объективные риски экспериментальной деятельности. Более того, школа, образовательный процесс, являясь сложными социальными системами, требуют адекватных системных средств по их управлению.

Вероятно, нельзя преувеличивать роль и возможности научного консультирования, и экспериментальной деятельности вообще. Это не чудесное средство, которое освободит руководителей образовательного учреждения от ежедневного и кропотливого труда и автоматически обеспечит стабильность и развитие образовательного процесса. Наполеону приписываются слова: «Выиграл сражение не тот, кто дал хороший совет, а тот, кто взял на себя ответственность за его выполнение и приказал выполнить». Действительно, консультанты не заменят ни директора образовательного учреждения, ни его заместителей, ни педагогов, которые и будут воплощать в жизнь разработанные решения. Поэтому результативность экспериментальной работы зависит от многих конкретных обстоятельств: от степени квалифицированности научных консультантов, от отношения к ним руководителей образовательного учреждения, от возможностей педагогического коллектива и т.д.

У нашего факультета давние плодотворные связи со многими школами Западного округа г. Москвы. В качестве иллюстрации приведём некоторые результаты экспериментальной деятельности НОУ СОШ «Росинка» по созданию и апробации внутришкольной системы формирования культуры исследовательской деятельности старшеклассников в условиях профильного обучения.

Важность вовлечения учащихся в исследовательскую деятельность очевидна. По словам И.Я. Лернера, высказанных им в «Российской педагогической энциклопедии», традиции развития и изучения исследовательской деятельности учащихся в России имеют почти столетнюю историю<sup>2</sup>. Однако в связи с массовым переходом старшей школы на профильное обучение актуальность решения данной проблемы значительно возрастает, ибо кардинально меняется ситуация: исследовательской деятельностью должны заниматься не избранные учащиеся, а все старшеклассники. Так, в пояснительной записке к базисному учебному плану рекомендуется школьный компонент, составляющий за два учебных года не менее 280 часов, использовать не только для преподавания учебных предметов, предлагаемых образовательным учреждением, но и для осуществления образовательных проектов, проведения исследовательской деятельности. Следовательно, современная старшая школа, в подавляющем большинстве перешедшая на профильное обучение, поставлена перед необходимостью вовлечения всех старшеклассников в исследовательскую деятельность. В свою очередь, в процесс обеспечения формирования культуры исследовательской деятельности учащихся должно быть привлечено подавляющее большинство учителей профильных классов в качестве руководителей и консультантов учебных исследований.

Столь же очевидным является факт, что исследовательская культура не может быть сформирована усилиями отдельных учителей школы посредством одной или нескольких учебных дисциплин. В решение столь сложной проблемы должно быть вовлечено подавляющее большинство педагогов, на это должны быть направлены все компоненты учебного плана, задействованы определённые направления воспитательной работы. Школа должна располагать

<sup>2</sup> Лернер И.Я. Исследовательский метод// Российская педагогическая энциклопедия: В 2 т. Т. 1/ Гл. ред. В.В. Давыдов. — М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. — С. 386–387.

целостным пакетом управленческих, дидактических, методических документов, обеспечивающих целенаправленное и скоординированное формирование данной культуры учащихся в границах как учебной, так и внеучебной работы. Очевидно, что решение данной проблемы носит не только дидактический или узко-методический, но и управленческий характер, учитывая метапредметную сущность данной культуры, межпредметную составляющую некоторых учебных исследований. Управление образовательным процессом должно обеспечивать скоординированность деятельности учителей, работающих в одном классе, и преемственность деятельности педагогов различных ступеней обучения. Реализация этих требований, как показал долговременный эксперимент, позволяет значительно повысить эффективность формирования культуры исследовательской деятельности, предупредить деформацию или «угасание» тех или иных компонентов данной культуры старшеклассников. В связи с этим, учителя школы должны быть вовлечены в разработку, обсуждение и легитимное утверждение этого внутришкольного управленческо-методического и дидактического обеспечения. С нашей точки зрения, это будет способствовать не только повышению реализма и сознательного принятия педагогами разрабатываемого пакета материалов, но и проблемно-ориентированному совершенствованию профессиональной компетентности учителей профильных классов.

В то же время, несмотря на признаваемую всеми социальную и педагогическую значимость данного явления в педагогической практике, школа не располагает целостной и теоретически обоснованной нормативной и инструктивной базой дидактических и методических документов. В связи с этим становится особо актуальной организация взаимодействия практико-ориентированной науки и науко-ориентированной практики по решению этой сложной актуальной проблемы образовательного процесса.

В данном исследовании, носящем междисциплинарный и системный характер, были определены следующие цели, имеющие дидактический, методический и управленческий аспекты:

1. Разработать и теоретически обосновать модель содержания культуры исследовательской деятельности старшеклассников.
2. Разработать, теоретически обосновать и апробировать внутришкольную систему формирования культуры исследовательской деятельности учащихся в условиях профильного обучения.
3. Сформировать, теоретически обосновать и апробировать организационную структуру и процесс управления внутришкольной системой формирования культуры исследовательской деятельности старшеклассников.
4. Разработать, теоретически обосновать и апробировать целостную систему внутришкольных нормативных и инструктивных дидактических, методических и управленческих документов, обеспечивающих ежегодную стабильную реализацию и развитие данного направления образовательного процесса.

Создание внутришкольной системы формирования культуры исследовательской деятельности старшеклассников опиралось на следующие позиции:

**Во-первых**, учитывая метапредметный характер культуры исследовательской деятельности учащихся, формирование данной культуры не может быть эффективно осуществлено только посредством традиционных базовых и профильных учебных дисциплин. **Необходим элективный курс гносеологической направленности**, обеспечивающий целенаправленное формирование мотивационных, теоретиче-

ских и технологических основ культуры исследовательской деятельности старшеклассников. Данный элективный курс, представляя старшеклассникам единые требования к корректному проведению учебного исследования, способен стать эффективным средством координации деятельности учителей базовых и профильных общеобразовательных дисциплин.

**Во-вторых**, проведение учебных исследований не является прерогативой только избранных учеников, в условиях профильного обучения **все старшеклассники должны быть вовлечены в исследовательскую деятельность**. Данное требование отражено в базисном учебном плане профильного обучения, в котором определены часы на осуществление исследовательской деятельности и образовательных проектов как школьного компонента учебного плана.

**В-третьих**, эффективное осуществление исследовательской деятельности учащихся не может ограничиваться только рамками учебного процесса, этому должно быть посвящено **специальное направление внеурочной работы**.

В результате экспериментальной работы была сформирована и апробирована **внутришкольная система формирования культуры исследовательской деятельности учащихся**, включающая следующие основные компоненты: надпредметный элективный курс, обеспечивающий целенаправленное формирование культуры исследовательской деятельности учащихся; базовые и профильные учебные предметы, способствующие реализации данной культуры; исследовательская деятельность и образовательные проекты как школьный компонент учебного плана; школьная конференция исследовательских и проектных работ учащихся.

Учитывая скромный формат журнальной статьи, остановимся только на представлении двух направлений работы: надпредметного элективного курса «Учебное исследование» и школьной конференции проектных и исследовательских работ учащихся как эффективных средств формирования культуры исследовательской деятельности учащихся.

**Элективный курс «Учебное исследование»** определяет общешкольные «правила игры», как для учащихся, так и для педагогов, при осуществлении и консультировании проектной и исследовательской деятельности. Курс доступен и, самое главное, без искажений доносит до учащихся азбучные азы исследования, элементарные правила разработки и воплощения исследовательского проекта. Он обладает целостным учебно-методическим комплексом, который включает учебную программу, календарно-тематический план, учебное пособие для учащихся, методические рекомендации для учителя. Целостность учебно-методического комплекса элективного курса означает, в первую очередь, полноту состава его дидактических и методических компонентов, их непротиворечивость, преемственность, взаимодополняемость с учебно-методическими комплексами базовых и профильных дисциплин, способность обеспечить формирование и развитие запланированных знаний, умений, нормативно-ценностных установок учащихся.

В основу архитектоники учебного пособия «Как корректно провести учебное исследование»<sup>3</sup> была положена логика научного исследования: от выявления и формулирования проблемы до публичной презентации её решения. Э.В. Ильенков по этому поводу писал: «Очевидно, процесс усвоения знаний надо организовать так, как организует его жизнь. А именно: чтобы ребёнок постоянно был вынужден тренировать не столько память, сколько способность решать задачи, требующие самостоятельности суждения»<sup>4</sup>. Назовём и кратко представим контур содержания только основных разделов учебного пособия:

<sup>3</sup> Новожилова М.М. Как корректно провести учебное исследование: от замысла к открытию/ М.М. Новожилова, С.Г. Воровщиков, И.В. Таврель: 3-е изд. — М.: 5 за знания, 2008. — 160 с.

<sup>4</sup> Ильенков Э. Школа должна учить мыслить// Наука и жизнь. 1984. № 8. С. 15

1. *Барьер и трамплин исследования.* В данной части определение проблемы рассматривается как начало исследования. Особое внимание уделено значимости проблемы для исследования и корректности её формулировки, предполагающей указание условий и требований проблемы.
2. *Как найти интересную тему для проекта?* В этой части учебного пособия названы, обоснованы и проиллюстрированы основные требования к выбору темы исследования.
3. *«Почему?» и «для чего?» — два кита исследовательской работы.* Актуальность исследования достигается, если оно отвечает насущной потребности практики и полученные результаты заполняют пробел в науке. Практическая значимость исследования связана с полученными в нём данными и с используемой методикой.
4. *Общее и частное в исследовании.* При определении объекта и предмета исследования подчёркивается, что предмет — это не кусок, отрезанный от объекта, не его часть, а способ или аспект его рассмотрения.
5. *Следующие шаги...* В этой части учебного пособия определены и подробно обоснованы пять следующих (после определение проблемы) основных этапов исследования: определение цели и задач исследования; формулирование гипотезы; определение методов исследования; планирование исследования; распределение ролей при работе в команде.
6. *Обзор информационных источников — одна из составляющих исследовательской работы.* В этой самой большой по объёму части названы и прокомментированы ключевые виды литературных источников информации, основные виды чтения, важнейшие виды первичного фиксирования информации (сложный планы, тезисы, конспект, выписки, цитирование письменного текста) и приоритетные виды обобщения информации (аннотация, реферат, таблицы, схемы, графики). Кроме того, приведены современные правила библиографического описания литературных источников информации.
7. *Эксперимент и исследование.* В этой части содержатся рекомендации по планированию, выбору методов эксперимента, раскрываются требования к проведению основного (технологического) и аналитического этапов.
8. *И в заключение...* В этой части определены и раскрыты основные литературные жанры представления результатов исследования (доклад, научная статья, тезисы доклада, литературный обзор, стендовый доклад, научный отчёт, реферат).
9. *Уважаемые члены комиссии!..* Эта часть учебного пособия раскрывает основные принципы и правила написания защитной речи, содержит рекомендации по её произнесению. Особое внимание уделено подготовке и оформлению стендового доклада.
10. *Успех презентации — залог признания и путь к номинации!* Из всего возможного разнообразия форм представления результатов исследования и продуктов проектирования сделан акцент на устной защите с одновременной демонстрацией иллюстративного материала в формате PowerPoint.
11. *Тезисы и рецензия — это тоже важно!* В связи с тем, что перед школьной конференцией исследовательских работ учащихся традиционно печатается сборник тезисов будущих выступлений, в этой части приводятся их основные правила написания, возможная структура.

Преподавание данного курса способствует освоению старшеклассниками целостной совокупности сложных умений, позволяющих эффективно осуществлять учебное исследование: умения формулировать познавательную проблему исследования, определять её внешние границы, разработанность, перспективность,

значимость; умения формулировать цели исследования по решению проблемы как достижения новых состояний в каком-либо звене исследовательского процесса или как результата преодоления противоречия между должным и сущим, описывать проектируемый нормативный результат; умения выдвигать гипотезы исследования; умения ставить задачи исследования; умения выбирать методы исследования; умения планировать исследовательскую работу; умения изучать теоретическую информацию, связанную с решаемой проблемой; умения осуществлять при необходимости экспериментальную работу (т.е. подбирать соответствующие методики эксперимента и техники регистрации текущих событий экспериментального процесса; выделять этапы эксперимента; собирать собственный материал; его анализировать, синтезировать, сравнивать и т.д.; делать выводы на основании проведённого эксперимента в соответствии с выдвинутой гипотезой); умения представлять данные исследовательской работы в обобщённом, структурированном виде в виде письменного текста; умения объективно оценивать процесс, промежуточные и конечные результаты учебного исследования; умения презентовать и защищать результаты исследовательской работы. Данные умения, осуществляемые последовательно и параллельно, направлены на эффективное проведение учебного исследования.

Внутришкольные нормативные документы и методические материалы по организации и консультированию исследовательской деятельности были опубликованы в книге «Школа должна учить мыслить, проектировать, исследовать»<sup>5</sup>, которое также выступает в качестве одного из методических пособий к элективному курсу. Данное издание было рекомендовано УМО МПГУ по специальностям педагогического образования в качестве учебного пособия для слушателей системы дополнительного педагогического профессионального образования.

Таким образом, в процессе эксперимента был создан и апробирован учебно-методический комплекс элективного курса, являющийся сложной системой дидактических и методических документов. При этом главенствующее значение принадлежит учебной программе, определяющей общий проект содержательных и методических составляющих образовательного процесса, а учебное пособие выступает в качестве ядра учебно-методического комплекса. Учебно-методический комплекс элективного курса «Учебное исследование» можно охарактеризовать как целостный, ибо соблюдены требования к полноте состава, функциональной взаимосвязи и качеству дидактических и методических материалов. Он является одним из обязательных компонентов внутришкольной системы формирования культуры исследовательской деятельности учащихся. Целенаправленное освоение старшеклассниками знаний и умений, необходимых для компетентного осуществления исследования, избавляют учителей-предметников от тавтологии и разнобоя в инструктажах, позволяют им более эффективно использовать эти умения на уроках.

В результате экспериментальной работы был не только создан реалистичный и целостный учебно-методический комплекс элективного курса, что, конечно, повышает коэффициент его реализуемости на практике, но произошло проблемно-ориентированное повышение профессиональной компетентности педагогов, вовлечённых в этот процесс. Сформировалась психологическая и методическая готовность преподавать данный курс. И он преподаётся в школе второй год. Готовится к публикации уже четвёртое издание учебного пособия «Как корректно провести учебное исследование», написанное авторским коллективом практиков и теоретиков.

---

<sup>5</sup> Воровщиков С.Г., Новожилова М.М. Школа должна учить мыслить, проектировать, исследовать: Управленческий аспект: Страницы, написанные консультантом по управлению и директором школы: 3-е изд. — М.: 5 за знания, 2008. — 352 с.



Системообразующее место во внутришкольной системе формирования культуры исследовательской деятельности учащихся занимает школьная конференция исследовательских и проектных работ учащихся.

В отечественной педагогике ученическую конференцию традиционно рассматривают как комплексную форму обобщения результатов, подведения итогов самостоятельной целенаправленной учебно-познавательной деятельности учащихся (индивидуальной, групповой, коллективной) под руководством педагога, организуемую совместными усилиями педагогического коллектива и старшеклассниками<sup>6</sup>. По мнению Л.А. Николаевой, «искусство конференции, её учебно-воспитательное назначение состоит в том, чтобы сделать результаты работы учащихся зримыми, проявить общественно значимый характер этой работы, ввести знания и умения в новый социально-познавательный контекст и тем самым активизировать дальнейший ход учебно-воспитательного процесса»<sup>7</sup>. Таким образом, данная форма образовательного процесса является реальным воплощением совместной управленческой и исследовательской деятельности учащихся и педагогов на всех этапах подготовки, проведения и подведения итогов конференции. Данные характеристики в полной мере относятся к конкретному проявлению ученической конференции — общешкольной конференции исследовательских и проектных работ учащихся.

Конференция исследовательских и проектных работ учащихся негосударственных и государственных образовательных учреждений «Думай глобально — действуй локально» ежегодно проводится на базе НОУ СОШ «Росинка» и поддерживается Западным окружным управлением образования Департамента образования г. Москвы, факультетом повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Московского педагогического государственного университета, Советом директоров негосударственных образовательных учреждений Западного округа г. Москвы, другими заинтересованными организациями. Существовая шестой год, конференция по инициативе председателя общероссийского движения проектно-исследовательских конференций, А.В. Леонтовича, получила статус общероссийской, став заметным инновационным явлением образовательной системы г. Москвы. Так, на первую конференцию было подано всего 24 исследовательских работ, на пятую — представлено уже 96. Каждая конференция сопровождалась публикацией сборника тезисов исследовательских работ и их рецензий. Если в первый год был выпущен пятидесятичетырёхстраничный сборник, в преддверии пятой конференции было опубликовано две части такого сборника общим объёмом в двести пятьдесят страниц.

Открытый характер конференции проявился не только в расширенном составе партнёров по организации конференции, но и её участников. Следует признать, что за эти годы не просто значительно увеличилось количество участников и качество представляемых работ, но стали разнообразней география и видовой состав образовательных учреждений. Участниками V конференции стали учащиеся более двадцати школ города Москвы: ГОУ СОШ № 29, 71, 79, 182, 389, 591, 844, 1007, 1195, 1348, 1741, ЦО № 1437, 1816, гимназия № 1567, НОУ школа

<sup>6</sup> Николаева Л.А. Конференции старшеклассников. М.: Просвещение, 1980. С. 6

<sup>7</sup> Николаева Л.А. Конференции старшеклассников. М.: Просвещение, 1980. С. 7

«Выбор», «Ломоносовская школа», «МАШ», «Ступени», «Олим-Плюс», «Эрудит», «Юджин-Центр», «Интеграция», НОУ СААШ «Марина».

Проведение конференции имеет чёткую внутришкольную нормативную основу, включающую как стратегические, так и тактические документы, как регламентирующего, так и рекомендательного характера, как методической, так и дидактической направленности. В качестве примера нормативных управленческо-методических документов можно назвать Положение о конференции исследовательских и проектных работ учащихся, общие требования к оформлению текстов тезисов для заявки, общие требования и правила оформления текстов (проектов, исследовательских работ и т.п.), памятку для председателя и ведущего секции, матрицу предварительной оценки проекта и исследования, матрицу оценки учебного исследования, анкеты участников (учащегося, педагога) конференции, циклограмму управления проектной и исследовательской деятельностью учащихся, заявку на руководство проектной или исследовательской работой, положение о школьном научном обществе, положение о портфолио образовательных достижений учащихся и др.

Данные нормативные документы не только ежегодно публикуются в сборниках тезисов конференции, в многочисленных публикациях школы, обобщающих опыт работы<sup>8</sup>, но и представлены на сайте школы (<http://www.rosinka-school.ru>). Содержащиеся в положении о конференции, многочисленных приложениях к нему порядок предварительной экспертизы, чёткие критерии оценки текстов исследовательских работ, их публичной защиты дают возможность участникам заранее подготовиться к участию, а заинтересованным лицам и организациям выступить с инициативой о социальном партнёрстве и сотрудничестве.

В Положении о конференции исследовательских и проектных работ учащихся «Думай глобально — действуй локально» определены следующие приоритетные цели:

1. Привлечение учащихся к творческой исследовательской и проектной деятельности в различных образовательных областях как средству личностного развития.
2. Развитие культуры исследовательской деятельности учащихся.
3. Общественное признание результатов ученической проектной и исследовательской деятельности.
4. Развитие ключевых компетентностей учащихся и совершенствование профессиональной компетентности научных консультантов.
5. Создание продуктивных связей между различными образовательными учреждениями общего, высшего и дополнительного образования.
6. Активизация творческой, интеллектуальной инициативы учащихся, их родителей, педагогов.

Непосредственному проведению конференции предшествует заочный этап, на котором Координационный совет конференции, состоящий из представителей вузов, Западного окружного управления образования г. Москвы, Окружного методического центра, совета

<sup>8</sup> Воровщиков С.Г. Развитие учебно-познавательной компетентности старшеклассников: управленческий аспект. Монография. М.: АПК и ППРО, 2006. 232 с.

Воровщиков С.Г. Учебно-познавательная компетентность старшеклассников: состав, структура, деятельностный компонент. Монография. М.: АПК и ППРО, 2006. 160 с.

Новожилова М.М. Дидактическое сопровождение как обязательное условие организации проектной и исследовательской деятельности учащихся // Взаимодействие педагогической науки и практики в обеспечении эффективности и качества образования: Сбор. матер. X международ. научно-практич. конференции (10–12 октября 2007 г.): В 2 ч. Ч. 1. Смоленск–Москва: Изд-во Смоленск. ОбЛИУУ, 2007. С. 201–206.

директоров негосударственных образовательных учреждений и школ-участниц, производит отбор работ, представленных на конференцию. В положении определены критерии первичной экспертизы исследовательских работ: соответствие содержания работы заявленной теме, самостоятельный анализ фактов, отобранных согласно выбранной проблеме, и собственные выводы на основе проведённого анализа; наличие знаний специальной литературы по исследуемой теме; демонстрация обозначенных в работе теоретических и практических достижений автора, области их использования; в случае, если результаты работы уже нашли применение, должны быть приложены подтверждающие материалы; проблема, затронутая в работе, должна быть, как правило, оригинальной; если проблема не оригинальна, то должно быть оригинальным её решение; ценным является творчество, интеллектуальная продуктивность, открытие и генерация новых идей, может быть необычных, но обоснованных; соблюдение требований к оформлению работы. В результате предварительной экспертизы Совет выносит решение: допустить работу к публичной защите; допустить работу к представлению на стенде без доклада; отклонить работу.

На самой конференции при оценке текста исследовательской работы эксперты руководствуются следующими критериями:

1. Формулировка темы, глубина её раскрытия, насколько точно тема отражает содержание работы.
2. Актуальность данной работы с точки зрения её научной, социальной и личностной значимости.
3. Практическая значимость работы, выражающаяся в возможности использования полученных данных в процессе различных видов деятельности.
4. Использование известных результатов и научных фактов в работе; представление о современном состоянии проблемы; полнота цитируемой литературы, ссылки на учёных и исследователей, занимающихся данной проблемой; оформление списка литературы согласно библиографическому стандарту.
5. Наличие гипотезы и её подтверждение.
6. Наличие исследовательской части, глубина выводов, ценность исследования.
7. Оформление работы в соответствии с общими правилами и требованиями к оформлению работ (имеются введение, постановка задачи, основное содержание, выводы, список литературы и др.; качество оформления иллюстративного материала).
8. Отражение в тезисах структуры, актуальности, основных положений работы.
9. Наличие в работе отражения теоретических и практических достижений автора.
10. Формулировка выводов и степень достижения цели.

Во время публичного выступления конкурсантов обращается внимание, прежде всего, на умение правильно, убедительно раскрыть основное содержание работы, качество презентации доклада; умение вести дискуссию и отвечать на вопросы; умение презентовать себя как докладчика.

В положении заранее определены номинации победителей, предусмотрен опрос участников с целью присуждения приза зрительских симпатий: за умение вести публичную дискуссию; за учёт межпредметных связей; за практическое применение данной работы; за лучшую презентацию; за оригинальность проблемы

и (или) её решения; за наличие авторской позиции; за актуальность исследования в контексте глобальных проблем современности; за теоретические и (или) практические достижения автора; за глубину знаний автором избранной области исследования. В результате совет каждой секции выдвигает одну работу с наибольшим количеством баллов для публичной защиты на пленарном заседании конференции, где присуждаются три призовых места.

Слаженная работа секций и всей конференции в целом достигается за счёт наличия чётких правил, алгоритмов, которые прошли обсуждения на школьных семинарах, совещаниях и заседаниях педагогического совета, Председатели и ведущие секций были вооружены подробными, заранее принятыми и утверждёнными памятками, которые содержали подробную пооперационную процедуру совместной работы.

Общешкольное положение о конференции исследовательских и проектных работ учащихся негосударственных и государственных образовательных учреждений «Думай глобально — действуй локально», его приложения наряду с другими управленческо-методическими документами, регламентирующими осуществление исследовательской деятельности учащихся, является реальной основой для координации деятельности педагогов школы и консультантов, привлекаемых из учреждений дополнительного образования и высшей школы. Скоординированные действия учителей-консультантов и приглашённых специалистов, имеющих единую содержательную основу, в качестве которой выступает модель содержания культуры исследовательской деятельности, несомненно, способствует повышению эффективности формирования данной культуры.

Такой путь организации исследовательской деятельности предполагает достижение дидактической цели, субъектом которой является педагог, посредством детального осмысления и проектирования решения проблемы, субъектом которой является учащийся. В связи с этим результаты исследовательской деятельности следует разделить на внешний и внутренний результаты. Внешний результат (продукт) — это то средство разрешения той проблемы, которая и стала фактически причиной реализации проекта. Разнообразие этих проблем порождает такое же разнообразие продуктов, созданных в результате осуществления учебных исследований. Внутренний результат — это успешный опыт осуществлённой исследовательской деятельности, опыт решения проблемы, приобретённые и использованные знания и умения, принятые ценности. Таким образом, данная конференция исследовательских и проектных работ учащихся выступила в качестве интегративного средства, объединяющего все направления педагогической деятельности по формированию культуры исследовательской деятельности учащихся.

Конечно, пять лет — достаточно скромный временной отрезок, и рано подводить какие-то серьёзные итоги. И всё-таки впечатляет тот путь, который прошла конференция. Теперь победители и дипломанты первой конференции уже учатся в лучших вузах Москвы и за рубежом. Мы убеждаемся: тот бесценный опыт, который они приобрели в процессе осуществления исследований, публичной презентации результатов поисковой деятельности, помогает им и сейчас быть успешными студентами. Надеемся, что этот преумноженный опыт будет полезен им на протяжении всей жизни. Вполне возможно, что не все участники данной конференции станут в будущем профессионально заниматься серьёзной научной деятельностью. Однако необходимо стремиться к тому, чтобы как можно больше учащихся уже на школьной скамье почувствовали радость открытия, испытали вкус исследования, попытались создать нечто своё, уникальное.

Надеемся, что новый виток проектно-договорных отношений между экспериментальными площадками МПГУ и преподавателями университета в текущем учебном году повысит качество оказания высококвалифицированных консалтинговых и экспертных услуг, в том числе,

и при развитии экспериментальной деятельности в образовательных учреждениях, и при повышении профессиональной компетентности педагогов и руководителей школ.

---

***Шамова Татьяна Ивановна —***

*заведующая кафедрой управления образовательными системами Московского педагогического государственного университета, профессор, член–корреспондент РАО, доктор педагогических наук.*

***Воровщиков Сергей Георгиевич —***

*профессор кафедры управления образовательными системами, декан факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования МПГУ, доктор педагогических наук.*

***Новожилова Марина Михайловна —***

*директор НОУ СОШ «Росинка» Фонда развития Международного университета, г. Москва.*