

Формирование ключевых компетенций учащихся

В школах России несколько раз проводились международные исследования качества образования. Российские школьники обнаруживали достаточно прочные знания по предметам, но проявляли беспомощность в использовании знаний в изменённой ситуации, в ситуации неопределённости, в вопросах функциональной грамотности. Вот почему компетентностный подход, о котором размышляет автор статьи, — основа качества образования.

Вадим Зайцев,
директор
тамбовского
лицея №6,
почётный
работник общего
образования,
кандидат
педагогических наук

На каком-то этапе мы теряем детей — талантливых, любознательных, пытливых, работоспособных. Что же мы делаем не так? Почему троечники больше приспособлены к жизни, чем отличники? Почему к старшим классам индивидуальность ученика стирается и он всё больше стремится быть таким, как все? Попробуем разобраться в этом.

Наши дети не умеют применять свои знания. А учитель стремится «втиснуть» в головы детей всё то, что он сам уже выучил, и ещё немного добавить. Стремление наполнить головы учеников наталкивается на их защитную реакцию, ответ на эти перегрузки — болезни, нервные срывы, апатия к учёбе.

Перегрузок немало: информационная (начиная с дошкольного возраста); эмоциональная (надо уметь реагировать на разных людей, не всегда корректных и внимательных, уметь выстраивать взаимоотношения с одноклассниками); физическая (надо высиживать уроки и домашние задания); умственная (однообразные методы обучения: запомнил, выучил, давай применять, при этом иногда помогают: что ж ты, бестолковый, не можешь этого тривиального понять). И всё это изо дня в день, из урока в урок...

Небольшая цитата: «...Пять уроков в день, пять разнородных предметов внимания в утреннюю половину дня, в классное время, и столько же предметов внимания... во время приготовления уроков. Десять пережитых впечатлений, между собой не связанных. Какое нужно равнодушие, чтобы, покидая один предмет, бесстрастно переходить к другому, но и на нём... не держать внимание более, чем 55 минут?» (Василий Васильевич Розанов, статья из сборника «Сумерки просвещения» 1895 год).

Цели государственной политики в области образования ориентированы на использование в образовательном процессе технологий, формирующих личность, соответствующую требованиям постиндустриального общества. Для реализации поставленных целей широкое распространение получила модель профильного обучения. Но надо ответить на некоторые вопросы: зачем необходима профилизация обучения, кому и для чего она, каков ожидаемый результат введения профильности в старшую школу.

Гипотетически мы можем утверждать, что профильность, основанная на предметном делении содержания образования, имеет для учеников как плюсы, так и минусы. С одной стороны, ученик-гуманитарий может заниматься любимым предметом больше, чем остальными, но, с другой, нельзя утверждать, что гуманитария не интересны компьютерные технологии или веб-дизайн. Может возникнуть и такая ситуация, когда ученик физико-математического профиля, который любит стихи, не сможет уделить своим разнопредметным интересам необходимого внимания. Предметная профильность диктует ученику жесткие границы формально, а не личностно разделяемых предметов, убирая с его образовательной траектории индивидуально значимые области.

В результате образовательная траектория ученика становится не индивидуальной, а профильной, что заметно сужает рамки его выбора.

Учитель чаще всего видит свою роль в углублении и расширении содержания «своего» предмета для учеников соответствующего профиля. Реже он задумывается о том, как его предмет должен быть представлен в непрофильных классах, всякий раз огорчаясь, что за столь малое количество часов что-либо «дать» вообще невозможно. Присущий многим учителям-предметникам «предметный феодализм» не позволяет им выйти за рамки традиционного общеобразовательного понимания своего предмета и найти его формы представления для различных профилей обучения.

А социуму, прежде всего, нужны выпускники, с одной стороны, владеющие универсальными (ключевыми) компетенциями, с другой — конкретными профессиями на начальном уровне. Запросы социума, как правило, превышают то минимальное количество профилей, которое предлагается государством и реализуется школой.

Именно эти рассуждения и привели нас к необходимости обратиться к рассмотрению понятийного аппарата компетентностного подхода.

Компетентностный подход: основные понятия и попытка его реализации

Современные реалии требуют и нового подхода к образованию: образование не на всю жизнь, а в течение всей жизни — вот та формула, которая стала общемировой тенденцией. Одним из новых для российской системы образования стал компетентностный подход.

Чем же вызвано введение в педагогику таких понятий, как «компетенция» и «компетентность», и необходимость перейти в обучении с ЗУНовского на компетентностный?

Для характеристики отличия знаниевого подхода от компетентностного приведём два определения (на самом деле их гораздо больше). Первое принадлежит Б.Д. Эльконину: «Компетентность — это мера понимания человеком смысла своей деятельности». Второе определение принадлежит группе академиков РАО, в частности О.Е. Лебедеву: «Компетентность — это способность действовать в ситуации неопределённости». Но не спонтанно действовать, а на основе тех знаний, умений, навыков и социального опыта, который и должен формироваться в течение всего периода нахождения ребёнка в школе, в системе образования.

Жизнь 10 лет назад, жизнь сейчас и через 10 лет — это разные жизни. Значит, школа должна как-то готовить к происходящим изменениям. И в связи с этим возникает вопрос о том, что же должно меняться в школьном образовании в широком смысле — общеобразовательном, профессиональном — для того, чтобы обеспечить эту подготовку?

От выпускника нынешнего требуется психологическая устойчивость, готовность к перегрузкам, к стрессовым ситуациям, умение выходить из них, то есть, говоря словами О.Е. Лебедева, если раньше от работника требовались сильные мышцы, то сейчас от него требуются сильные нервы.

Задачи, стоящие перед педагогическими коллективами, приходится соотносить с теми изменениями, которые происходят и в системе образования. Введение достаточно жёстких требований к ученикам (ЕГЭ и др.) приводит к определённому перекосу в оценке других важных, с точки зрения самого ребенка и с точки зрения общества, факторов развития личности. Общеизвестно, что многие образовательные результаты оцениваются не только знанием математики, физики или истории, а определяются во внеучебной сфере — укладом школьной жизни, системой взаимоотношений, вовлечённостью детей в какую-то общественную, социально значимую деятельность. Но если эта деятельность важна не менее, чем учебная, то должны быть и образовательные технологии, формирующие эти компетенции, а также и какой-то подход к оценке результатов этой деятельности. Однако технологии пока находятся в формате эксперимента отдельными учителями и педагогическими коллективами.

Изучение учебных предметов в школе с помощью учителя — это один, но не единственный источник современного общего образования. Такими же источниками сегодня стали и система дополнительного образования, и информационное поле, в котором растут наши дети. Всё это факторы, которые способствуют или мешают процессу формирования личности ребёнка, а в целом позволяют реализовать миссию школы — подготовку ребёнка к жизни.

Теперь уточним понятие «компетентностный подход». По мнению ряда ученых, это подход к:

- определению целей;
- отбору содержания;
- организации образовательного процесса;
- выбору образовательных технологий;
- оценке результатов.

Первая цель — научить учиться, то есть создать условия для того, чтобы ученик мог самостоятельно решать учебные и познавательные задачи. За этим стоит мотивация, а также способность использовать разные источники знаний, определённые умения, овладение языком различных предметов и так далее.

Второе — научить объяснять явления действительности. Не просто знать, как что называется: какие виды растений бывают и какие повадки у животных. А уметь объяснять, например, отчего происходит листопад, почему небо голубое... человек должен уметь объяснять, а не только определять.

Третья цель — уметь ориентироваться в мире духовных ценностей. Понимать то, что они могут быть разными у разных народов, в разных культурах. Речь идёт о проблеме соотношения ценностей.

Следующая цель — формировать ключевые навыки, ключевые компетенции, то есть универсальные способы деятельности, применимые в различных ситуациях. И отсюда попытки выделить коммуникативную компетенцию, информационную и другие.

И, наконец, ещё одна цель — подготовить ученика к профессиональному выбору, к продолжению профессионального образования. При формулировке самих целей делается попытка определить их через описание возможностей выпускника. Сегодня ребёнок достаточно легко может ответить на вопрос: «Что узнал нового?». Учитель тоже может сказать, что нового он объяснил. А ответить на вопрос «Чему научился?» оказывается сложнее. Когда такие попытки делали с учащимися средних классов, то они легко отвечали на вопрос «чему научился?», когда речь шла об уроках информатики. Потому что там к результату приводит способ деятельности. Сложнее ответить на этот вопрос в отношении русского языка. Ещё сложнее, когда речь идёт о других предметах. Какие проблемы решать, какие задачи решать, как действовать — на этот вопрос ответить труднее.

Представляется, что сама задача реализации компетентностного подхода и может быть сведена к решению этой проблемы: **как сделать, чтобы каждый участник образовательного процесса мог бы ответить на вопрос, чему научился ребёнок? Чему научился в рамках предмета? В коллективе класса? На той или иной ступени образования и так далее?**

Чтобы решить эту проблему, попытаемся общие цели школьного образования перевести на уровень каждой ступени и на уровень отдельного класса.

Относительно проще это сделать в начальной школе, где само образование более интегрировано и в меньшей мере так жёстко разделено на предметы, как в средних и старших классах.

Компетентностный подход особенно необходим сегодня к отбору содержания образования. Традиционный подход к отбору содержания такой: мы определяем набор предметов, затем в рамках предмета определяем набор разделов и тем и внутри темы — отбор законов и закономерностей, понятий, фактов, других сведений. Этот подход наиболее типичен для тех учебных предметов, которые рассматриваются как основы науки. И в связи с этим возник один из тех вопросов, разрешить которые очень трудно: «Что можно считать главным показателем соответствия содержания учебного предмета базовой науке?» Устоявшаяся позиция — это соответствие структуре базовой науки. Если есть раздел «Атомная физика» в «Физике», значит, и в школе он должен быть. Русский язык строится на таких же основаниях, как и многие другие учебные предметы. Из-за этого возникает и трудно решаемая проблема объёма. И сократить ничего нельзя, так как тогда будет нарушаться принцип соответствия базовой науке. Но общее увеличение объёма связано добавлением таких разделов, как информатика, иностранный язык... И трудно вообще ждать, что когда-нибудь объём знаний существенно сократится.

Ряд школ России пытаются строить образовательный процесс на вычленинии возможных уровней освоения тех или иных способов деятельности.

Следующий вопрос, который сейчас активно обсуждается — это проблема расписания (возможность отказа от стабильного недельного расписания). Госстандарт предусматривает одно существенное изменение в построении базисного учебного плана. Традиционное построение — это число часов в неделю. В базисном учебном плане сделана попытка определить годовую норму часов, оставив за школой право понедельного распределения. А за этим — возможность концентрации, возможность не только другого расписания, но и другой организации учебного процесса, учитывающего состояние погоды и время года, потому что какие-то уроки по природоведению имеет смысл концентрировать, с тем чтобы не сорок минут обсуждать в классе, какие бывают растения, а выйти на улицу и посмотреть на них. То же самое можно сказать об окружающем мире. Таким образом, необходимо рассматривать возможность более гибкой организации образовательного процесса.

За этим стоят вопросы и текущей аттестации. Опыт работы нашего лицея в своё время показал, что модульный подход к организации образовательного процесса имеет свои неоспоримые достоинства.

Возникает ещё один вопрос, связанный с реализацией компетентностного подхода к определению целей и к оценке результатов. Это вопрос о внутренней и внешней оценке результатов и о формах их презентации. Обычные экзамены и контрольные работы дают возможность представить лишь некоторые образовательные результаты, а всё то, что связано с опытом деятельности, самостоятельной, творческой работой, оказывается вне оценки. Но возникает вопрос и о том, кто судит. Можно ли выделить такие об-

разовательные результаты, оценивать которые должны не учителя, а люди, выполняющие роль внешних экспертов. Это имело бы и определённую практическую ценность для школы, потому что общество надо приучать ценить все педагогические результаты, а не только результаты, связанные с освоением учебной программы. Каким образом можно оформить результаты, которые достиг ученик, обучаясь в дошкольном или школьном возрасте? И какие социальные, профессиональные задачи он теперь может решать, какие инновационные задачи может решать выпускник, к решению каких проблем он подготовлен, а в чём ему может потребоваться помощь. Что мы в состоянии гарантировать, а чему мы просим научиться в процессе последующего обучения, потому что ни одна образовательная ступень не в состоянии выпустить вполне «готового» к жизни человека.

В качестве иллюстрации к этому материалу предлагаем задание из международного исследования PISA. Это задание многие наши ученики не смогли выполнить. Почему? Потому что задания на такую простую тему, как граффити, нестандартны.

Группа заданий 3

ГРАФФИТИ

Граффити — это рисунки или надписи на стенах или других местах, выполненные без официального разрешения. Вот два письма в Интернете:

«Я киплю от злости, так как в четвёртый раз стену школы очищают и перекрашивают, чтобы покончить с граффити. Творчество — это прекрасно, но почему же не найти такие способы самовыражения, которые не причиняли бы лишней ущерб обществу?»

Почему надо портить репутацию молодого поколения, рисуя на стенах там, где это запрещено?»

По моему представлению, здания, ограда, парковые скамейки сами по себе произведения искусства. И разве не жалко портить эту архитектуру росписью, не говоря уже о том, что используемый для этого метод разрушает озоновый слой? И я не могу понять, почему эти самозванные художники так злятся, когда их так называемые «художественные полотна» убирают с глаз долой снова и снова.

Хельга»

«У людей разные вкусы. Общество перенасыщено информацией и рекламой. Знаки торговых компаний, названия магазинов. Большие навязчивые плакаты по обеим сторонам улиц. А приемлемы ли граффити? Некоторые говорят — да, некоторые — нет.

Кто платит за эти граффити? А кто в конечном итоге платит за рекламу? Правильно. Потребитель.

А спросили ли те, кто ставит рекламные щиты, вашего разрешения? Нет. Тогда должны ли это делать люди, рисующие на

стенах? Не просто ли это вариант общения, например, ваше собственное имя, названия партий или большие произведения искусств на улице?..

Да, трудные времена настали для искусства.

Софья»

Вопрос 1: ГРАФФИТИ

Цель каждого из писем:

- A. Объяснить, что такое граффити.
- B. Выразить своё мнение о граффити.
- C. Продемонстрировать популярность граффити.
- D. Рассказать людям, что очень много средств тратится, чтобы смыть эти росписи.

Оценка выполнения задания

Деятельность: Интерпретация текста

Формат текста: Сплошной

Ситуация: Общественная

Код 1: Ответ B — «выразить своё мнение о граффити»

Код 0: Другие ответы.

Краткое описание особенностей задания.

В первом вопросе из группы заданий «Граффити» учащихся спрашивали о целях обоих писем о граффити и предлагали выбор из четырёх возможных вариантов ответа. Верно ответили на этот вопрос 64% российских учащихся.

Вопрос 2: ГРАФФИТИ

Почему Софья ссылается на рекламу?

Оценка выполнения задания

Деятельность: Интерпретация текста

Формат текста: Сплошной

Ситуация: Общественная

Код 1: Говорится о том, что сравнение проводится между граффити и рекламой. Ответ соотносится с мыслью о том, что реклама — это легальная форма граффити.

Примеры ответов:

- Чтобы показать нам, что реклама может быть такой же агрессивной, как и граффити.
- Потому что некоторые люди думают, что реклама так же безобразна, как рисунки, сделанные с помощью баллончика с краской.
- Она говорит, что реклама — это легальная форма граффити.
- Она думает, что реклама подобна граффити.
- Потому что у вас не спрашивают разрешения на установку рекламных щитов. (Сравнение между рекламой и граффити подразумевается.)
- Потому что реклама располагается вокруг нас без нашего разрешения, как и граффити.
- Потому что рекламные щиты похожи на граффити. (Минимальный приемлемый ответ. Признаётся сходство, но не указывается, в чём оно состоит.)

- Потому что это другая форма выставки.
- Потому что люди, дающие объявления, наклеивают их на стены, и она думает, что это то же самое, что и граффити.
- Потому что она также помещается на стенах.
- Потому что на них одинаково приятно и неприятно смотреть.
- Она обращается к рекламе, потому что реклама принимается в отличие от граффити. (Сходство между граффити и рекламой легко увидеть из противопоставления отношения к каждому из них.)

Вопрос 3: ГРАФФИТИ

С каким из этих двух писем вы согласны? Дайте своими словами обоснование своей точки зрения, при этом используя то, что сказано в одном из писем или в них обоих.

Примеры ответов:

- Я согласен с Хельгой. Граффити незаконны, и поэтому являются актами вандализма.
- Хельга, потому что я против граффити. (Минимальный приемлемый ответ.)
- София. Я думаю, что лицемерно штрафовать художников, рисующих граффити, а затем зарабатывать миллионы, копируя их рисунки.
- Я, вроде, согласен с обеими. Должно быть, незаконно разрисовывать красками стены в общественных местах, но этим людям следует дать возможность делать свои рисунки где-нибудь ещё.
- София, потому что она заботится об искусстве.
- Я согласен с обеими. Граффити — это очень плохо, но реклама — это точно так же плохо, так что я не хотел бы лицемерить.

Краткое описание особенностей задания

Средней трудности по установленной шкале был вопрос 3, в котором нужно было дать обоснование собственной точки зрения на граффити, используя сказанное в письмах. Не смогли сделать этого 29% российских учащихся. Справились с заданием более 55%.

В Международных исследованиях (TIMSS, PISA) российские школьники проявили слабую способность использовать знания в различных ситуациях, особенно в изменённой ситуации. Слабо развиты у них аналитические навыки, ассоциативное мышление. Это свидетельствует о том, что школе придётся серьёзно работать над формированием различных компетенций учащихся.

г. Тамбов