

ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: результаты мониторинга

Наталья Ковалёва,

*директор Центра статистики и мониторинга образования
Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ)
Государственного университета — Высшей школы экономики*

Ольга Озерова,

заведующая отделом статистики образования

В вопросах образования разбираются практически все. Это неудивительно: каждый человек сам, со своими детьми и внуками проходит через систему образования, окунаясь в неё уже в трёхлетнем возрасте и продолжая в той или иной форме учиться в течение всей жизни. Тема образования не сходит со страниц газет; исследователи публикуют свои идеи в статьях и монографиях. И очень важно, чтобы все — от руководителей разного ранга и работодателей до родителей и студентов — делали выводы, принимали ответственные решения, формировали образовательные траектории и карьерные стратегии, основываясь на достоверной информации о состоянии системы образования.

Основной источник такой информации — государственная статистика. Однако она может обеспечить сугубо количественную оценку процессов, происходящих в сфере образования, и в силу её серьёзных ограничений такая — статистическая — характеристика не может считаться последовательной и комплексной¹. Информационное поле

¹ Необходимость модернизации отечественной статистики образования была зафиксирована совместным решением коллегий Минобрнауки России и Госкомстата России 12.02.2002 «О развитии статистики образования в Российской Федерации». Работа в этом направлении в последние годы проводилась нашим институтом ИСИЭЗ в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 годах», а в 2007–2008 гг. были подготовлены проекты комплексной системы статистических показателей развития образования в Российской Федерации и единой унифицированной системы статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений.

существенно дополняют результаты разнообразных тематических исследований, которые, однако, решая те или иные вопросы, зачастую не раскрывают их в развитии. Масштабные повторяющиеся опросы — дело весьма дорогостоящее, требующее серьёзной концептуальной, методологической и организационной предварительной проработки, постоянной актуализации.

Мониторинг

В этом плане выделяется мониторинг экономики образования² — крупнейшее комплексное обследование ресурсов сферы образования, предпочтений и стратегий участников образовательных рынков — от семей учащихся до работода-

² Материалы мониторинга представлены на сайте: <http://education-monitoring.hse.ru/>

телей. Этот проект уже более пяти лет по заданию Минобрнауки России и Рособразования реализуется Высшей школой экономики, Аналитическим центром Юрия Левады, Росстатом, Фондом «Общественное мнение». На основе результатов мониторинговых обследований ежегодно обновляются оценки экономических параметров сферы образования, в том числе совокупных затрат на образование и их отдельных составляющих, включая расходы бюджетов всех уровней и внебюджетные средства (расходы населения и предприятий). Каждый очередной цикл мониторинга экономики образования существенным образом расширяет информационную базу образовательной политики. На страницах журнала «Народное образование» были представлены основные концептуальные подходы этого комплексного исследования, ежегодно публикуются как сводные результаты, так и тематические материалы, подготовленные его ведущими экспертами.

Мониторинг охватывает все уровни образования; на основе статистической информации и результатов продолжающихся обследований анализируется ситуация в сфере школьного образования.

Центральным пунктом мониторинга экономики образования остаётся вопрос оценки объёмов и потоков тех затрат, которые осуществляют все участники — государство, работодатели, домохозяйства — на образование, включая все связанные с этим дополнительные расходы. Параллельно изучается широкий спектр актуальных проблем, прямо или косвенно связанных с экономическим развитием этой сферы деятельности, которые в самом общем виде можно определить как положение и стратегии потребителей и производителей на рынках образовательных услуг. Материал представляет важнейшие статистические характеристики системы общего образования, результаты обследований, проведённых в рамках шестого этапа мониторинга экономики образования, а также некоторые обобщающие субъективные оценки удовлетворённости населения состоянием системы образования, полученные в конце 2008 года. Именно с них мы и начнём.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Оценка населением состояния системы образования

Среди семи сфер жизнедеятельности³, предложенных для сравнения, образование получило высокие оценки — «пятерки», но их всё же нельзя признать отражением серьёзных достижений. Ведь две трети опрошенных дали оценки от 1 до 5, а более высокие (до 10) — лишь чуть более трети. Оценка отечественной системы образования нашими гражданами по сравнению с развитыми странами за десятилетний период поменялась кардинально и в лучшую сторону. Несмотря на достаточно противоречивые и часто противоположные оценки изменений в системе образования, широко представленные в научных публикациях и в прессе, более чем вдвое сократилась доля негативных оценок: если в 1997 г. их было около половины, то сейчас — примерно пятая часть. На этом фоне почти вдвое увеличилось число уверенных в том, что наша система образования сейчас даже сильнее, чем в развитых странах мира. В молодёжной среде и у более образованной части населения мнение поменялось в положительную сторону ещё более существенно. В то же время наши сограждане не одержимы «квасным патриотизмом», напротив, они более чем критичны: если 45% россиян считают, что нынешняя российская система образования именно такая, какая и нужна сейчас России (а среди молодых людей таких оптимистов даже несколько больше), но почти столько же (41%) придерживаются противоположного мнения (такая оценка чаще свойственно людям с высшим образованием).

Две трети наших сограждан вполне удовлетворены деятельностью школы, причём эти оценки (равно как и аналогичные показатели по детским садам)

³ Образование, организация досуга, охрана общественного порядка, социальное обеспечение, экологическая обстановка, медицинское обслуживание, жилищно-коммунальная сфера.

Наталья Ковалёва, Ольга Озерова. **Общее образование в России: результаты мониторинга**

выше по сравнению с ответами, характеризующими образовательные учреждения других уровней. Почти столько же считают, что в школах учат именно тому, чему нужно (интересно, что такое же мнение распространено и при оценке содержания образования в высших учебных заведениях, техникумах, профессиональных училищах). Достаточно позитивно оцениваются подготовка к трудовой деятельности, общественной жизни, навыки здорового образа жизни, несколько ниже — «семейное» воспитание учеников.

Качество работы школ измерялось по десятибалльной шкале по шести параметрам. Наиболее высокую оценку получило воспитание/преподавание, далее в порядке убывания следуют: безопасность, состояние зданий и оборудования, медицинский контроль за здоровьем учащихся, питание. Хуже всего, с точки зрения респондентов, дело обстоит с учебными пособиями.

В целом оценки достаточно противоречивы. Это хорошо иллюстрируют ответы на вопрос относительно образовательной политики — приближает ли она систему образования к той модели, которая нужна России, или отдаляет от неё: 42% негативных оценок против 32% позитивных. При этом если молодёжь несколько чаще проявляет более лояльное отношение (33 и 37%, соответственно), то респонденты с высшим образованием настроены в этом плане более скептически (48 и 32%).

Общее образование

Общее образование — центральное звено системы образования России включает три ступени, соответствующие уровням образовательных программ: начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование. Общее образование в России обязательно. Это требование зафиксировано в Законе РФ «Об образовании» и в целом выполняется: в 2007 году охват населения в возрасте 7–17 лет общим образованием в Российской

Федерации практически достиг возможного максимума — 96%.

Сеть

На начало 2008/09 учебного года в стране насчитывалось 55,8 тыс. общеобразовательных учреждений, включая учреждения на капитальном ремонте. Большую часть из них составляют государственные и муниципальные школы, тогда как негосударственный сектор в этом сегменте системы образования охватывает всего 1% их общего числа. За последние несколько лет на уровне демографического спада число школ ежегодно сокращается: на 13 тыс. по сравнению с началом 2000/01 учебного года.

Среди государственных и муниципальных школ в начале прошлого учебного года функционировали 53,6 тыс. дневных школ (включая 36 находящихся на капитальном ремонте) и 1,5 тыс. — вечерних (сменных).

В структуре государственных и муниципальных дневных школ средние (полные) школы составляют 66%, основные — 19%, начальные — 12% и ещё 4% — учреждения для детей с особыми образовательными потребностями (это специальные (коррекционные) учреждения для учащихся и воспитанников с ограниченными возможностями здоровья и специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с девиантным поведением).

Большая часть государственных и муниципальных дневных школ — 64% — расположена в сельской местности: это заметно меньше по сравнению с аналогичным показателем на начало 2000/01 учебного года (68%).

В последние годы сохраняется тенденция ежегодного сокращения сети этих школ. По сравнению с началом 2000/01 учебного года число государственных и муниципальных школ сократилось на 19%

(в сельской местности — на 24%, что стало результатом реструктуризации сельской школьной сети). Число средних (полных) школ также уменьшается: только за последний учебный год их число сократилось на 943 школы. Если на начало 2000/01 учебного года насчитывалось 1953 специальных (коррекционных) образовательных учреждения для учащихся и воспитанников с ограниченными возможностями здоровья; то в 2008/09 году — 1870. Тот же процесс коснулся и вечерних (сменных) школ: на начало 2008/09 учебного года из числа составило 1533, сократившись по сравнению с началом 2000/01 учебного года на 12%. Негосударственный сектор в системе общего образования в настоящее время представлен слабо. Однако вплоть до начала 2005/06 учебного года, когда число соответствующих школ достигло 726, его развитие всё же отличалось положительной динамикой; затем тенденция изменилась, и через три года в стране действовала всего 691 школа, из которых 37% сконцентрированы в Москве, Петербурге и Московской области.

Одновременно, и это весьма важный момент, расширяется сеть гимназий и лицеев: всего на начало 2008/09 учебного года в стране функционировало 1407 государственных и муниципальных и 80 — негосударственных гимназий и соответственно 1021 и 60 лицеев. По сравнению с началом 2000/01 учебного года общее число гимназий и лицеев увеличилось на 30%. Вместе с тем за эти же годы на четверть сократилось число государственных и муниципальных общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов.

Учителя

В обследовании 2008 года россиянам был задан вопрос: *какие профессии пользуются у вас наибольшим уважением?* Оказалось: не банкир, юрист, работник торговли и даже не программист или артист, а *учитель* возглавил список, собрав 52% голосов! Следующие позиции заняли врачи, квалифицированные рабочие, сельские труженики и учёные. И крайне жаль, что реальный статус учителя таков, что при глубоком уважении к этой профессии как таковой 60% россиян всё же в нынешней ситуации не хотят видеть учителями своих детей.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

На начало 2008/09 учебного года общая численность учителей в школах составила 1425,2 тыс. человек, сократившись на 19% по сравнению с началом 2000/01 учебного года. Повышается профессиональный уровень педагогов: сейчас уже почти все учителя средних и старших классов дневных школ Рособразования и две трети — младших классов имеют высшее профессиональное образование. Несмотря на то, что были приняты, в том числе в рамках национального проекта «Образование», меры по закреплению в школах молодых специалистов (повышение заработной платы, поощрение лучших учителей и т.п.), проблема усугубляется. На 1 октября 2007 г. в дневных школах Рособразования среди учителей 1–4-х классов лица пенсионного возраста составили 13%, среди учителей 5–11-х (12-х) классов — пятую часть (в 2000 г. соответственно 8% и 13%).

Статистический портрет российского учителя существенным образом дополняют данные опросов учителей средней школы⁴. Не секрет, что низкий уровень заработной платы — самый сильный фактор неудовлетворённости преподавателей своей работой. В рамках мониторинга удалось замерить уровень неудовлетворённости учителей своими зарплатами, выявить его снижение с 57% в 2006 г. до 47% в 2008 г. Зарплата школьного учителя в своём учебном заведении выросла за два года с 7,6 тыс. рублей до 12,7 тыс. рублей, что, понятно, не слишком впечатляет. Естественная реакция — поиск дополнительных заработков. В школах их имели 40% преподавателей, и они тратили на это достаточно много времени: репетиторство отнимало около 5–6 часов в неделю, преподавание в других учебных заведениях — около 14 часов, другие формы дополнительной работы — примерно

⁴ Мы приводим здесь результаты опросов учителей, проведённых в рамках мониторинга экономики образования (эксперт исследования — Я.М. Рощина).

Наталья Ковалёва, Ольга Озерова. **Общее образование в России: результаты мониторинга**

8,5 часа. Хотя доходы от дополнительной деятельности выросли, всё же нельзя считать их принципиально важными по учительскому корпусу в целом.

Не удивительно, что в такой ситуации остаётся много учителей, которые хотели бы сменить место работы или вообще перестать работать (40% и более). Но качество спроса учителя — требования к характеру возможной работы — достаточно жёсткое. И перейти на другое рабочее место с малопривлекательными, по сравнению с работой преподавателя, характеристиками (жёсткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества) учитель согласился бы только за заметно более высокую заработную плату. Учителя в 2008 г. определили её размер в 45 тыс. рублей (в 2006 г. их притязания были скромнее — 26 тыс. рублей). Одновременно существенно повысился тот уровень заработной платы, который мог бы привлечь внешних совместителей на постоянную работу в школу: с 21 до 32 тыс. рублей.

Ученики

Контингент учащихся в общеобразовательных учреждениях на начало 2008/09 учебного года составил 13824,7 тыс. человек, из них в государственных и муниципальных — 13751,5 тыс. человек (99,5%), в негосударственных — 73,2 тыс. человек (0,5%).

В гимназиях и лицеях обучались 1590,0 тысяч человек: более 12% от общей численности соответствующего контингента.

По сравнению с началом 2000/01 учебного года численность учащихся сократилась на треть.

В государственных и муниципальных вечерних (сменных) школах общее образование на начало

2008/09 учебного года получали 388,9 тыс. человек. Эта цифра, даже несмотря на 19-процентное сокращение по сравнению с началом 2000/01 учебного года, подтверждает важность поддержки такой формы обучения молодых людей, если

мы хотим добиться всеобщего полного среднего образования.

Обучение детей с ограниченными возможностями здоровья осуществляется не только в специальных (коррекционных) школах, но и в обычных общеобразовательных, причём, доля таких детей достаточно высока. На начало 2008/09 учебного года численность детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в специальных классах, организованных при школах, составляла 148,2 тыс. чел., или 41% от общей численности обучающихся детей с ограниченными возможностями здоровья (на начало 2000/01 учебного года таких детей было 45%).

По данным опроса, идея совместного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья (физического) и здоровых ребят получила поддержку только у трети россиян, тогда как 57% её не разделяют.

Несмотря на то, что обеспечение прав граждан на получение среднего полного общего образования — одна из важнейших задач органов управления образованием, процент получения среднего (полного) общего образования ещё недостаточно высок. На начало 2008/09 учебного года 63% выпускников 9-х классов государственных и муниципальных дневных школ (без учёта детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья и девиантным поведением) продолжили обучение в 10-х классах государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений (на начало 2000/01 учебного года — 67%). При этом в 10 классы сельских школ было принято 57% учащихся, окончивших основную школу (65%), в 10 классы городских школ — 65% (68%).

За последние годы в государственных и муниципальных дневных школах снизилась наполняемость старших классов: 5–9-х классов до 18 человек (против соответствующего показателя 2000/01 учебного года — 21 человек), 10–11-х (12-х) классов до 17 человек (21 человек), в начальной школе все последние годы она составляла

18 человек. В негосударственных школах аналогичные показатели почти вдвое ниже (10 человек.), что свидетельствует о возможности практически «индивидуального» обучения ребят.

Наметилась положительная тенденция сокращения численности учащихся, занимавшихся в две-три смены в государственных и муниципальных школах. Если на начало 2000/01 учебного года почти каждый пятый ученик обучался в две-три смены, то на начало 2008/09 учебного года в таком режиме занимались 13% ребят.

В последние годы общая численность учителей снижается, но более медленными темпами, чем численность учащихся: в результате в 5–11-х (12-х) классах на одного учителя сейчас приходится 13 учеников (против 17 в 2000 г.), а в начальной школе этот показатель сохраняется практически на одном уровне — 17–18 человек.

Компьютеризация

Реализация мероприятий национального проекта «Образование» обеспечила доступ школьников и учителей на всей территории страны к современным информационным образовательным ресурсам. На начало 2007/08 учебного года в государственных и муниципальных дневных школах насчитывалось 675 тыс. персональных компьютеров, из которых более трети приобретены за последние два года. Из общего числа компьютеров 43% были подключены к Интернету (в сельских школах — 37%, в городских — 46%). В учебных целях использовались в городских школах в среднем 75% компьютеров, а в сельских школах — 83%. Девять из десяти школ имеют доступ в Интернет.

Всё больше учителей используют компьютер в своей работе: с 31% в 2006 г. до 45% в 2008 г. увеличилась доля учителей, которые (по их самооценке) хорошо владели навыками работы со стандартными офисными программами. Понятно, что степень владения специальными программами существенно ниже, но и здесь наблюдается определённый прогресс (соответственно 7,8 и 12,2%). Частота использования ИКТ тоже возросла: если в 2006 г. не реже 1–2 раз в неделю пользовались компьютером 49,9%

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

учителей школ, то в 2008 г. — 67,6% учителей школ. Компьютер становится естественным атрибутом занятий не только в школе, но и дома: по данным мониторинга экономики образования, в 2008 г. 84% семей школьников имели компьютер.

Аварийность школы

Компьютеризация, безусловно, важная тема, и успехи здесь очевидны. Но нельзя забывать и о более приземлённых, но не менее актуальных вещах, например, о том, что в аварийном состоянии находилось 1122 государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждения (2%). На первый взгляд, показатель невысокий, но в этих школах ежедневно обучали 251 тыс. детей. Другой пример: почти треть государственных и муниципальных дневных школ, в которых обучалось почти 5 млн детей (более трети!!!), требовали капитального ремонта. Среди городских школ 32% требовали капитального ремонта и 1% находились в аварийном состоянии, а среди сельских, соответственно, 28% и 2%. Треть школ не имеет всех видов благоустройства, 22% школ не имеют водопровода (в городе таких школ — 2%, в селе — 32%), 18% — центрального отопления (в городе — 2%, в селе — 25%), 14% школ не имеют столовых и буфетов (в городе — около 3%, в селе — около 20%). Почти три четверти школьников (в городе — 70%, в селе — 79%) обеспечены горячим питанием.

Несмотря на то, что обеспеченность государственных и муниципальных дневных школ спортивными сооружениями год от года растёт, всё же четверть из них всё ещё не имеют физкультурного зала, и большинство таких школ расположено в сельской местности.

Компьютеры компьютерами, но и книга не должна и не может исчезнуть из школы. Однако происходит обратное.

Наталья Ковалёва, Ольга Озерова. **Общее образование в России: результаты мониторинга**

Если на начало 2001/02 учебного года библиотеку имели 97% государственных и муниципальных дневных школ, то на начало 2007/08 учебного года — 95%, причём снижение происходит за счёт сельских школ. За этот же период число сельских школ, имеющих библиотеку, снизилось с 97% до 93%. Количество городских школ, имеющих библиотеку, наоборот, возросло с 98% до 99%.

Деньги решают...

Финансирование школ осуществляется за счёт различных источников, но, понятно, основной канал — средства бюджета. Поскольку сейчас негосударственный сектор общего образования развит слабо, рассмотрим ситуацию, которая складывается в государственных и муниципальных дневных школах: здесь бюджетные средства составляли в 2007 году 97%. Внебюджетные источники примерно на треть формировались за счёт реализации платных дополнительных образовательных услуг⁵. Активность школ в этом плане возросла. Число учреждений, включившихся в эту работу, увеличилось с 4322 в 2000/01 учебном году до 4833 в 2007/08 учебном году. Их удельный вес в общем числе общеобразовательных учреждений вырос за этот же период с 7% до 9%. Численность учащихся, пользующихся платными дополнительными образовательными услугами, увеличилась с 726 тыс. до 796 тыс. человек и составила в 2007/08 учебном году 6% от общей численности учащихся государственных и муниципальных дневных школ (в 2000/01 учебном году — 4%).

Статистические характеристики существенно дополняют результаты мониторинга экономики образования, свидетельствуя о том, что за последние годы среднее образование стало обходиться россиянам довольно дорого, хотя и сейчас доля учащихся на полностью бесплатной основе среди школьников составляет примерно три четверти. В московских шко-

⁵ Такое право предоставлено Законом РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (статья 45).

лах в 2006—2008 гг. оплата выросла в полтора раза: с 90 до 140 тыс. руб., а вне столицы и уровень и динамика этих показателей существенно ниже (показатели составили, соответственно, 32,1 и 38,4 тыс. руб.).

Расчёты, выполненные на основании опросов домохозяйств⁶, показывают, что в 2006/07 учебном году подготовка ребёнка к школе обошлась семьям в 3,81 млрд руб., собственно обучение (включая различные сопутствующие расходы) — в 94,26 млрд руб. (из них на дополнительное образование — 15,52 млрд руб.). На семьи легли и расходы, связанные с переходом детей на более высокие ступени образования: в учреждения среднего профессионального образования — 1,21 млрд руб., а на поступление в высшие учебные заведения — 9,21 млрд руб. Многие ученики оплачивают дополнительные образовательные услуги, предоставляемые их школами (работа на компьютере, ксерокопирование, группы продлённого дня, кружки и секции и т.д.). В школе этот показатель достаточно высок по сравнению с другими уровнями образования, отмечен его заметный рост и существенный отрыв столицы от регионов: Москва — 23,1 тыс. руб. (2008 г.), и 9,6 тыс. руб. (2006 г.); регионы, соответственно, 4,7 и 2,1 тыс. руб.

* * *

Школа определяет жизненную траекторию каждого человека, на которой знаковым пунктом становится последний звонок. По данным мониторинга экономики образования, абсолютное большинство старшеклассников планирует получить высшее образование. Удастся ли им реализовать эту мечту? Вмешается ли кризис в их планы? Изменится ли школа? Это покажет время и ...новые результаты мониторинга экономики образования.

⁶ Расчёты выполнены экспертами мониторинга экономики образования — Е.Б. Галицким и М.Б. Левиным.