

«СТАНДАРТИЗОВАННЫЙ компетентностный функционер», или «Человек, стремящийся к совершенству»: выбор отечественного образования

Татьяна Владимировна Васкевич,

преподаватель Кубанского государственного университета, г. Краснодар

Глобализация и интеграция, происходящие в высшем образовании, реализуются посредством болонских реформ. Следствие глобализации образования — стандартизация элементов национальных образовательных систем, важнейшие из которых — государственные образовательные стандарты.

Стандарт образования¹ (государственный образовательный стандарт) — система основных параметров, принимаемых в качестве государственной нормы образованности, отражающей общественный идеал (социальный заказ) и учитывающий возможности реальной личности и системы образования по достижению этого идеала (согласно концепции В.С. Леднева, С.Е. Шишова, М.В. Рыжакова)². Разработка стандартов образования любого поколения ведётся с учётом методологического подхода, который стоит за идеологией стандарта, следовательно, и за его содержанием.

¹ Российская Федерация устанавливает государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования (ст. 43 Конституции РФ).

² Сластенин В.А. и др. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — С. 576.

Сравнительный анализ методологических (научно-технологических) подходов в образовании

В.И. Слободчиков выделяет следующие группы методологических (научно-технологических) подходов в образовании. Первая группа, отражающая утилитарно-вещный подход к человеку, представлена когнитивно-ремесленным (знаниевым), деятельностью, мыследеятельностным и компетентностным подходами. Вторая группа — антропологическим подходом в образовании³.

Проведём сравнительный анализ методологических (научно-технологических) подходов, каждый из которых представляет собой систему, заданную основным принципом (табл. 1).

³ Слободчиков В.И. Типологический анализ научно-технологических подходов в современном образовании // Известия ВГПУ. — 2010. — № 4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologicheskii-analiz-nauchno-tehnologicheskikh-podkhodov-v-sovremenном-obrazovanii> (дата обращения: 20.02.2018).

Таблица 1

Сравнительный анализ методологических подходов в образовании

Т.В. Васкевич. «Стандартизованный компетентностный функционер»,
или «Человек, стремящийся к совершенству»: выбор отечественного образования

Наименование подхода	Когнитивно-ремесленный (знаниевый)	Деятельностный	Мыследеятельностный	Компетентностный
Основоположники	Я.А. Коменский, чешский педагог	Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, советские психологи	Г.П. Щедровицкий, советский и российский философ, методолог, общественный деятель	Д. МакКлеланд, американский психолог, Дж. Равен, британский психолог; истоки этого подхода отражены в культурологической концепции содержания образования И.Я. Лернера, В.В. Краевского, М.Н. Скаткина, советских и российских педагогов
Цель	Формирование теоретико-эмпирического (критического) мышления (интеллектуальной сферы сознания). Результат — сформированная научная картина мира — научно предметные знания — знания, умения, навыки	Формирование научно-теоретического мышления, то есть формирование и освоение всеобщих способов мышления и деятельности на основе умения учиться ⁴ . Результат — способность и готовность человека к эффективной и продуктивной деятельности в различных социально значимых ситуациях	Формирование и освоение общих способностей (способов) мышления и деятельности ⁵ . Результат — формирование элиты, понимающей и способной к практическому осмысленному действию в меняющихся условиях ⁶	Развитие способности обучаемого самостоятельно решать проблемы в различных видах деятельности на основе использования личностно принятого и освоенного социального опыта. Результат — приобретение разностороннего опыта деятельности, поведенческих навыков, обеспечивающих успешную жизнедеятельность
Содержание	Предметно-дисциплинарная организация содержания (продукты познавательной деятельности человека). Фундаментальность, энциклопедизм	Универсальные средства, методы и нормы деятельности: методы, средства и формы преобразующей деятельности — способы деятельности: поисковой, проблемной, проектной, исследовательской, т.е. развивающиеся понятия	Система идеальных действительностей; мыследеятельностная реальность (универсум идеальных схем и средств деятельности)	Система образовательных компетенций, т.е. педагогически адаптированный социальный опыт решения познавательных, нравственных, практико-преобразовательных, коммуникативных, эстетических и физических и иных проблем (определённый вид социального опыта представляет собой специфический вид содержания образования), направленная на формирование компетентности ⁷

⁴ Формирование высших форм мыслительной деятельности — теоретического, диалектического, творческого мышления (образовать всех в качестве умных и мыслящих — интеллектуальную элиту).

⁵ Формирование средств, способов, техник мыслительной и практической работы, учащийся осваивает универсальные теоретические схемы и «прикладывает» их к реальным условиям деятельности).

⁶ Идея мыследеятельности (МД) позволяет рассматривать и человека, и знания, и знаки, и технические средства, и отношения коммуникации, и отношения взаимодействия — как элементы деятельности и проявления этой деятельности. «Управленцы — это тот слой, элита, от успехов которой зависит развитие общества» (Г.П. Щедровицкий).

⁷ Источником содержания образования выступает социальный опыт, который аккумулируется в культуре и включает четыре основных компонента: знания, способы деятельности, опыт творческой деятельности и опыт эмоционально-ценностного отношения к миру.

Наименование подхода	Когнитивно-ремесленный (знаниевый)	Деятельностный	Мыследеятельностный	Компетентностный
Средства	Вербально-демонстрационное объяснение (объяснительно-иллюстративный (репродуктивный) метод)	Технология поэтапного формирования умственных действий, технология развивающего обучения; технологический портфолио, метод ситуаций, эвристические методы (конструирование эвристической ситуации)	Метаспособы (технологии мыследеятельности, основанные на принципах рефлексивности, прагматичности, коммуникативности и логичности; технология программированного обучения; технология проектного обучения ⁸)	Технология проблемного обучения, технология модульного обучения, технология проектного обучения, технология дистанционного обучения, игровой метод, метод ситуаций (кейс-метод), т.е. средства должны способствовать формированию у учащихся опыта самостоятельного решения проблем в различных видах деятельности
Основополагающий принцип/Концепция содержания образования	Дидактический материализм (энциклопедизм)	Дидактический формализм	Цель образования:	
			развитие способностей учащихся	приобщение обучающихся к видам деятельности, формирующим у них определённый тип поведения, связанный с опытом решения проблем
Требования к педагогу	передача учащимся объёма знаний из различных областей науки	Организатор поисковой, проблемной, проектной деятельности учащихся, а также самоконтроля и самооценки учащимися своей деятельности в соответствии с выработанными критериями	Организатор, демонстрирующий навыки умственной рефлексии	Организатор активизации деятельности учеников, подчёркивающий необходимость самостоятельности при получении знаний и умений; консультант, способный мотивировать к проектной и исследовательской деятельности, тьютор, фасилитатор
Требования к обучаемому	Объект педагогических воздействий (выполнение репродуктивных действий)	Субъект собственного развития (готовность к саморазвитию)	Субъект коллективного развития ⁹	Субъект собственного развития
Контроль (оценка, мониторинг)	Статистические методы оценки учебных достижений. Сравнение полученных результатов с общепринятыми эталонами (эталонный подход)	Самооценка на основе признания индивидуальных эталонов достижения (характеристический подход)	Метаконтроль и самокоррекция; имитационно-деятельностные, коммуникативные и игровые формы контроля качества образования	Количественно-качественная многомерная характеристика учебных достижений (создание портфолио); самоконтроль, самооценка, рейтинговая оценка

⁸ Волков В.Е. Возможность мысли. Серия «Из архива Г.П. Щедровицкого» // Некоммерческий научный Фонд «Институт развития им. Г.П. Щедровицкого». Режим доступа: <http://www.fondgr.ru/lib/chteniya/x/pub/6> (дата обращения: 10.01.2018).

⁹ Так как мышление (мыследеятельность) — это коллективный эффект.

При сравнении целей методологических подходов выстраивается иерархия, которую можно представить в виде пирамиды, на «вершине» которой находится деятельностный подход, включающий мыследеятельностный, гармонично сочетающий в себе когнитивно-ремесленный и компетентностный подходы. Это обусловлено тем, что цель деятельностного подхода — формирование научно-теоретического мышления в виде освоения всеобщих способов мышления и деятельности на основе умения учиться — достаточно обширна и уже содержит в себе цель мыследеятельностного подхода — формирование способов (средств, техник) мыслительной и практической работы.

Таким образом, деятельностный подход включает мыследеятельностный как составную часть. Когнитивно-ремесленный подход, цель которого формирование теоретико-эмпирического мышления, и компетентностный подход, направленный на развитие способностей самостоятельно решать проблемы, способствуют достижению цели деятельностного подхода.

Теоретически условное взаимодействие методологических (научно-технологических) подходов выглядит гармонично. Однако на практике могут наблюдаться противоречия. Деятельностный подход с целью «образовать ВСЕХ в качестве умных и мыслящих» вступает в противоречие с целью мыследеятельностного подхода — образовать только УПРАВЛЕНЧЕСКУЮ ЭЛИТУ, так как «управленцы — это тот слой, элита, от успехов которой зависит развитие общества» (Г.П. Щедровицкий). Тогда «в чистом виде» мыследеятельностный подход представляется радикальной (крайней, искажённой) версией деятельностного подхода. Что касается компетентностного подхода, цель которого — приобретение разностороннего опыта деятельности, поведенческих навыков, необходимых для выполнения конкретной работы (подготовить ЧЕЛОВЕКА-ФУНКЦИЮ), — то видим здесь СЛИШКОМ упрощённую версию деятельностного подхода. Идея когнитивно-ремесленного подхода ярко выражена словами Яна

Амоса Коменского: «*Всех учить всему*», она наиболее созвучна деятельностному подходу, который не только не отрицает знаниевый¹⁰, а дополняет и обогащает его.

Заметим, что методологические (научно-технологические) подходы в образовании (профессиональном и общем) отражают утилитарно-вещный подход к человеку, так как «выведение целей образования происходит из требований социума, потребностей государства, а не из задач становления человека в образовании», поэтому в полной мере называться «подходами к образованию человека» не могут, однако вполне претендуют на звание научно-технологических подходов в обучении (или подготовке) ввиду того, что правильно обученные (или подготовленные) человеческие ресурсы могут быть полезными для социума. Утилитарно-вещный подход к человеку уместен только в идеологии полезности, а не в культуре достоинства Человека, **саморазвитие** которого становится «фундаментальной способностью человека становиться и быть подлинным субъектом своей собственной жизни». «Саморазвитие — это цель и ценность антропологически ориентированного, подлинно развивающего образования»¹¹. *Образование как таковое не может быть не антропологически ориентированным*, оно ассоциируется (и ассоциировалось) всегда с *просвещением (освещением!)* и указывает, исходя из этимологии слова, на **развитие самых возвышенных творческих начал Человека, на раскрытие в нём Образа Божьего!** В истории нашего Отечества это подтверждалось (и не раз!).

Например, всем хорошо известен антропологический идеал *дореволюционной России*¹² — «человек, стремящийся к совершенству — возрасти умственно

¹⁰ Термин «знаниевый» выступает синонимом термина «когнитивно-ремесленный».

¹¹ Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — С. 264.

и нравственно «Создателю нашему во славу, родителям нашим на утешение, Церкви и Отечеству на пользу»¹³, а также идеал человека *советской эпохи* — «всесторонне развитая личность, гармонично сочетающая в себе высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство»¹⁴. К сожалению, в настоящее время отечественная система образования, стремительно адаптирующаяся к Болонскому процессу, лишена *ясного образовательного антропологического*

идеала, без которого должно развитие системы ОБРАЗования (а не системы подготовки!) не представляется возможным (по крайней мере, ставится под сомнение). В подтверждение рассмотрим более подробно антропологический подход в образовании, предложенный доктором психологических наук, профессором В.И. Слободчиковым (табл. 2).

Таблица 2

Характеристика антропологического подхода в образовании

Миссия	Саморазвитие фундаментальной способности человека становиться и быть подлинным субъектом своей собственной жизни ¹⁵ . <i>Результат</i> – формирование духовной личности, ставшей на путь психологического и духовного развития, стремящейся выйти за пределы развитой индивидуальности и одновременно войти в пространство универсального со-бытия
Цель	Взращивание самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству; создание условий саморазвития, самообразования людей, обеспечение для них пространства выбора, возможностей свободного и творческого действия ¹⁶
Содержание	Фундаментальность и энциклопедизм знаний, практическая ориентированность и полезность умений в сфере обучения, патриотизм, высокая нравственность и традиционные ценности в сфере воспитания (принцип интегративности, рефлексивности, целостности). Наблюдается эффект расширения содержания, изначально предложенного педагогом, за счёт пересечения субъективных миров его участников
Средства	Диалоговые, игровые, проективные, исследовательские технологии обучения. Практика вочеловечивания человека: возвращение человеческого в человеке «развитие через преодоление»; принцип развивающей деятельности, принцип личностно-ориентированной педагогики, принцип братства участников образовательного процесса как важнейшее условие личностного роста
Требования к педагогу	Наставник
Требования к обучаемому	Подлинный субъект индивидуального процесса познания и своей собственной жизни
Контроль (оценка, мониторинг)	Личностные, профессиональные достижения, т.е. личностно-ориентированный подход

¹² В соответствии с антропологическим подходом идеалы двух эпох гармонично сливаются в один — «всесторонне развитая личность, сочетающая в себе высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство Создателю нашему во славу, родителям нашим на утешение, Церкви и Отечеству на пользу» (А.А. Остапенко).

¹³ Правила для учеников гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Май. Часть CLXXII. — С. 168.

¹⁴ Федосеев П.Н. и др. Научный коммунизм. Учебник для вузов. 5-е изд. М.: Политиздат, 1982. — С. 396.

¹⁵ Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — С. 264.

¹⁶ Слободчиков В.И., Зверев С.М. Научно-технологические уклады и подходы в профессиональном образовании. Введение в антропологию образования. Выпуск II. — М.: Издательство «Спутник+», 2014. — С. 190.

Таким образом, на основе антропологического подхода можно сформулировать «главные методологические установки образа будущего образования России» в виде стратегической сверхзадачи общества, антропологического идеала, педагогической тактики и, наконец, цели образования.

«Общество, основанное на справедливости, солидарности, державности, патриотизме, достоинстве, ответственности»¹⁷ выступает образом будущего общества — стратегической сверхзадачей. Антропологический идеал, соответствующий сверхзадаче, это «человек, стремящийся к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству». Педагогическая тактика как антропопрактика: *«взрачивание человеческого в человеке»¹⁸*. На основе вышеизложенного цель образования — «взрачивание самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству»¹⁹.

После проведённого сравнительного анализа методологических (научно-технологических) подходов перейдём к рассмотрению государственных образовательных стандартов, смысловое содержание (идеология) которых базируется на методологических подходах.

Сравнительный анализ государственных образовательных стандартов

Заметим, что в СССР понятие «государственный стандарт образования» де-юре отсутствовало, но функционально его роль выполняли целевые установки КПСС и Совета Министров и, соответствующие им, типовые учебные программы, учебный план, учебно-

методические средства (например, учебные планы по специальностям высшего образования, утверждённые Министерством высшего и среднего специального образования СССР).

Проследим на примере среднего общего и высшего профессионального/высшего образования, как менялись поколения образовательных стандартов, то есть параметры государственной нормы образованности, реализованные в разных подходах.

В таблице прослеживается смена методологических основ стандартов среднего полного образования: от знаниевой к деятельностной парадигме, что сказывается на содержании и цели образования (от освоения знаний к освоению универсальных учебных действий).

В следующей таблице представлена эволюция стандартов высшего образования, в основе смены которых лежит изменение методологического подхода, на котором базируется государственный стандарт (табл. 4).

Первый государственный стандарт высшего профессионального образования был принят в РФ 12 августа 1994 года и представлял собой государственные требования к минимуму содержания (в виде дидактических единиц) и уровню подготовки дипломированного специалиста с высшим образованием по специальности.

Начиная с 2000-х появилось второе поколение государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, которые содержали разделение основной образовательной программы подготовки на три компонента: федеральный, региональный (вузовский) и компонент дисциплин по выбору студента. Однако общие требования к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы (в виде дидактических единиц) прописаны только к дисциплинам федерального компонента.

¹⁷ Остапенко А.А. До основания! А затем? Стратегические и тактические шаги по выходу российского образования из системного кризиса // Народное образование. — 2016. — № 2–3. — С. 9–19.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

Отметим, что образовательные стандарты, носившие название «государственные», были основаны на знаниевом (когнитивно-ремесленном) подходе. В ГОС ВПО были сохранены лучшие традиции советского образования — фундаментальность и энциклопедизм.

Эпоха компетентностного подхода в профессиональном образовании началась с третьего поколения государственных стандартов высшего

профессионального образования и продолжается по настоящее время.

Третье поколение стандартов просуществовало в период с 2009/2010 г. по 2014 г. и носило название «федеральные» — ФГОС ВПО, название которых уже исключало деление структуры

Таблица 3

Эволюция государственных образовательных стандартов среднего общего образования

1999 г.	2004 г.	2012 г.
Методологическая основа Стандарта		
Знаниевый (когнитивно-ремесленный) подход	Деятельностная форма знаниевого подхода ²⁰	Деятельностный подход ²¹
	Стандарт <i>первого</i> поколения	Стандарт <i>второго</i> поколения
Приказ Минобразования РФ от 30 июня 1999 г. № 56 «Об утверждении обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования»	Приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» ²²	Приказ министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 года № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»
Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования (основа для разработки примерных образовательных программ среднего (полного) общего образования)	Содержание образования формирует	
	общие учебные умения и навыки, обобщённые способы деятельности, ключевые компетенции ²³	предметные, метапредметные (универсальные учебные действия), личностные результаты освоения основной образовательной программы
	Цель:	
	освоение знаний, овладение умениями, воспитание, развитие и практическое применение знаний и умений (ключевые компетенции)	освоение универсальных учебных действий, освоение обучающимися умений, видов деятельности, становление личностных характеристик выпускника, готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению

²⁰ Впервые в стандарте выделены общеучебные умения, навыки и способы деятельности, что соответствует деятельностному освоению содержания образования

²¹ Системно-деятельностный подход признан методологической основой Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (ФГОСОО), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413: I. Общие положения, п.4.

²² ГОС общего образования включает три компонента: федеральный, региональный, компонент образовательного учреждения. Федеральный компонент устанавливает обязательный минимум содержания основных образовательных программ общего образования, требования к уровню подготовки выпускников, максимальный объем учебной нагрузки и т.д.

²³ Требования задаются в деятельностной форме (т.е. что в результате обучения учащиеся должны знать, уметь, использовать в практической деятельности и повседневной жизни).

ООП на федеральный и региональный компоненты.

В структуре ФГОС ВПО, в сравнении с ГОС ВПО, отсутствуют такие разделы, как «Требования к уровню подготовки выпускников» и «Требования к обязательному минимуму содержания». Последнее определяет одну из особенностей ФГОС — отсутствие обязательного набора учебных дисциплин, что существенно расширяет права вуза при разработке ООП.

В отличие от ГОС ВПО второго поколения, основой которых были достаточно определённые (стандартизованные) требования к освоению дисциплин, ФГОС ВПО базируются на компетентностном подходе, в соответствии с которым вводится фонд оценочных средств (ФОС), обеспечивающий оценку уровня сформированности компетенций у обучающихся и выпускников направления подготовки.

Переход от знаниевого к компетентностному подходу в профессиональном об-

разовании ознаменовал уход от схемы фундаментальной подготовки в вузах в сторону практико-ориентированного бакалавриата/магистратуры (т.е. уход от идеологии научно-критического видения мира).

Но спустя четыре года, начиная с 2014, в силу вступило новое поколение образовательных стандартов (3+), теперь уже не высшего профессионального, а высшего образования. Такая смена понятий продиктована Федеральным законом № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 года), согласно которому система высшего профессионального образования объединилась с послевузовским профессиональным образованием и стала именоваться высшим образованием (по соответствующим уровням).

Среди особенностей ФГОС 3+ отметим тот факт, что содержание примерной основной образовательной программы

Таблица 4

Эволюция государственных образовательных стандартов высшего профессионального/высшего образования

Поколения государственных образовательных стандартов с 1994 по 2018					
Поколения стандартов	1-е поколение, 1994 г., ГС ВПО	2-е поколение, 2000 г., ГОС ВПО	3-е поколение, 2009/10 г., ФГОС ВПО	3-е поколение (3+), 2014 г., ФГОС ВО ²⁴	4-е поколение (3++), 2017/18 г., ФГОС ВО ²⁵
Методологическая основа стандарта (подход)	Знаниевый		Компетентностный		
Общие требования к образованности/к результатам освоения образовательной программы	Сформулированы в форме				
	знаний, умений, навыков (ЗУН)		компетенций		

²⁴ Согласно Федеральному закону № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12. 2012 года), вступившему в силу 1 сентября 2013 года, система высшего профессионального образования объединилась с послевузовским профессиональным образованием и стала именоваться высшим образованием (по соответствующим уровням).

²⁵ С учётом профессиональных стандартов (ФГОС-4).

формирует организация-разработчик (вуз) самостоятельно.

Четвёртое поколение ФГОС ВО («ФГОС ВО 3++» или «ФГОС ВО с учётом профстандартов»), вступившее в силу с декабря 2017 года (для некоторых направлений), в отличие от своих предшественников, содержание примерной основной образовательной программы (ПООП) формирует на основе профессиональных стандартов и представляет собой алгоритм формирования компетенций у учащихся.

В преддверии утверждения новых образовательных стандартов, как показывает практика, вступает в силу Закон об образовании. Так происходило дважды: в 1992 году (до внедрения ГОС ВПО) и 2012 году (до внедрения ФГОС ВО). В Законе РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» отсутствуют такие экономические понятия, как «конкурентоспособность» и «конкуренция». Согласно ФЗ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, ст. 3 п. 11 в сфере (*а не в области!*) образования недопустимо «ограничивать или устранять конкуренцию»!

Таким образом, образование провозглашается де-факто сферой услуг. А услуга — это экономическая категория, в которой выражены сложные экономические отношения в сфере образования. Следовательно, к образовательной услуге применимы и другие экономические категории: «производство» и «потребление», «спрос» и «предложение», «издержки» и «цена», «полезность» и «качество», «поставщик образовательных услуг» и «заказчик». А как известно, где спрос и предложение, там и рынок. Рынок образовательных услуг выхолащивает содержание образования и сводит его к инструкциям.

Можно констатировать факт, что рыночные отношения, развиваясь, распространяются и на образование, возникает противоречие рыночного начала образовательной услуги и общекультурной миссии образования по сохранению национального и культурного достояния и становлению духовной личности.

Подводя итог, можно заметить, что профессиональное образование и профессиональная подготовка (в № 273-ФЗ «профессиональное обучение»), согласно ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», выступают видами образования и имеют содержательную похожесть.

Образование (в том числе и профессиональное) формирует самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному (профессиональному) и физическому совершенству (формирует способы мышления, культурные нормы).

Подготовка (в том числе и профессиональная) направлена на формирование способов (профессиональной) деятельности в определённой среде, необходимых для выполнения определённых трудовых, служебных функций. Подготовка помогает адаптации человека, способствует включению его в социум. Грамотность представляет собой минимум знаний, умений навыков для адаптации в современном обществе (т.е. с точки зрения компетентностного подхода формируются не образованные люди, а подготовленные и грамотные).

Запрос на формы подготовки и потребление результатов складывается **на рынке труда. В отличие от подготовки образование безразлично к рынку труда и характеризуется отсутствием прагматичного, утилитарного начала.**

Как известно, система образования — это зеркало состояния общества. В системе образования находят отражение все проблемы, возникающие в обществе. Эти проблемы в итоге становятся «главными вопросами жизни»: каковы ценности и идеалы нашего общества, какова сверхзадача — функционер или Человек?