

## О ПОЛНОТЕ КОНСТАНТ БЫТИЯ, ДАЮЩИХ ПОЛНОТУ ЦЕЛЕЙ И ПРОЦЕССОВ В ОБРАЗОВАНИИ

*А.А. Остапенко*

Искренне благодарен редакции «Педагогического журнала Башкортостана» за приглашение к дискуссии вокруг интересной и важной публикации В.Э. Штейнберга и Н.Н. Манько «О константах бытия и инвариантах образования». Сама статья состоит из двух частей – 1) мировоззренческого *основания* «о константах бытия» и 2) технологического *следствия* об «инвариантах образования». Вторую, «следственную», часть я обсуждать не буду из-за того, что первая, основная, или «причинная», на мой взгляд, обладает двумя недоработками: 1) представленные *константы бытия* взяты авторами *безосновательно*; 2) *предложенная триада констант* явно *неполна*. А поскольку первая часть требует принципиального дополнения и обоснования, то после того, как это будет сделано, вторая, технологическая часть потребует неизбежного расширения и большей многомерности.

Для начала замечу, что предложенная идея выстраивать некие гуманитарные конструкции на основе бытийных констант хоть и не нова, но в предложенном воплощении нестандартна и оригинальна. Сопряжение «констант бытия» с базовыми видами деятельности и базовыми способностями представляется продуктивным, и авторы это блестяще демонстрируют. Но всё же надо разобраться, что же было потеряно.

**Методологический каркас.** И античные философы-классики, и Р. Декарт, и И. Кант, и В.С. Соловьев свои размышления уже строили вокруг триады «истина – добро – красота». Велик соблазн эти философские конструкты перетащить в педагогику. Но ведь педагогика, в первую

очередь, зиждется не на философии, а на учении о человеке, на антропологии, на знании природы человека. И вот тут-то большинство мировоззрений сходятся на том, что человек – носитель «трёх начал – естественного, разумного и Божественного. <...> Его жизнь протекает одновременно в трёх сферах бытия – природной, социально-культурной и религиозной, что личность ориентирована на свое собственное бытие, на этическое отношение к миру и на религиозное отношение к Богу» [7, 22]. Названные же В.Э. Штейнбергом и Н.Н. Манько три константы относятся лишь к социально-культурной сфере бытия человека.

Рассмотрим таблицу 1.

Таблица 1

			а	б	в	г	д	е
Онтологические основания	Типы доминанты	фундамент	на любовь к себе	на познание истины	на созидание добра	на стремление к красоте	на любовь к ближнему	на любовь к Богу
	Идеальные константы		здоровье	истина	добро	красота	любовь	вера
	Основания человеческого способа жизни		естество	сознание	деятельность	культура	общность	духовность
	Сферы бытия		природная	социально-культурная				религиозная
	Начала человека		естественное	разумное				Божественное

Учитывая иерархическую трихотомию человеческой природы (тело, душа, дух), покажем, что каждому **началу** (нижняя строка) – *естественному, разумному и божественному* – соответствует своя **сфера человеческого бытия** (вторая строка снизу) – *природная, социокультурная и религиозная*. Эти три сферы бытия обуславливают ряд онтологических **оснований человеческого способа**

**жизни** (третья строка снизу). Так, основание *природной сферы* человека есть его а) **естество**. Сложна и неоднозначна структура *социально-культурной сферы*. Основаниями человеческого способа жизни здесь выступают б) **сознание**, в) **деятельность**, г) **культура** и д) **общность**. Основанием в *религиозной сфере* служит е) **ность**<sup>7</sup>. Для каждого из перечисленных оснований человечество действительно веками вырабатывало соответствующие онтологические **идеальные константы** (четвёртая строка снизу), на которых выстраивается *нормальность (= полнота)* человеческого бытия. И их не три, а больше. Норма человеческого естества есть **здоровье** (а), норма сознания – **истина** (б), норма деятельности – **добро** (в), норма культуры – **красота** (г), норма общности (общинности) – **любовь** (д), норма духовности – **вера** в Бога (е). В традиционных неатеистических мировоззренческих системах перечисленные константы **абсолютны** и не могут быть подвергнуты релятивистским правкам, присущим постмодернистским извращениям.

В контексте учения А.А. Ухтомского [10] следует указать, что подлинность человеческого в человеке обеспечивается рядом **фундаментальных доминант** (пятая строка снизу). Доминанта человеческого естества – это доминанта **на любви к себе** (а). Скверен человек, сознание которого не направлено **на познание истины** (б), а деятельность **на созидание добра** (в). Плох человек, если в культуре он не устремлён **к красоте** (г), а в отношениях не проявляет **любви к ближнему** (д). Бездуховен тот, у кого нет **любви к Богу** (е).

Воспользуемся дидактическим многомерным инструментарием В.Э. Штейнберга [12] и сведём таблицу 1 в матрицу взаимосвязи идеальных констант бытия, оснований человеческого способа жизни и типов доминанты (рис. 1).

---

<sup>7</sup> Здесь и далее буквы а), б), в), г), д), е) соответствуют столбцам таблиц 1 и 4.



Рис. 1. Матрица взаимосвязи идеальных констант бытия, оснований человеческого способа жизни и типов доминанты

Основываясь на этой методологической матрице, в котором идеальные константы бытия занимают не последнее место, но при этом имеют ясный антропологический фундамент, выстроим некоторые теоретические педагогические конструкты, позволяющие более ясно и полно выстраивать педагогическую практику. Первый конструкт выстроим на понимании сути процессов в образовании.

**Стихийные и организованные процессы в образовании.** В.И. Слободчиков неоднократно писал [1; 8] о том, что крайне необходимо различать понятия «процесс образования» и «образовательный процесс». Ссылаясь на сложившуюся в педагогике традицию от К.Д. Ушинского и Дж. Дьюи до С.И. Гессена, он определяет оба понятия (см. табл. 2).

Таблица 2

К.Д. Ушинский	Воспитание как естественный процесс усвоения опыта	Воспитание как целенаправленный процесс передачи опыта
Дж. Дьюи	стихийное образование	формальное образование
С.И. Гессен	бессознательно охватывающая деятельность образования	
В.И. Слободчиков [1, 94]	<b>Процесс образования – это то, что <i>происходит, случается</i> с человеком; это то пространство, где складывается спонтанный субъектный опыт – <i>даже если никто никого не образовывает.</i></b>	<b>Образовательный процесс – это осознанно, рационально построенная (искусственная) практика образования, исходящая из общих задач социализации молодых людей в данной культуре.</b>

При этом он указывает, что в естественном процессе образования «способы поведения, содержание культуры, формы мышления и сознания, нормы общения осваиваются ребенком спонтанно, *естественно* в процессе совместной жизни, общения и взаимодействия со взрослыми, через язык и речь, посредством предметного контекста жизнедеятельности и т. п.» [1, 94]. А вот «образовательный процесс происходит не сам по себе, а должен быть специально построен, целенаправленно ориентирован и организован. Поэтому он имеет *искусственный характер*,

определяется **целевой детерминацией**, а значит, предполагает вполне определенные способы достижения этих целей» [1, 94].

Далее В.И. Слободчиков точно аргументирует необходимость и назначение обоих процессов: «Образовательные процессы как специально организованные процессы осуществляются в том случае, если образцы культуры не представлены в формах реальной жизни индивида и поэтому не могут быть освоены в естественной форме» [1, 94–95].

Всё сказанное выше лично у меня находит полнейший внутренний резонансный отклик, но содержательная интерпретация этого у меня своя [5; 6]. Детально она представлена в таблице 3.

Прокомментирую таблицу 3, двигаясь последовательно по всем трем онтологическим основаниям человеческого способа жизни.

В сфере **сознания** человечество накопило объекты собственного опыта, которые мы именуем *сведениями* или *фактами*, осваивая и присваивая которые, человек обретает *представления* и *знания*. И здесь для спонтанного процесса образования я согласен вслед за В.И. Слободчиковым использовать понятие «научение».

**Определение 1. Научение есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает сведения и факты.**

Целенаправленных (организованных) процессов усвоения сведений и фактов два. Первый – это самостоятельно (по внутреннему побуждению) организованный человеком процесс постижения. Его, видимо, правильно именовать словом «учение». Отсюда «учащий-ся» – учащий себя. Второй – это организованный другими (по внешнему принуждению) процесс. Его чаще всего именуют словом «обучение». Отсюда «обучаемый». Корректнее, на мой взгляд, употреблять также слово «преподавание»

(действие по глаголу «преподавать», «преподать»). В процессе учения я беру, а процессе преподавания мне дают.

Таблица 3

	жизнелюбие	любопытность	трудолюбие	человеколюбие		Боголюбие
В итоге «человек ...»	взрослый, homo adultus	знающий, homo sapiens	умеющий, homo habilis	культурный, homo mundi	нравственный, homo moralis	духовный, homo spiritualis
		обученный		воспитанный		
Образовательные процессы (искусственные)	выращивание	учение + преподавание	натаскивание	приобщение (окультуривание)	наставление (назидание)	воцерковление
Процессы образования (естественные)	вырастание	научение	навыкание	вхождение в культуру (инкультурация)   в общество (социализация)		духовное пробуждение
Объекты опыта		сведения, факты	способы	ценности, образцы	нормы, правила	смыслы, идеалы
Онтологические основания человеческого способа жизни	естество	сознание	деятельность	культура	общество	духовность
Сферы бытия	природная	социально-культурная				религиозная
Начала человека	естественное	разумное				Божественное

**Определение 2а. Учение есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек самостоятельно осваивает сведения и факты.**

**Определение 2б. Преподавание есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает сведения и факты, даваемые ему другим человеком (преподавателем).**

Полагаю, что понятие «преподавание» в этом случае употреблять корректнее, чем слово «обучение», ибо под обучением традиционно понимают **все** (и естественные, и организованные) процессы образования и все образовательные процессы. И традицию эту нарушать как-то не

хочется, ибо это вызовет только дополнительную путаницу.

В сфере **деятельности** человечество накопило объекты человеческого опыта, которые мы именуем *способами* этой самой деятельности, осваивая и присваивая которые, человек обретает *навыки* и *умения*. И здесь для спонтанного процесса образования я полагаю корректным использовать понятие «навыкание» по глаголу «навыкать» – «привыкать, приучаться опытом, получать навык к чему, набивать руку, наостриться, навыреть» (В.И. Даль). Сходство этимологии слов «научение» и «навыкание» я рассматривал ранее [4, 183–184].

**Определение 3. Навыкание есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает способы человеческой деятельности.**

Целенаправленный образовательный процесс, соответствующий навыканию как процессу образования, – это натаскивание.

**Определение 4. Натаскивание есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает способы человеческой деятельности.**

Все процессы, обозначенные в определениях 1–4, в сумме образуют совокупность процессов, которую логично именовать традиционно понимаемым словом обучение:

*Обучение = научение + преподавание + учение +  
+ навыкание + натаскивание.*

Таким образом, обучение как совокупность процессов образования (научения и навыкания) и образовательных процессов (учения, преподавания и натаскивания) охватывает две онтологические сферы человеческо-



го способа жизни, по В.И. Слободчикову, – сферу сознания и сферу деятельности. Результат этой совокупности процессов обучения есть **человек обученный** (знающий + умеющий, разумный + умелый, *homo sapiens* + *homo habilis*).

Перейдем к **общности** как третьему онтологическому основанию человеческого способа жизни (5-я и 6-я колонки таблицы 3). Здесь уместны понятия *инкультурации* (вхождения в культуру) и *социализации* (вхождения в общество). В процессе вхождения в культуру человек осваивает те объекты человеческого опыта, которые мы называем *ценности* и *образы*, а в процессе вхождения в общество – *нормы* и *правила*.

Начнем с культуры (5-й столбец табл. 3). Естественный процесс образования в этой сфере логично назвать *вхождением в культуру (инкультурацией)*, а целенаправленный и организованный образовательный процесс – *приобщением к культуре (окультуриванием)*.

**Определение 5. Вхождение в культуру (инкультурация) есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает культурные ценности и образцы.**

**Определение 6. Приобщение к культуре (окультуривание) есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает культурные ценности и образцы.**

Что касается общества (6-й столбец табл. 3), то естественный процесс образования в этой сфере логично назвать *вхождением в общество (социализацией)*, а целенаправленный и организованный образовательный процесс – *наставлением* или *назиданием*.

**Определение 7. Вхождение в общество (социализация) есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает нормы и правила жизни в обществе.**

**Определение 8. Наставление (назидание) есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает нормы и правила жизни в обществе.**

При этом мы помним, что нормы и правила могут быть как бытовые (гигиенические и т. п.), так и нравственные. Освоенные бытовые нормы становятся привычками, а нравственные – убеждениями.

Все процессы, обозначенные в определениях 5–8, в сумме образуют совокупность процессов, которую логично именовать традиционно понимаемым словом «воспитание»:

*Воспитание = инкультурация + окультуривание + социализация + наставление.*

Выделенные В.И. Слободчиковым процессы *взросления* и *взращивания (выращивания)* относятся к природной сфере бытия, к естественному началу человека. И здесь сформулированные Виктором Ивановичем определения *взросления* и *взращивания* нас почти устраивают. Приведем их, сохранив нашу нумерацию. Я полагаю лишь, что слово «взросление» следует заменить словом «вырастание». А совокупность процессов стихийного вырастания («Во какой вырос!») и целенаправленного *взращивания (выращивания)* следует именовать словом «рост». Понятие «взросление» следует закрепить за процессом накопления ответственности, которая в норме должна плавно передаваться от старшего к младшему в условиях событийного антиномичного единства.

**Определение 9. Вырастание** «представляет собой процесс становления адекватного и хорошо адаптированного человека ко всему многообразию жизненных коллизий» [1, 97].

**Определение 10.** «Взрачивание – это образовательный процесс, обеспечивающий становление жизнеспособного и жизнестойкого человека» [1, 100].

Естество человека в результате роста (стихийного вырастания и целенаправленного выращивания) приходит к итогу – человеку взрослому, *homo adultus*. Однако помним, что не всякий взрослый человек есть человек взрослый.

Но самое, на мой взгляд, важное происходит в религиозной сфере бытия человека, составляющей его Божественное начало. В этой сфере человек осваивает и присваивает духовные смыслы и идеалы, ведущие его к *спасению*. И здесь тоже присутствуют два процесса: естественный процесс *духовного пробуждения* и целенаправленный процесс *воцерковления*.

**Определение 11.** Духовное пробуждение есть естественный процесс образования (восстановления Образа Божиего), в результате которого в человеке просыпается жажда Бога. «Жажда Бога – это реальность человеческого бытия: Бог создал человека таким, чтобы у него была жажда Бога, – ее не человек достигает, а Бог дает. Человек пользуется этим качеством, ищет Бога, стремится приблизиться к Богу, исполняет волю Божию по своему разумению, по силе своей, и так происходит его возрастание и в любви к Богу, и в приближении к Богу – через жажду Бога» [11].

**Определение 12.** Воцерковление есть целенаправленный процесс приобщения человека к Церкви как Телу Христову. Воцерковление может быть происходить как по *внутренним*, так и по *внешним* побуждениям, то есть человек может быть как *воцерковляющимся*, так и *воцерковляемым*. «Воцерковление – это как бы вращение человека в организм Церкви, превращение из христианина **номинального** в христианина **реального**,

вхождение в ее жизнь настолько глубокое, что эта жизнь становится в полной мере и его жизнью» [2].

В совокупности эти два процесса образуют целостный, антиномично их соединяющий процесс **одухотворения как придания духовного смысла жизни человека**. У В.И. Даля «одухотворять – придать чему-либо духовный *смысл*».

*Одухотворение = духовное пробуждение + воцерковление.*

Итог этого антиномичного процесса одухотворения – человек духовный, церковный, *homo spiritualis*.

Таким образом, полнота образования как процесса состоит из шести *стихийных процессов образования* и шести *целенаправленных образовательных процессов*, которые охватывают все сферы бытия человека – природную, социально-культурную и религиозную (см. еще раз табл. 3).

Анализируя таблицу 3, В.И. Слободчиков заметил, что «онтологические основания жизни человека они взаимно полагают и пронизывают друг друга, здесь всё во всем. Это не просто фигура речи или красивые слова; это необходимо понимать по существу, в грубой разметке – это может быть так: сознание деятельно (целеосмысленно), сознание обобществлено – оно со-знание; деятельность осознанна, иначе она «полевое поведение», деятельность общественна (адресна); общность одновременно живет на ценностных основаниях и целевых ориентирах, а значит осознанна и деятельна» [9, 184].

И тогда, чтобы хоть как-то восстановить связи, на которые указывает Виктор Иванович, табличную структуру я вначале преобразовал в круговую диаграмму (рис. 2).

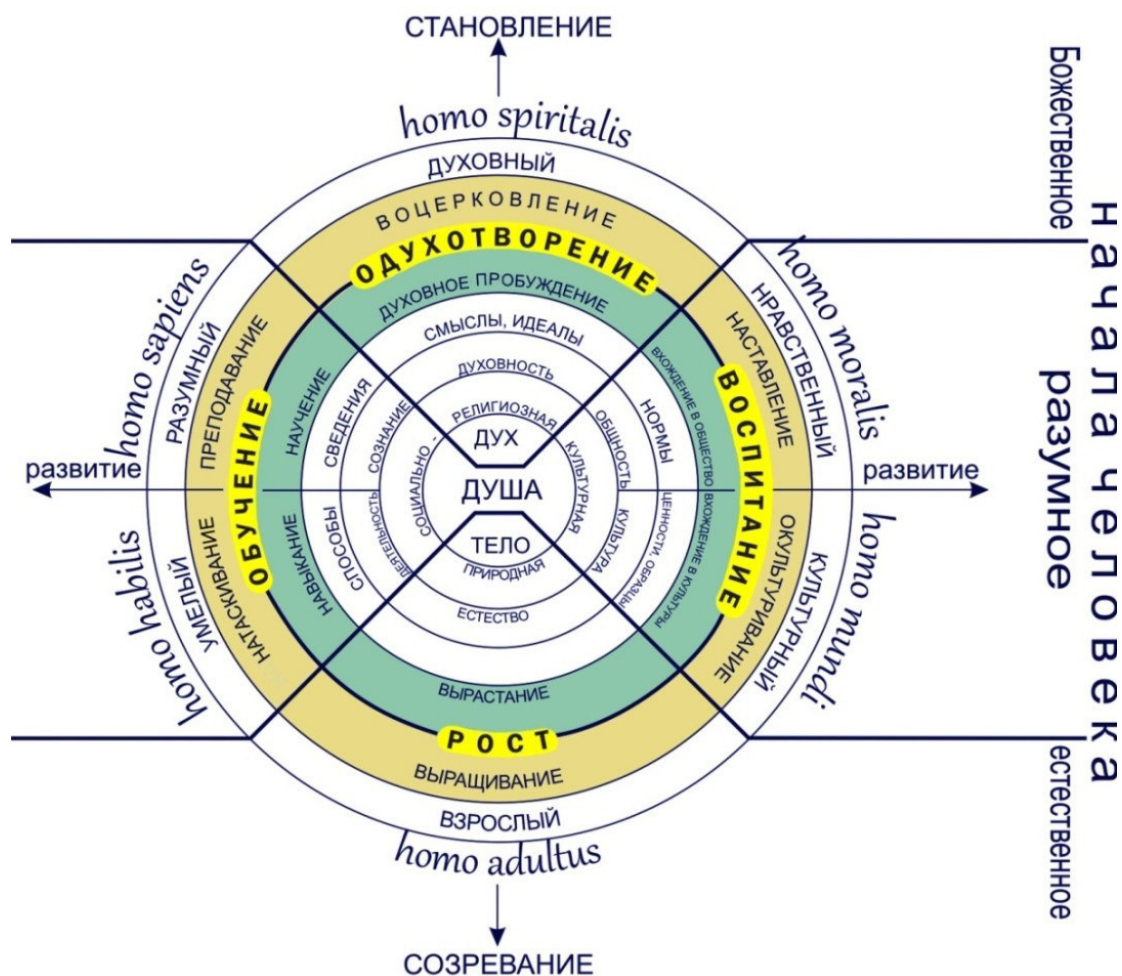


Рис. 2. Круговая диаграмма «Стихийные и организованные процессы в образовании»

Затем, воспользовавшись дидактическим многомерным инструментарием В.Э. Штейнберга, положив в основу предложенную им с Н.Н. Манько идею с константами бытия, создал логико-смысловую модель концентрического типа (рис. 3), на которой связи отражены более выпукло и полно.



Таблица 4

Антропологические формы		БОГОЧЕЛОВЕК						по Образу Творца по признанности	по образу Творца по признанности	Ступени восхождения а к полноте образования человека
		воплощение онтологической истины								
		совершенный, <i>homo perfectus</i>								
		взрослый <i>homo adultus</i>	знающий <i>homo sapiens</i>	умеющий <i>homo habilis</i>	культурный <i>homo mundi</i>	нравственный <i>homo moralis</i>	духовный <i>homo spiritualis</i>			
Запредельная форма бытия	перспектива	бессмертие	мудрость	героизм	гениальность	праведность	святость			
Интегрирующий уровень	5	аскетизм	прозорливость	подвижничество	озарение	жертвенность	Боголюбие	ОБОЖЕНИЕ		
В итоге будет «человек...»	4	целомудрие	проницательность	мастерство	вдохновение	милосердие	Соработничество с Богом	ОДУХОТВОРЕНИЕ		
Предельные качества человека	3	жизнелюбие	любовательность философия	трудолюбие философия	красотолюбие добротолюбие философия	человеческолюбие философия	Боголюбие Феофилия	ОМАТРИЦИВАННИЕ		
Уровни образовательных целей (результатов)	2	жизнелюбие	знания	умения	каноны	убеждения	Богобоязнь (страх Божий)	ОДУШЕВЛЕНИЕ		
	1	жизнелюбие	представления	навыки	образцы	нормы	Богоскелетство (жажда Бога)	ОЖИВЛЕНИЕ		
	0	Объекты человеческого опыта	Желания	факты сведения	способы	образы	правила	смыслы	по данности	
Онтологические основания			а	б	в	г	д	е		
	Типы доминанты		на любовь к себе	на познание истины	на созидание добра	на стремление к красоте	на любовь к ближнему	на любовь к Богу		
	Идеальные константы	фундамент	здоровье	истина	добро	красота	любовь	вера		
	Основания человеческого способа жизни		естество	сознание	деятельность	культура	общность	духовность		
	Сферы бытия		природная	социально-культурная				религиозная		
Начала человека		естественное	разумное				Божественное			

Опираясь на предложенную матрицу, можно ясно видеть какие новообразования должны появиться в результате всех перечисленных выше в первой части статьи стихийных и организованных процессов образования для того, чтобы можно говорить о полноте образования человека. Подробный анализ и описание матрицы в этой статье я приводить не намерен. Он детально описан ра-

нее [3; 13]. А вот воспользоваться многомерным дидактическим инструментом В.Э. Штейнберга было бы полезно для повышения наглядности моих рассуждений (рис. 4).

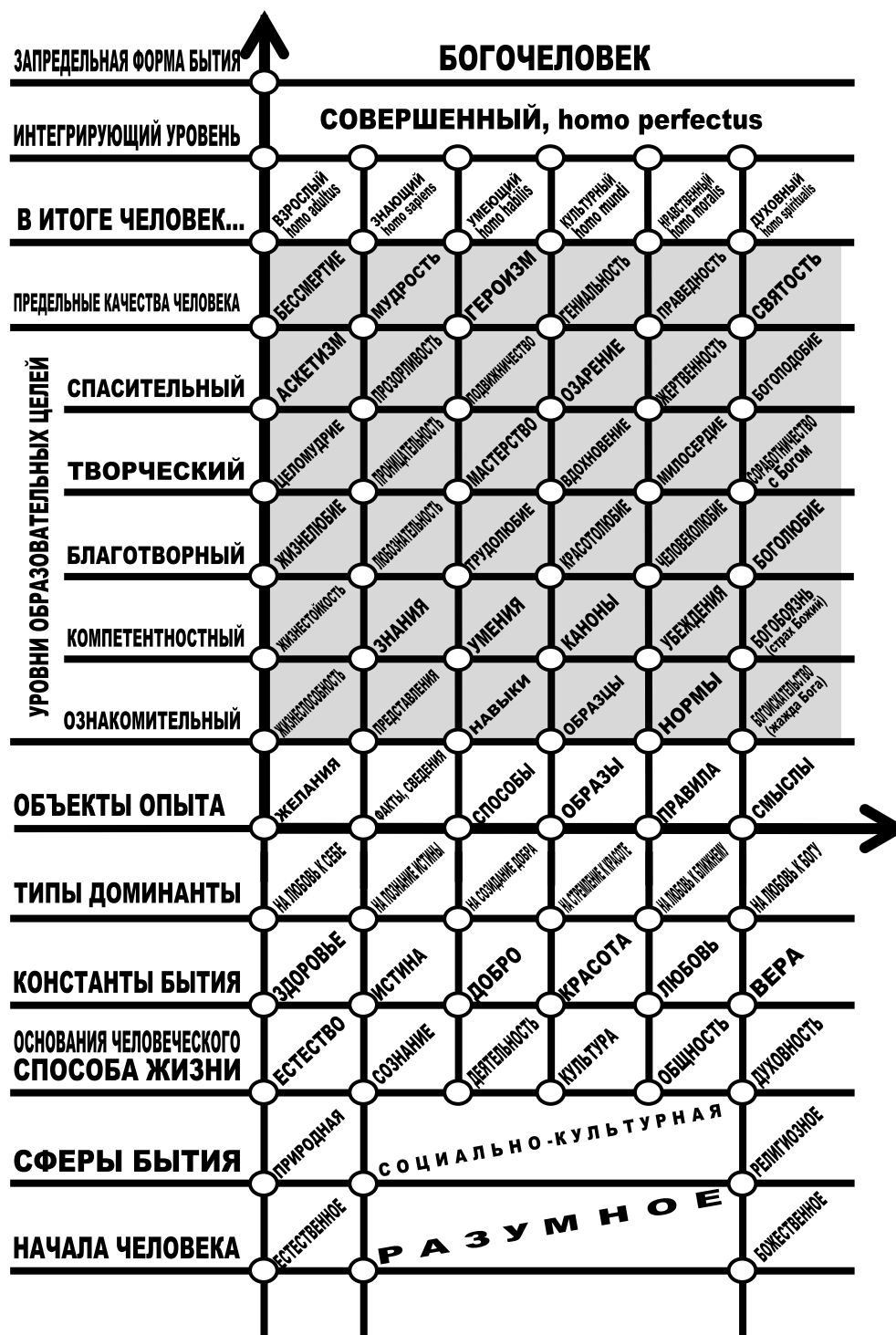


Рис. 4. Логико-смысловая модель «Матрица полноты образования человека»



Таким образом, основываясь на антропологической аксиоматике и идеальных константах бытия, мы создали антропологическую матрицу образовательных целей и результатов. По отдельности ее ступени фиксируют частичные измерения процесса образования. Собранные на основе принципа иерархии – соподчинения нижележащих образовательных результатов вышележащим образовательным целям – они становятся выражением **идеи полного образования**.

Нас одернут и попрекнут, дескать, функции системы образования заданы нормативной базой и нечего здесь фантазировать о прозорливости. Только нынешняя ситуация и в образовании, и вообще в жизни может быть как никогда ранее побуждает предпринять мировоззренческое усилие, задуматься о профессиональном долге и о важности сверхнормативных педагогических задач. Судите сами: современная система образования выродилась в сферу услуг. И как потребительская сфера она сегодня выпускает исключительно потребителей. Произошли дегуманизация и дегуманизация образования: педагогическая деятельность подменена репетиторством, анимацией (организацией развлечений), тьюторством и разгадыванием сканвордов под названием ГИА и ЕГЭ. Цели образования сводятся к формированию узких компетенций или универсальных учебных действий (УУД) и упаковываются в прокрустово ложе учебного стандарта. При этом ни жизнелюбие, ни трудолюбие, ни любознательность, ни человеколюбие, ни добротолубие, ни осмысленное отношение к жизни, ни нравственное достоинство человека там не предусмотрены, ведь их нельзя ни предоставить, ни употребить в качестве услуги. Их можно прививать, воспитывать и возвращать. К ним можно прибавлять и приобщаться.

Не все доходят до высот прозорливости, подвижничества и жертвенности. Таких единицы. Но этих гениев, героев, праведников и святых не останется вовсе, если система образования вовсе будет умалчивать об этих высотах. Образы героев, гениев, праведников и святых необходимо срочно вернуть в наше образование. Или их окончательно вытеснят образы тупых фотомоделей и до синевы татуированных «успешных» спортсменов и «звезд» шоу-бизнеса.

«Целимся на вершину» – таким был императив нашего великого соотечественника Григория Сковороды.

**Заключение.** Выстроенные мировоззренческие основания в дальнейшем могут помочь осуществить технологическое наполнение представленных здесь процессуальных и содержательно-целевых матриц. В том случае, если уважаемые мной В.Э. Штейнберг и Н.Н. Манько их примут, то расширение технологической части предложенных конструкторов они сделают несравнимо лучше меня.

---

1. Исаев, Е.И., Слободчиков В.И. Психология образования человека. Становление субъектности в образовательных процессах. Уч. пос. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. – 432 с.

2. Нектарий (Морозов), иером. На пути к Богу [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://azbyka.ru/katehizacija/na-puti-k-bogu-ieromonah-nektarij-morozov.shtml>.

3. Остапенко, А. Антропологическая матрица полноты образования человека // Future Human Image. – 2017. – №. 8. – С. 87-102.

4. Остапенко, А.А. И еще раз о знаниях, умениях и навыках или Поможет ли этимология разрешить извечную дидактическую путаницу? // Школьные технологии. – 2010. – № 1. – С. 183-184.

5. Остапенко, А.А. Модульная графическая наглядность в преподавании вузовской педагогики. Стихийные и организованные процессы в образовании // Образовательные технологии. – 2016. – № 1. – С. 31-42.

6. Остапенко, А.А. Стихийные и организованные процессы в образовании (заметки на полях книг В.И. Слободчикова) // Психология обучения. – 2016. – № 3. – С. 13-22.
7. Платон (Игумнов), архим. Нравственное богословие. – СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2008. – 524 с.
8. Слободчиков, В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Изд. отдел Екатеринбургской епархии, 2009. – 264 с.
9. Слободчиков, В.И. Письмо к А.А. Остапенко от 18 декабря 2015 г. // Исследования гуманитарных систем. Вып. 3. Структуры и процессы в образовательных системах / Научн. ред. и сост. А.А. Остапенко. Краснодар: Парабеллум, 2015. С. 184-185.
10. Ухтомский, А.А. Доминанта души. Из гуманитарного наследия. – Рыбинск: Рыбинское подворье, 2000. – 608 с.
11. Феофил, (Пэрэян), архим. Жажда Бога – реальность человеческого бытия [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/51285.htm>.
12. Штейнберг, В.Э. Теория и практика дидактической многомерной технологии. – М.: Народное образование, 2015. – 350 с.
13. Ostapenko A. Antropologic Matrix of Human Education Completeness // International Journal of Sociology and Anthropology. – 2017. – Vol. 3. – Issue 2. – P. 8-17. – DOI: 10.20431/2454-8677.0302002.