

Синтез малых форм как инструмент проблемно-ориентированного обучения

А.А. Нестеренко

В проблемно-ориентированном обучении на базе ОТСМ-ТРИЗ разработаны две исследовательские технологии, основанные на копилках объектов. Одна из них — исследование, в ходе которого ученики получают модель объекта и затем, пользуясь этой моделью, создают собственные продукты (копилка загадок — модель загадки — создание собственных загадок, копилка хокку — модель хокку — создание собственных

хокку и т.п.)¹. Эта работа становится всё более популярной по мере того как педагоги (школьные учителя и воспитатели ДОО) осваивают саму технологию исследования копилки. Сегодня уже можно сравнивать различные варианты работ, выполненных на одну и ту же тему².

Отметим, что по мере развития ТРИЗ-педагогике менялись и технологии обучения синтезу малых форм. Сначала сама модель выявлялась разработчиками³. Автор модели писал статью или методическую разработку, после чего педагоги начинали успешно применять готовые модели для обучения детей составлению загадок, метафор, пословиц. Дидактические цели в этом случае тоже ставились разработчиками, учителю оставалось только понять и принять эти цели.

Сегодня ситуация повсеместно меняется. Работа по синтезу малых форм начинается со сбора и исследования детьми соответствующей копилки. Такая работа полностью организуется педагогом. Он выбирает объект, собирает материал, проводит собственное предварительное исследование. Со временем все основные модели малых форм, кото-

¹ Нестеренко А.А. Проблемно-ориентированный учебный процесс на базе ОТСМ-ТРИЗ. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.jlproj.org/this_bibl/Probl_teach_proc_f.pdf; Голосова О.В., Журавлева Н.М. Проект «Наше увлечение — хокку!» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://jlproj.ru/load/18-1-0-32>; Лазарева Н.В. Проектная деятельность учащихся младшего школьного возраста на уроках литературного чтения. <http://jlproj.ru/load/11-1-0-31>

² Нестеренко А.А. Страна Загадок. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.trizminsk.org/e/23105.htm>; Сидорчук Т.А. «Пьём по утрам остаток чёрной ночи...» или три приёма составления метафор [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.trizminsk.org/e/260012.htm>.

³ Голосова О.В., Журавлева Н.М. Проект «Наше увлечение — хокку!» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://jlproj.ru/load/18-1-0-32>; Лазарева Н.В. Проектная деятельность учащихся младшего школьного возраста на уроках литературного чтения. <http://jlproj.ru/load/11-1-0-31>; Никитина М.В. Навыки самоорганизации и самостоятельной деятельности учащихся начальной школы. [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.jlproj.org/this_bibl/Nikitina_ps.pdf.

рые целесообразно рассматривать в контексте обучения исследованиям, будут описаны, и работа следующего «поколения» педагогов в этой области будет более рутинной. Однако сегодня это хороший творческий полигон не только для учащихся, но и для их учителей. В этой связи возникает ряд вопросов.

Первый вопрос — о модели. Анализируя копилки, состоящие из сходных по структуре и назначению объектов, различные группы педагогов и учащихся получают сходные модели. Однако, как показывает опыт, эти модели имеют свои различия. Пример — модели хокку, описанные в двух работах⁴. Обе группы выделили структуры хокку, в частности, разное количество слогов в строчках. Но дошкольники работали с моделью 5–7–5 и чётко выдерживали эту структуру, создавая хокку, а второклассники, опираясь на копилку переводных хокку, где эта последовательность воспроизводится далеко не всегда, придерживались более «свободной» структуры: три строчки, вторая длиннее остальных. Есть и другие отличия: у школьников в описании объекта — образ (сравнение, метафора), у дошкольников это требование отсутствует; у дошкольников — необычный вывод, у школьников — просто вывод. Сравнивая модели, можно увидеть, что обе они отражают объект с разной степенью подробности. И на первых этапах исследования педагог, как правило, руководит решением детей о том, какой вариант модели вы-

брать. Выбор педагога зависит от педагогических целей.

Можно выделить три группы педагогических целей, которые целесообразно ставить, планируя проекты по синтезу малых форм. *Первая (общая для таких видов работы) общеучебная цель — научить детей собственноручно проводить подобное исследование: собирать и обрабатывать копилку, выделять модель, конкретизировать её в новых продуктах, оценивать результат.* Реализация этой цели мало зависит от содержания копилки.

Вторая группа целей также общеучебная, но сильно зависит от того, с какими объектами дети работают. Так, синтез метафор позволяет развивать ассоциативное мышление и логическую операцию сравнения, а синтез «вредных советов» несёт, помимо формирования логических операций, причинно-следственных связей ещё одну очень важную функцию — обеспечивает принятие ребёнком определённых норм поведения.

Третья группа целей — предметная и касается собственно изучаемого объекта, в нашем случае — содержания и формы литературного произведения. Чем подробнее исследуется модель объекта как художественного произведения, тем больше знаний по теории литературы получают ученики. При работе с дошкольниками и младшими школьниками этой стороне, как правило, не уделяют особого внимания. Правомерно ли это — ещё один вопрос, на который мы пока не готовы дать

⁴ *Голосова О.В., Журавлева Н.М.* Проект «Наше увлечение — хокку!» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://jproj.ru/load/18-1-0-32>; *Лазарева Н.В.* Проектная деятельность учащихся младшего школьного возраста на уроках литературного чтения. <http://jproj.ru/load/11-1-0-31>.

ответ. Заметим лишь, что, вероятно, один из результатов такого подхода — очень поверхностное отношение к рифме и ритму в детских работах и часто не оправданный с художественной точки зрения энтузиазм относительно рифмованных детских стихов.

В контексте проблемно-ориентированного обучения малые формы — прежде всего ресурс для достижения определённых общеучебных целей. И педагог, принимая решение о том, какие объекты предложить детям, должен исходить из этих целей. Соответственно, возникает вопрос о том, как формулировать эти цели, на что обратить внимание. Чтобы ответить на этот вопрос, попробуем цели сгруппировать. Получаем три группы целей (они представлены ниже).

- Анализ признаков объекта, связей, зависимостей между ними:

- выделение признаков различного вида: свойств, действий, отношения, функции (см., например, описание структуры лимерика, потешки, описательной загадки);

- преобразование признаков с помощью приёмов фантазирования (небылицы);

- установление причинно-следственных связей (приметы);

- выявление разделённых противоположностей («противоречивые» загадки).

- Развитие ассоциативного, образного мышления, эмоционального восприятия объектов и ситуаций:

- синтез образов, основанный на собственных ассоциациях (художественных сравнений, метафор);

- я-высказывания о своём отношении к объектам и ситуациям;

- высказывания с разных точек зрения.

Заметим, что на данный момент последние два приёма в моделях малых форм практически не представлены. А между тем анализ копилки детских хокку показывает, что один из способов получить необычный вывод — посмотреть на ситуацию глазами одного из её участников. И чем менее заметен, на первый взгляд, этот участник ситуации, тем более необычный получается вывод.

- Решение скрытых противоречий, связанных с необходимостью «вложить» текст в жёстко заданную форму:

- на уровне слова (анаграммы);

- на уровне фразы («орфограммные» предложения, например, предложения, в которых каждое слово содержит «жи» или «ши», предложения, в которых все слова начинаются на одну и ту же букву, предложения с чётко заданной структурой описания и т.п.);

- на уровне текста (логически завершённого фрагмента текста):

- ограничение на количество слогов (как 5–7–5 в хокку);

- ограничение на ритм (слоги плюс расстановка ударений);

- структура рифмованного стиха (слоги, расстановка ударений, рифма).

Ограничения на уровне слова заставляют ребёнка искать решения, «играя» со словом, меняя его структуру, звучание; ограничения на уровне предложений часто побуждают решать противоречия путём поиска синонимов. А ограничения на уровне текста заставляют искать замену целым словосочетаниям и предложениям (т.е. на уровне текста решать во-

прос о том, как выполнить ту же функцию другими ресурсами). Создание речевых проблемных ситуаций путём внесения дополнительных ограничений в задания описано в работах А.Б. Сокола⁵. Однако в разработках, связанных с развитием речи в ДОУ и начальной школе, этот вопрос не анализируется и не обсуждается. Стоит обратить на него внимание.

Безусловно, одна малая форма может обеспечить выполнение сразу множества задач. Так, синтез пословиц учит обобщать ситуацию, устанавливать причинно-следственные связи, а заодно обеспечивает усвоение норм поведения. При желании можно попробовать придумывать по-

словицы в стихотворной форме, т.е. создать дополнительные ограничения и побудить детей решать связанные с ними противоречия.

Итак, планируя исследовательские проекты по синтезу малых форм, целесообразно проанализировать, какие педагогические метапредметные и предметные цели (помимо обучения исследовательской деятельности) позволит реализовать работа с объектами того или иного вида. Формулируя метапредметные цели, можно опираться на классификацию, представленную в этой статье. Это позволит выстроить последовательность проектов наиболее целесообразным путём.

⁵ Sokol A. Development of Inventive Thinking in Language Education (PhD) [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://jiproj.org/new/index_.php?p=3&u=577.