

# ТЕОРИЯ ДЛЯ ПРАКТИКОВ

## Синергетическая природа сетевого взаимодействия образовательных учреждений

Г.В. Иванова

Исследование проблемы становления и развития системы сетевого взаимодействия образовательных учреждений связано со многими аспектами рассмотрения. Прежде всего это касается того базового принципа синергетики, когда процессы самоорганизации как основной предмет исследовательского интереса свидетельствуют, что именно необратимость как таковая выступает источником порядка на всех уровнях.

Необратимость и есть тот механизм, который создаёт «порядок из хаоса» (И. Пригожин, И. Стенгерс). Синергетические исследования (М. Маркус, Б. Мизра, Д.Н. Паркс, Дж. Трифт, Б. Хесс, С. Хокинс и др.) показали, что фактор времени оказывается содержательно значимым и в плане специфики образующихся в ходе самоорганизации системы макроструктур. Получается, что качественные характеристики диссипативных структур всецело зависят от предыстории системы, и в целом основное свойство хаотической динамики связано с существенной зависимостью от начальных условий. Иными словами, в зависимости от того, изменяя какие параметры (и в какой именно последовательности), можно приводить систему к определённому состоянию, зависит её поведение в этом состоянии (Г. Николис, И. Пригожин)<sup>1</sup>.

Отсюда вытекает вывод о том, что самым важным условием возникновения для нас общественной ценности сетевого взаимодействия являются его начальные параметры. Их определение и предподре-

---

<sup>1</sup> [http://slovari.yandex.ru/dict/phil\\_dict/article/filo](http://slovari.yandex.ru/dict/phil_dict/article/filo)

деляет, в какой степени мы потом обнаружим процессы как возникновения и становления, так и функционирования и развития системы сетевого взаимодействия.

Дальнейший анализ литературы подвёл нас к одному интересному сопоставлению, впоследствии оказавшему нам неоценимую помощь в исследовании, долгое время пребывавшем в затруднительном положении относительно выяснения причин генезиса сетевого взаимодействия.

Речь идёт о вторых моделирующих системах, и данный тезис требует более пристального рассмотрения.

Исходная мысль была взята из вывода Н.И. Бугаева<sup>2</sup> о том, что этносы на всю свою жизнь сохраняют те архетипические культурные стереотипы, из которых и строится их целостность, именуемая культурой. И в этом смысле они как бы адаптируют среду своего обитания под этническую картину мира, которая была создана в самом начале их этногенеза. Затем этносы проносят традиции в более или менее сохранённом виде через все стадии этногенеза как его инерцию.

Заметим, что высказанное выше согласуется с основным из постулатов теории Л.Н. Гумилёва<sup>3</sup> об этногенезе и биосфере Земли и означает, что возникшая однажды на начальном этапе этногенеза идея (модель, идеал, нормоформирующее основание, сакральный смысл) жизни переходит от поколения к поколению.

Получается, что только действие «закона сохранения и преобразования» традиции и сохраняет этнос. Но, если культура в своём творческом воспроизводстве ограничивается только точной реконструкцией традиционных образцов, не вводя инновационные элементы, то она может быть растворена «среди соседей» (Л.Н. Гумилев). Поэтому ради того, чтобы хотя бы элементарно выживать, культура должна быть способной к импровизации.

Рассуждая далее в подобном ключе, нельзя не заметить, что для того, чтобы культура не только сохранялась, но и развивалась, нельзя останавливаться на одном реконструкционном уровне творчества без применения инновационных способов деятельности, основывающихся на трансформации существующих стереотипов, т.е. традиции, связанной в первую очередь с теми или иными ценностными ориентирами.

Передача информации от поколения к поколению семиотикой культуры воспринимается как «тенденция культурной самоорганизации коллектива». По Ю.М. Лотману «на вершине культурной системы, видимо, необходимы тексты, которые в пределах данной культуры воспринимаются как абсолютные»<sup>4</sup>.

В архаических культурах даже в случае, когда человек действовал внешне самостоятельно, его действие понималось как коллективное. В Древнем мире в качестве коллек-

<sup>2</sup> Бугаев Н.И. Национальное своеобразие поэтического творчества: (На примере якутской поэзии). Науч.-исслед. ин-т нац. школ Респ. Саха (Якутия). Якутск: Нац. кн. изд-во Бичик, 2002.

<sup>3</sup> Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 3-е изд., стер. Л.: Гидрометеоиздат, 1990.

<sup>4</sup> Лотман Ю.М. Проблема «обучения культуре» как её типологическая характеристика // Учён. зап. Тартус. ун-та; Тр. по знаковым системам. Т. 5. Вып. 284. Тарту, 1971.

тивных выступали схемы, построенные на идее бога. Эти схемы можно назвать культурными архетипами, которые, иерофантически видоизменяясь, никогда не исчезают совсем. Например, для В.М. Розина<sup>5</sup> национальные интересы, патриотические идеи, представление об общественном долге, многие моральные категории также основаны на коллективных схемах.

Многие этносы продолжают бережно сохранять те культурные архетипы, из которых складываются их архаические космогонические культы. В первую очередь это относится к т.н. «младописьменным» народам, которые в своём историческом развитии, благодаря соседним этносам, были вынуждены «перескакивать» через целые исторические эпохи (например, народ саха). Из-за таких «перескоков» первичная схема сохраняется в более «чистом» виде.

Поэтому имеет смысл реконструировать ценности сетевого взаимодействия из первичных коллективных схем, несущих в себе культурные архетипы. И здесь решающее значение должно придаваться вторичным моделирующим системам, т.е. «семиотическим системам, построенным на основе естественного языка, но имеющим более сложную структуру» (Ю.М. Лотман).

Отсюда возникает план разбивки архетипических ценностей народа саха на ценности общего плана и ценности, связанные, например, с укладом семейной жизни (традиционная обрядность, свадебные обряды, брачно-семейные отношения и др.).

В настоящее время система новых ценностей ещё не сложилась в той мере, в какой она может диктовать общественному и индивидуальному сознанию свои правила. В связи с этим в данный период происходит обратное явление, т.е. люди строят своё поведение согласно общественным ценностям и нормам, а нормы и ценности складываются под влиянием той или иной деятельности человека.

Другими словами, можно говорить о том, что всё ещё сохраняется возможность не просто отслеживать тенденции иерофантического процесса трансформации ценностей в постсоветском обществе, но и формировать сами тенденции.

Таким образом, мы пришли к следующим исходным заключениям:

- самым важным условием возникновения общественной ценности сетевого взаимодействия являются его начальные параметры;
- имеется возможность не просто отслеживать тенденции иерофантического процесса трансформации ценностей в постсоветском обществе, но и формировать сами тенденции, подтверждающие возможность и необходимость формирования системы сетевого взаимодействия.

Проведённое нами исследование позволяет утверждать, что эффективность педагогического обеспечения организации сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений в условиях перехода на местное самоуправление достигается за счёт:

- обеспечения структурных подходов;

<sup>5</sup> Розин В. Семиотические исследования. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001.

- определения принципов взаимодействия участников сети;
- внедрения сетевых методов управления образованием.

Модель педагогического обеспечения сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений в условиях перехода на местное самоуправление предусматривает:

- объединение всех социально-культурных институтов села вокруг образовательного учреждения через общественные институты, социально-педагогический центр в целях инициирования гражданской активности населения;
- параллельное проведение одного эксперимента в двух наслегах в целях углубления взаимодействия, взаимодополнения форм и способов управления;
- возможность апробирования этой модели управления в других сельских муниципальных образо-

ваниях и образовательных учреждениях.

Показателями результативности внедрения модели педагогического обеспечения сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений в условиях перехода на местное самоуправление служит положительная динамика:

- социальной зрелости учащихся (повышение показателей качества обученности, раннее профессиональное самоопределение, укрепление здоровья учащихся);
- самореализации педагогов (творческая активность, применение современных технологий и средств обучения, самообразование);
- активности родителей и ответственности (участие в местном самоуправлении и школьных управляющих советах, организация и участие в проводимых мероприятиях, социальная защищённость участников эксперимента).