

# Автор и герой в «Слове о полку Игореве...»

**И.Н. Скоробогатова**

**Автор:** Скоробогатова Ирина Николаевна, учитель русского языка и литературы средней школы № 45 г. Калининграда.

**Предмет:** Литература.

**Класс:** 9.

**Тема:** «Слово о полку Игореве».

**Профиль:** Общеобразовательный.

**Уровень:** Продвинутый.

**Текст задачи.** Ещё Пушкин заметил: «Кому пришлось в голову взять в предмет песни тёмный поход неизвестного князя?». Почему героем своего творения автор сделал «неизвестного князя» с его неудачным походом? И почему темой своего произведения он выбрал не победу русских дружин, а безрассудный поход против превосходящих сил кочевников, который закончился страшным поражением. Раскройте позицию автора.

*а) Выделите ключевые слова для информационного поиска, например: тема произведения, герой «Слова о полку Игореве», князь Игорь,*

русская дружина, походы на половцев, идея «Слова о полку Игореве».

*б) Найдите и соберите информацию по вопросам:*

1. Какое историческое событие положено в основу «Слова о полку Игореве?» Как выражена авторская позиция?

2. Почему в заглавие «Слова...» вынесено имя Игоря? Каково отношение автора к князю Игорю?

3. Каково отношение автора к изображаемым событиям? Как в поэме объяснено поражение Игоря?

4. Какова идея произведения? Почему, несмотря на провал похода Игоря, нанесённый им урон Русской земле, в финале автор восхваляет Игоря, радуется: «Страны рады, грады веселы...»?

*в) Обсудите и проанализируйте собранную информацию.*

*г) Сделайте выводы.*

*д) Сравните ваши выводы с выводами признанных специалистов.*

## **Возможные информационные источники**

*Книги:*

*Пушкин А.С.* Заметка к «Слову о полку Игореве»...; «Песнь о полку Игореве» // Пушкин А.С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1999. Т. 10.

*Лихачев Д.С.* Великое наследие: Классические произведения литературы Древней Руси. М., 1980.

*Лихачев Д.С.* «Слово о полку Игореве» и культура его времени. СПб., 1994.

*Рыбаков Б.А.* Пётр Бориславич. (О предполагаемом авторе «Слова о полку Игореве»). М., 1991.

*Рыбаков Б.А.* Русские летописцы и автор «Слова о полку Игореве». М., 1992.

Рыбаков Б.А. «Слово о полку Игореве» и его современники. М., 2001.

Современный словарь-справочник по литературе. М.: Олимп, АСТ, 1999.

Шкляревский И. Читаю «Слово о полку...». М.: Просвещение, 1994.

Гудзий И. «Слово о полку Игореве» и древнерусская литературная традиция. М., 1985.

*Web-сайты:*

[feb-web.ru/feb/slovens/es/es1/es1-0241.htm](http://feb-web.ru/feb/slovens/es/es1/es1-0241.htm) — 52k —

[www.philology.ru/literature2/gudziy-89.htm](http://www.philology.ru/literature2/gudziy-89.htm) — 70k -

[www.hrono.ru/proekty/slovo/index.html](http://www.hrono.ru/proekty/slovo/index.html)  
[likhachev.ifond.spb.ru/Articles/vn6.htm](http://likhachev.ifond.spb.ru/Articles/vn6.htm)

[www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php?title=](http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php?title=)

### Культурный образец

*Наиболее обоснованы и признаны две точки зрения, принадлежащие крупнейшим современным специалистам по культуре Древней Руси — академикам Б.А. Рыбакову и Д.С. Лихачеву.*

...Спорным и, видимо, неразрешимым остаётся вопрос об авторстве.

АВТОР «СЛОВА». Основным источником наших представлений об авторе «Слова о полку Игореве» является только текст «Слова...».

Хотя «Слово о полку Игореве» отличается неповторимостью и оригинальностью, оно вместе с тем самым тесным образом связано с книжной культурой Руси XI–XII вв. (см.: *Адрианова-Перетц В. П.* «Слово о полку Игореве» и памятники русской литературы XI–XIII веков. Л., 1968). Это свидетельствует о том, что автор «Слова о полку Игореве» был человеком широкой начитанности, он был хорошо знаком с исторической литературой сво-

его времени, с памятниками книжной культуры своей эпохи (*В. Ф. Миллер, В. М. Истрин, В. Н. Перетц, М. Д. Приселков, А. В. Соловьев, В. П. Адрианова-Перетц, Д. С. Лихачев* и др.). Лихачёв убедительно обосновывает предположение, впервые высказанное Приселковым, о прекрасном знании автором «Слова...» «*Повести временных лет*». Он отмечает, что уже самый выбор автора «Слова...» из «*Повести временных лет*» наиболее поэтических описаний исторических событий прошлого обнаруживает в нём внимательного и чуткого к жизненной красоте «*Повести временных лет*» читателя. В равной степени автор «Слова о полку Игореве» пользуется материалом устно-эпических преданий.

С летописцами автора «Слова...» объединяет стремление найти первопричину всех происходящих в его время событий, прежде всего — княжеских усобиц. Соловьёв подчёркивает, что автор отличается широким историко-политическим кругозором, но, как отмечает Лихачёв, «автор „Слова о полку Игореве“ не историк и не летописец, он не стремится хотя бы в какой-либо мере дать представление о русской истории в целом. Он предполагает знание русской истории в самом читателе. И вместе с тем его отношение к событиям современности в высшей степени исторично» (*Лихачёв Д. С.* «Слово» и культура. С. 110).

Весьма показательно в этом отношении обращение автора «Слова о полку Игореве» ко всем русским князьям, которое имело характер призыва к конкретным князьям создать союз против Степи. Но обращение это имело и более широкую функцию. Оно призывало к идейному единству всех русских князей и земель в историчес-

кой перспективе. «Подлинный смысл призыва автора «Слова», — пишет Лихачёв, может быть, заключался не в попытке организовать тот или иной поход, а в более широкой и смелой задаче — объединить общественное мнение против феодальных раздоров князей, заклеить в общественном мнении вредные феодальные представления, мобилизовать общественное мнение против поисков князьями личной славы, личной чести и мщенья или личных обид. Задачей «Слова» было не только военное, но и идейное сплочение русских людей вокруг мысли о единстве Русской земли» (С. 144).

Разумеется, предположение о том, что автор «Слова...» был профессиональным поэтом-певцом, приближённым Игоря и Святослава, такая же гипотеза, как и все остальные. Но преимущество её состоит в том, что она ничего не навязывает памятнику, не имеет тех жёстких рамок, которые неизбежны, когда автора «Слова...» ищут среди известных нам конкретных лиц XII в. Гипотеза эта не отменяет существующих в науке предположений о социальной принадлежности автора «Слова...», о месте его происхождения, о том, с каким князем он был связан: профессиональный поэт-певец мог происходить из очень высокой и средней социальной среды (так, например, трубадуром был Гильом IX, герцог аквитанский (1071–1122)), мог быть уроженцем любого древнерусского княжества, мог быть близким к любому князю и, видимо, мог менять князя-покровителя. Профессионализм автора «Слова...» делает более понятным и художественное совершенство произведения. Как отмечает Лихачёв, «за гениальностью автора «Слова...» чувствуется наличие не до-

шедших до нас традиционных форм профессиональной поэзии» (С. 4).

Вопреки традиционному иноческому смирению автор «Слова...» не скрывает своего присутствия в поэтическом мире произведения, обнаруживая сугубо личностное отношение к изображаемому событиям, действующим лицам, природе и незаурядный творческий темперамент.

Тематически произведение связано с малозначащим эпизодом из истории противостояния Руси половецкому полю, а именно с неудачным походом новгород-северского князя Игоря Святославовича, который закончился его поражением и пленением. Автор, с одной стороны, восхищается мужеством и отвагой князя, который, невзирая на зловещее предзнаменование, устремляется в поход в страстном стремлении защитить родную землю от набегов кочевников, с другой стороны, корит его за своеволие, за нежелание делиться славой с другими князьями.

Идейное содержание поэмы зиждется на диалектике главной и второстепенных, дополняющих её идей. Классическое определение главной *идеи* «Слова...» было сформулировано немецким философом и экономистом К. Марксом: «Суть поэмы — призыв русских князей к единению как раз перед нашествием собственно монгольских полчищ». Но главная идея «Слова...» — идея единства Руси — не существует сама по себе; она лишь венчает идейное содержание поэмы, в которое наряду с ней входят и такие частные идеи, как горячий патриотизм, осуждение княжеских междоусобиц, прославление воинской доблести, скорбь по поводу поражения русских князей, восхищение красотой родной земли, неприятие «земли не-

знаемой», чужой, преклонение перед всепобеждающей силой женской любви и братской взаимопомощи и т.д.

1. Б.А. Рыбаков: «... Перед русским народом стояла несравненно более важная задача, чем осуждение одного из неудачников, употреблявших свою княжескую власть на безрассудные попытки добыть власть и половецкое золото. В условиях 1185 г. важно было объединить всех русских князей против общего врага... В связи с этим в тех же общенародных целях нужно было примирить общественное мнение с Игорем, *показать его неудачу не как возмездие за совершённые грехи, а как несчастье всей Руси, требующее исправления общими силами всех, кому дорога родная земля*».

«Лёгкой дымкой романтики окутал автор несчастливый поход и его цели. Он не кривил душой, он сказал обо всём, но сказал мягко, отвлекая читателей или слушателей в сторону рыцарских заслуг «Ольгова хороброго гнезда»... Князю-честолюбцу, которому «спала ум похоти», он противопоставил, быть может, даже несколько гиперболизированную фигуру великого князя Святослава Киевского. Один — несдержанный, хотя и рыцарственный, ищущий личной славы, а другой — грозный и могучий организатор побед, имевших важное значение для всей Руси».

Академик Рыбаков в своём исследовании приходит к следующему выводу: автор «Слова» рассказал о походе Игоря, чтобы *обличить «княжьи крамолы», «непосobie» общему делу и призвать князей к спасительному единству в обороне русской земли; а оборонять её можно было только совместными дружными усилиями, ибо уже и в те времена Русская земля была обширна*.

2. Д.С.Лихачев: «Сам по себе Игорь Святославич не плох и не хорош; скорее даже хорош, чем плох, но деяния его плохи, и это потому, что над ним господствуют предрассудки и заблуждения эпохи. Тем самым на первый план в «Слове...» выступает общее и историческое над индивидуальным и временным. Игорь Святославич — сын эпохи. Это «средний» князь своего времени: храбрый, мужественный, в известной мере любящий свою родину, но безрассудный и недалёковидный, заботящийся о своей чести больше, чем о чести родины».

...Как и в «Повести временных лет» почти сто лет назад, автор укоряет князей за крамолы и призывает закрыть ворота Полю половецкому. Идея мира и любви присуща многим произведениям древнерусской литературы, но в «Слове...» она выражена особыми художественными средствами и совершенно неожиданно являет себя в финале...

Финал «Слова...» постоянно вызывает дискуссии ученых-филологов. Одни считают, что Игорь едет в Киев, чтобы поклониться Богородице Пирогощей и поблагодарить её за спасение; другие — чтобы договориться с князьями о совместных действиях. Академик Рыбаков утверждает, что поэма завершается не возвращением Игоря на освобождённую Святославом родину, а отъездом его из Киева после получения помощи от русских князей. Этому единству и радуется поэт: «Страны рады, грады веселы!». И таким образом обретается торжество идеи, за которую так страстно выступает автор.

#### **Методический комментарий**

Задача решается фронтально. Занятие организовано проблемным методом в форме практикума.