

Методология

ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ КИМЫ ЕГЭ МЕТОДОМ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ?

Вадим Аванесов

testolog@mail.ru

Статья продолжает анализ проблематики единого государственного экзамена (ЕГЭ)¹ и метода его проведения — так называемых контрольно-измерительных материалов (КИМов ЕГЭ). Качество КИМов ЕГЭ на сегодняшний день науке не известно. Совсем нет признаков их пригодности, и есть часть признаков их непригодности. В опубликованных отчётах ФИПИ статистические данные о качестве заданий и КИМов в целом отсутствуют, сами отчёты описательны, результаты в них представлены преимущественно в трансформированной пятибалльной шкале.

Ключевые понятия: педагогические измерения, тест, тестовое задание, задание в тестовой форме, ЕГЭ и КИМы.

Проблемная ситуация

Проведение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) в России уже восемь лет превратилась в Проблему с большой буквы. Теперь уже все знают, что качество КИМов сомнительное. А потому против проведения ЕГЭ выступают многие учащиеся и их родители, большинство школьных и вузовских педагогов, большинство

1

Вадим Аванесов.
Единый государственный экзамен в фокусе научного исследования. ПИ, 2006. №1. С. 3–31.

учёных и общественных деятелей. Мнения против проведения единого госэкзамена представлены в т.н. Белой книге, подготовленной Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова², и в сотне тысяч публикаций.

Иначе говоря, отрицательное отношение к КИМа и ЕГЭ у значительной части общества объективно существует. Это мнение подтверждается Президентом РФ Д. Медведевым. «Эта идея (введение ЕГЭ) не безусловна... нареканий много, и от учителей, и от родителей. Эта проблема существует», — признал глава государства³.

Мнение автора данной статьи относительно КИМов ЕГЭ специфическое. Их повсеместно считают методом педагогических измерений. Хотя для производства КИМов ЕГЭ был создан Федеральный институт педагогических измерений, мы так и не увидели, что КИМы ЕГЭ имеют свойства педагогических измерений. Этого не было и нет. Ещё говорят, что в КИМах ЕГЭ применяются тесты. Тестов там тоже нет, это точно. Есть только первые две части тестоподобных заданий, большая часть которых вряд ли выдержит проверку по критериям, предъявляемым к настоящим тестовым заданиям.

В Постановлении Правительства РФ №119 «Об организации эксперимента по вве-

дению единого государственного экзамена» от 15.03.2001 г. №1033 было написано: «Принять предложение Министерства образования Российской Федерации о проведении эксперимента по введению единого государственного экзамена, обеспечивающего совмещение государственной (итоговой) аттестации выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний для поступления в образовательные учреждения высшего профессионального образования»⁴.

И после этого семь лет убавляли руководителей страны и общественность такими вот словами: «показана возможность совмещения государственной итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний в учреждения среднего и высшего профессионального образования. Мы получили инструмент объективного контроля за качеством принимаемых управленческих решений». (Реморенко И.М. Стенограмма доклада на совещании по ЕГЭ в СФ. <http://viperson.ru/wind.php?ID=529506&soch=1>.) Власть в это верила и продолжала выделять бюджетные средства на «возможность «совмещения».

Интересно спросить: кто и как показал возможность качественного совмещения? Где хо-

2

Единый государственный экзамен: Белая книга. М.: Факультет журналистики, 2008. 326 с.

3

Глава Минобрнауки по поручению президента проверит нормативную базу по проведению единого государственного экзамена (ЕГЭ).

<http://gzt.ru/education/2009/03/11/181445.html>

4

<http://www.ege.ru/prikaz119.html>

тя бы один отчёт со статистикой, который убеждал бы в такого рода чудесных свойствах КИМов ЕГЭ?

КИМы ЕГЭ определённно не годятся для обычных выпускников школ — для них они трудные, а потому порождают много двоек. Уже упоминалось, что двойки, встревожившие родителей в 2008 году, — это не факт, а артефакт, вызванный ошибочной конструкцией КИМов ЕГЭ. Но при чём здесь выпускники школ? Их достаточно аттестовать по минимальным требованиям к знаниям школьников. Не годится ЕГЭ и для абитуриентов престижных вузов. Одним КИМом уровень подготовленности ординарных выпускников массовой школы и абитуриентов хороших вузов качественно измерить невозможно. Слишком велики при этом ошибки измерения. А потому получаемые в КИМах оценки оказались некачественными, необъективными и несправедливыми⁵. Это не педагогические измерения. Неужели случайно новый «Порядок» приёма в вузы своими тремя уровнями проверки стал могильным камнем на идее совмещения школьного и вузовского экзамена в одном ЕГЭ⁶?

Надо отметить, что КИМы ЕГЭ в силу ошибочной конструкции и некачественного исполнения никогда не были формой «объективной оцен-

ки». Желаемое и бездоказательное в тексте Закона послушные депутаты доминирующей партии выдали за действительное. Теперь, после восьми лет интенсивных затрат бюджетных средств, приходится оборонять вузы от нашествия хотя и не очень большой, но всё-таки сомнительной части отличников по КИМам ЕГЭ, возводить второй и третий уровень экзаменов, чтобы не завалить приёмную кампанию 2009 года.

Эта часть отличников легко вычисляется, если бы было обнародовано реальное распределение исходных баллов испытуемых по каждому региону и пункту приёма экзаменов. Но распределения — самый главный секрет Минобрнауки, скрывающий ошибочную конструкцию КИМов ЕГЭ.

Проблемную ситуацию разъяснил студент

В ходе недавней встречи Председателя Правительства РФ Владимира Путина со студентами Московского физико-технического института один из них пожаловался, что в КИМах ЕГЭ при проверке задач повышенной сложности экзаменаторы нередко бывают необъективными. Студент объяснил этот тем, что иногда у таких задач бывает несколько вариантов

Методология

Методология

5 —————
<http://testolog.narod.ru>

6 —————
Вадим Аванесов.
Приём в вузы стал трёхуровневым.
<http://viperson.ru/wind.php?ID=545242&soch=1>

ПЕД
измерения

решения, и не все они известны проверяющим⁷.

Глава Правительства РФ призвал Минобрнауки учесть минусы системы КИМов ЕГЭ и скорректировать их надлежащим образом. Это была первая известная положительная реакция В.В. Путина на факт сообщения ему информации о некачественности КИМов ЕГЭ. Неназванный студент сумел в один день сделать то, что не удавалось тысяче профессоров и доцентов за восемь лет чиновного экспериментирования с КИМаи ЕГЭ.

Министерство науки и образования на пожелание В.В. Путина среагировало моментально. Цитата: «Минобрнауки разрабатывает новые программы по математике в рамках ЕГЭ и намерено внедрить их в следующем году... Эти задания должны быть однозначными и не допускать субъективности при оценке»⁸.

Очередная критика, новые обещания. Но негодная конструкция и мешанина форм КИМов ЕГЭ остаются из года в год. КИМы неизбежно получают некачественными.

Постановка проблемы

В настоящей работе проблемой исследования является качество КИМов ЕГЭ. В ходе многолетней полемики обществен-

ных сил с государственными структурами в фокусе критики экзамен как таковой. Не все представляли, что примерно 95 процентов всей проблематики ЕГЭ является производной от КИМов. КИМы — вот что должно было быть в фокусе общественной и профессиональной критики. Когда говорили о ЕГЭ, часто имелись в виду КИМы. Но последние оставались в тени, под прикрытием критики ЕГЭ. Так уже было, когда пресса говорила о ЕГЭ и почти ничего не говорила ещё об одной составляющей — т.н. ГИФО⁹.

В какой мере КИМы могут претендовать на то, чтобы стать средством педагогических измерений? Эта проблема оставалась открытой все годы государственного экспериментирования. Она осталась практически неисследованной, потому что её не ставили. Государство само проводило ЕГЭ и само же решало — проверять гласно качество КИМов ЕГЭ или не проверять?

В самом начале эпопеи ЕГЭ была придумана смесь заданий в тестовой форме с набором традиционных задач запретельной трудности, олимпиадного толка, нередко имеющих несколько вариантов решений. Этой странной нетехнологичной смеси различных форм было подобрано самобытное название на три буквы «КИМ».

7

Минобрнауки намерено внедрить новую программу по математике в рамках ЕГЭ. 17:53 // 03.03.2009.
<http://gzt.ru/education/2009/03/03/175302.html>

8

Там же.

9

Так называемые государственные именные финансовые обязательства. Фактически это лукавое название, означающее необязательства государства обучать молодёжь.

Названия КИМы ЕГЭ означают признание, что это не тесты и не традиционный экзамен¹⁰.

Тогда что это за смесь форм и методов, претендующая на научность и решение государственных проблем? Ведь в мире качественных педагогических измерений ничего похожего на данную смесь нет. Уже отмечалось, что в ЕГЭ нет настоящих тестов, как систем заданий равномерно возрастающей трудности, и нет тестовых заданий с обнародованными параметрами. Здесь почти всё неизвестно, а что известно, то скрыто. Нет ни одного отчёта по качеству используемых заданий или КИМов, по реальным, исходным результатам проведения ЕГЭ.

Оппоненты знали, что КИМы являются некачественным методом. Доступа к реальным результатам независимые исследователи и общественность не имели и не имеют до сего дня, равно как и к внутриведомственным концепциям и отчётам по проведению ЕГЭ. Ответы на вопрос «Почему?» ответственные за проведение ЕГЭ не давали. В этом деле Министерство образования и науки повело себя как министерство обороны. Но пора понимать разницу между этими министерствами.

Нет и статистики, которая опровергала бы массовые суждения о непригодности КИМов

для проведения ЕГЭ. Похоже, что жонглирование тестовой лексикой и лексикой педагогических измерений разработчиков КИМов, при отсутствии реальных признаков тестов и измерений, ввело в заблуждение руководство страны.

В КИМах ЕГЭ часто используется лексика тестов. Но надо понимать, что КИМы и тесты — это очень разные формы. Например, тестирование может быть только добровольным. КИМы ЕГЭ применяются принудительно, при этом испытуемые фактически превращаются в подопытных. Тестовые результаты проверяются по критериям объективности, точности и соответствия цели, в то время как в КИМах ЕГЭ эти критерии на словах принимаются, а фактически игнорируются. В тестовых технологиях вся статистика открыта и защищает их от критики, в КИМах, наоборот, вся основная статистика закрыта.

Проведение ЕГЭ трудно назвать образовательной деятельностью или образовательной проблемой, поскольку этот экзамен выходит, по сути, за пределы собственно образовательного процесса, а проблемы, которые он вызывал, больше политические, чем образовательные.

В основу КИМов ЕГЭ были выдвинуты две идеи:

- повышения объективности оценки;

Методология

Методология

10

Вадим Аванесов.
И не экзамен, и не тест.
Университет и школа.
Российский образовательный журнал. № 1–2,
2002 г. См. также:
<http://testolog.narod.ru>

• совмещения в одной процедуре школьного выпускного экзамена и вступительного экзамена в вуз¹¹.

Эти идеи оказались не реализованными. Объективность посредством КИМов ЕГЭ недостижима в принципе, из-за дефекта их конструкции и смеси нетехнологичных форм, а идея совмещения вообще противоречит основным положениям теории педагогических измерений, что подтверждается также всем последующим ходом событий по уровневой трансформации ЕГЭ, фактически вынужденного введения трёхуровневого приёма в престижные вузы страны¹².

На этот счёт имеется интересный опыт Республики Тайвань¹³, где в своё время наступили на те же грабли. Но там правительство отступило. И они выиграли. У нас другая картина.

Предмет и гипотеза исследования

Предмет настоящего исследования — КИМы ЕГЭ — как своеобразный феномен, имеющий педагогические, психологические, социологические, экономические, педагогические и политические аспекты, подлежащие отдельным исследованиям. Отдельного внимания заслуживает метрическая сторона рассматриваемого феноме-

на. Логично предположить, что феномен КИМов ЕГЭ полезно подвергнуть исследованию с позиций методологии, теории и методики педагогических измерений, что и сделано в меру сил в публикуемой работе.

Гипотеза настоящего исследования сводилась к положению о том, что нетехнологичная экзаменационная форма для масштабных исследований уровня подготовленности выпускников школ и для проведения приёмных экзаменов в большинство вузов не годится в принципе. И никакие смеси форм здесь не помогут. Отсутствие требуемых данных не позволило провести эмпирическую проверку этой гипотезы в достаточной мере.

ЕГЭ был нацелен на установление полного государственного контроля уровня подготовленности всех выпускников общеобразовательных учреждений, преодоления коррупции при приёме в вузы, обеспечения равных возможностей в доступе к качественному образованию. А это все вопросы не столько образовательные, сколько политические, неоднозначно влияющие на образовательную деятельность. Где-то подтянутся, а в основном будут стимулироваться попытки ловчить везде, где только можно.

Вот что писал классик немецкой педагогики Иоганн

11
Единый государственный экзамен в общероссийской системе оценки качества образования. Аналитический доклад. Школьные технологии, 2005. №5, С. 118.

12
Вадим Аванесов.
Прём в вузы стал трёхуровневым.
<http://viperson.ru/wind.php?ID=545242&soch=1>

13
Лить Ю-Сю.
Образовательная реформа на Тайване: от единого вступительного экзамена к многовариантным формам приёма в вузы.
http://www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/analytics/document8206.shtml

Фридрих Гербарт, живший в период с 1776 по 1841 год. В этой педагогике управление образованием имеет своей задачей не столько развитие учащегося, сколько поддержание порядка. Первое средство управления — это угроза. Но угроза, как справедливо отмечал Гербарт, не всегда достигает нужного эффекта. Сильные дети ставят угрозу ни во что, слабые натуры тоже не проникаются угрозой, а потому продолжают действовать как им подсказывают их желания. Поэтому угрозу необходимо дополнить надзором. При усилении надзора дети начинают искать лазейки. Поэтому необходимо применять разнообразные приказания и запрещения.

Истоки такого мышления можно усмотреть и в военной «педагогике» прусского короля Фридриха II Великого, который часто повторял, что солдат должен бояться палки своего капрала больше, чем вражеской пули. Вначале в своих инструкциях Фридрих указывал, что обучают солдат не ударами, а терпением и методичностью, и что солдата следует отколотить палками, но с умеренностью, только если он начнет резонировать или если не обнаружит старания. Но после сражения при Цорндорфе (1758 г.), где он под влиянием столкновения своей пехоты с русской испытал разочарование, прямо

рекомендовал офицерам налечь на палку.

Утвердившиеся в российском образовании последних пятнадцати лет системы лицензирования, аттестации, аккредитации, а затем проведения единого государственного экзамена и Федерального интернет-экзамена в сфере профессионального образования (ФЭПО) прочно опутали сеть принуждения, страха и денежного оброка (за предлагаемые некачественные «тесты») все образовательные учреждения страны. И обрекли, таким образом, образование на путь стагнации.

Что такое КИМы ЕГЭ?

В статье 15 Закона об образовании впервые за годы правительственного «эксперимента» было дано определение ЕГЭ. Там написано: «Единый государственный экзамен представляет собой форму независимой оценки уровня учебных достижений обучающихся с использованием заданий стандартизированной формы (контрольные измерительные материалы), выполнение которых позволяет установить уровень учебных достижений обучающихся по освоению федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования».

В этом определении допущены ошибки. Узаконенных и

Методология

общественно приемлемых стандартов сейчас нет. А, во-вторых, ЕГЭ определяется как *независимая форма оценки*. От кого независимой? Ответа в законе нет, но понятно, что единый экзамен проводит не образовательное учреждение, а государство. Получается, что ЕГЭ не зависит от детей, школ, родителей, граждан и от всего общества. Что во многом подтверждается нынешней практикой его принудительного проведения в жизнь. Но тогда ЕГЭ становится бюрократической формой деятельности чиновников сферы образования, формы, независимой от тех граждан, кому чиновники должны, теоретически, служить. Такие чиновные формы примечательны также тем, что они, как правило, не научны, расточительны, некачественны. Жизнь подтверждает это мнение постоянно.

Если судить по названию, то аббревиатура ЕГЭ должна была означать, что это экзамен, единый и государственный. Но экзамен — нетехнологичная, длительная по времени форма проверки знаний, пришедшая к нам из глубокой древности. Для массовых и технологичных форм контроля не пригодная. В большинстве современных образовательных систем мира в качестве массовых технологичных форм контроля используются тесты, длитель-

ность применения которых в образовательных системах не превышает обычно сорока минут.

Такое время оказывается достаточным для большинства случаев проведения педагогических измерений, при соблюдении требований этических принципов проведения педагогических измерений, с опорой на критерии надёжности, валидности, объективности и эффективности¹⁴ получаемых результатов. КИМы ЕГЭ применяются в течение трёх-четырёх часов, перечисленные критерии фактически игнорируются, хотя декларативные утверждения по этому поводу встречаются в ряде текстов.

В КИМы ЕГЭ включены задания с выбором одного правильного ответа, внешне похожие на тестовые, но не являющиеся таковыми по логическим и статистическим требованиям, а также по требованиям параллельности содержания вариантов, коррелируемости и равномерно возрастающей трудности. Открытой статистики меры трудности каждого задания КИМов ЕГЭ не существует. Где можно видеть, что КИМы ЕГЭ — это метод педагогических измерений?

В первой части КИМов уровень угадывания правильных ответов настолько высок, что практически по всем предметам левая часть шкалы ис-

■

Вадим Аванесов.
Статьи в журнале «Педагогические измерения» и на сайте
<http://testolog.narod.ru>

ходных баллов оказалась отягощённой погрешностями, а потому баллы смещены вправо. Например, в русском языке минимальный балл находится где-то в районе 35, если судить по вологодскому отчёту. Это число, которое показывает, сколько баллов по КИМу ЕГЭ может набрать ничего не знающий выпускник, опираясь только на интуицию и на угадывание. Правая часть той же шкалы исходных баллов формируется из ответов на задания запредельной трудности (порядка пяти логитов по шкале Раша). Там имеются недопустимые для качественного измерения провалы, и уже в силу этого порождаются новые погрешности измерения.

О качественных педагогических измерениях в таких случаях нельзя не только говорить. В этом смысле показательна позиция классика педагогических измерений датского математика Г. Раша. Он отвергал такие данные как дефектные изначально. Это не педагогические измерения.

Главный научный вопрос относительно КИМов ЕГЭ — выявление их сущности. Государственной Думой принят Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образова-

нии» в части проведения единого государственного экзамена». В статье 3, п. 4.1 Закона написано, что «Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц...».

По всем имеющимся опубликованным данным результаты КИМов ЕГЭ не объективны¹⁵. Их могут опротестовать в судах любого уровня, что неизбежно, если некачественные КИМы ЕГЭ будут использоваться в кампании 2009 года. Слишком велики в них погрешности измерения — до такой степени, что сейчас их не показывают. Не показывают и значения коэффициентов корреляции и дисперсий. Если бы показали, то сразу обрушились бы и декларированные в отчётах ФИПИ коэффициенты надёжности.

Сейчас сложилась иная ситуация. Пока не было Закона, апелляции на содержание КИМов не принимались. Теперь есть Закон и он, теоретически, охраняет права испытуемых на объективное и качественное измерение уровня их подготовленности. Применение некачественных КИМов может инициировать судебные расследования. Этот фактор не принимается пока во внимание. Не годятся КИМы ЕГЭ и для абитуриентов престижных вузов — там много погрешностей.

Методология

15

Вадим Аванесов.
Проблема объективности педагогических измерений. ПИ, 2008.
№ 3. С. 3–40.
<http://testolog.narod.ru>

ПЕД
измерения

Show must go on.
http://emigration.russie.ru/news/4/10046_1.html

Вот цитата: «Тестовый балл не имеет простой и понятной широким слоям населения интерпретации, и часто понимается неверно. В результате возникают недоумение и сомнения в правильности результатов. К тому же применение модели Г. Раша, используемой в настоящее время для получения тестового балла, не обосновано математически, поскольку в случае с ЕГЭ не соблюдаются некоторые условия применимости этой модели, например, однородность пространства измерений. Не лучше ли в качестве тестового балла использовать процент набранных первичных баллов от максимально возможного, поскольку именно таким образом тестовый балл и понимается большинством выпускников?»

Центр разработки КИМов в ФИПИ: Ваше мнение справедливо.
<http://pedsovet.org/ege/fipi.html>

Подтвердилось то, что говорилось с первых дней «эксперимента ЕГЭ-ГИФО».

КИМы ЕГЭ как некачественные показатели уровня подготовленности

Подтвердилась старая истина: каков показатель, такова и работа. В сфере образования последние семь лет шла работа на показатели. В ФИПИ их называют «измерители». На ЕГЭ полезно посмотреть именно как на некачественный государственный показатель, который в случае его абсолютизации приобретает недостаток, который в науке называется реификацией (овеществлением) показателя.

Например, что во времена СССР трубы оценивались не по длине, а в тоннах, а потому их толщина имела преимущественно положительную погрешность относительно стандарта. И в этом был «законный» интерес производителя работать на тонны, а не на метры труб. Обувь, которую неудобно было носить, оценивалась не по качеству, а по количеству пар. В общем, количество выпускавшихся товаров не соответствовало их качеству — и это была реификация некачественных госплановских показателей. Вся страна работала не столько на суть дела, сколько

на некачественные показатели. Результат известен.

В вопросах ЕГЭ наступали на те же грабли реификации. Если от некачественного показателя зависит решение жизненных вопросов, то дети и родители начинают думать не о получении знаний, а о получении высоких баллов по некачественному показателю, по тем разделам наук, которые представлены в ЕГЭ. А это лишь небольшая часть предлагаемых в школе знаний. В этом суть реификации баллов ЕГЭ и вред образованию страны как следствие ущербной образовательной политики. А потому пошел процесс массовой реификации баллов ЕГЭ. Как считает Я. Кузьминов, количество «брака» по результатам последних лет уже приблизилось к 10%, и эта цифра все время растет. Необходимо, считает он, срочно принять превентивные и карательные меры, вплоть до подключения правоохранительных органов и введения уголовной ответственности за мошенничество в сфере ЕГЭ¹⁶.

Всё, что публикует ФИПИ, оказалось основанным на производных, тщательно профильтрованных и трансформированных данных. Показывают количество участвующих в ЕГЭ, проценты доек, троек, четвёрок и пятёрок, полученных в результате пересчёта по критериям, субъективно уста-

навливаемых в кабинетах Гособнадзора *после* проведения ЕГЭ. Критерии перевода исходных оценок ЕГЭ в традиционные баллы пятибалльных оценок оказались педагогам, детям и их родителям непонятными¹⁷.

В общей части отчётов приводятся значения, тяготеющие, судя по всему, к вымыслу. Например, в отчётах ФИПИ за 2007 и 2008 гг. странным образом декларированы данные о надёжности якобы «тестов» ЕГЭ, хотя тестов там нет, а есть лишь часть устаревших тестоподобных заданий. По мнению автора этой статьи, цифры «надёжности» очень похожи на среднюю температуру по больнице. Они даны на единственной странице, и абсолютно не связаны ни с какими данными, что в педагогических измерениях считается недопустимым. Кроме того, названные коэффициенты входят в противоречие с теорией; они не могут принимать объявленные там значения. Что можно было бы обосновать, если бы данные стали доступными для научного анализа.

Справедливо отмечено, что достойный уровень подготовки выпускников не гарантирует высокие баллы по ЕГЭ: учитель и его питомцы являются заложниками огромного количества факторов, в том числе и несовершенства контрольных

измерительных материалов, жалобы на содержание которых не рассматриваются в процессе апелляции¹⁸. Для хорошо подготовленных абитуриентов КИМы ЕГЭ имеют высокую погрешность оценок¹⁹. Эта информация, наконец, опубликована. Результаты зависят не только и не столько от уровня подготовленности испытуемых, сколько от некачественных КИМов.

Это и есть один из зримых пороков КИМов ЕГЭ.

Авторы КИМов ЕГЭ эксперты?

Вопрос авторства КИМов ЕГЭ не афишируется. Да и чем гордиться, если об их некачественности главе Правительства РФ сообщает студент. Известно только, что КИМы производятся в ФИПИ²⁰ и этими КИМами стране нанесён существенный финансовый, моральный и образовательный урон.

На днях в российских СМИ прошла любопытная информация о предложениях экспертного совета под руководством первого вице-премьера РФ Игоря Шувалова. Совет предлагает увеличить срок обучения в школе до 12 лет, опять начинать ставить тройки всем выпускникам школ, принимать в вузы всех, даже двоечников, заметно расширить количество

Методология

18

*Ашикеева О.Б.,
Веденева Н.В.*

Материалы аналитического управления аппарата СФ Федерального собрания РФ. С. 14.

19

Хлебников В.

Краткий анализ технологии и результатов единого государственного экзамена.
<http://testolog.narod.ru>

20

Вот цитата из отчёта: «Разработка контрольных измерительных материалов является одним из основных направлений работы ФИПИ. Именно КИМ представляют главный продукт деятельности всего производственного коллектива ФИПИ в 2005 году. Для единого государственного экзамена 2005 года было подготовлено 465 контрольных измерительных материалов по 13 общеобразовательным предметам в соответствии с государственным контрактом № 327 от 27 мая 2005 года. Отчёт о деятельности ФИПИ за 2005 г. С. 7–8.
<http://www.fipi.ru/view/sections/117/docs/190.htm>

ПЕД	
	измерения

1

обучающихся в магистратуре и аспирантуре, организовать дополнительное образование для выпускников вузов. В общем, предлагается сделать всё, что можно, лишь бы молодёжь училась, а не болталась на улице в кризисный период.

Эта информация разительно отличается от прежнего курса Правительства РФ, и настолько, что против предложений правительственных экспертов выступило даже Министерство образования и науки, которое не хочет, цитата, «превращать вузы в «камеры хранения» для «вечных студентов» <http://gzt.ru/education/2009/02/21/132746.html>.

Предложения экспертов по стилю очень походили на ранее сделанные предложения по ЕГЭ. Возникло предположение: а не они ли авторы КИМов, ЕГЭ, ГИФО и пр. Сразу же захотелось задать несколько вопросов.

Первый вопрос — что это за экспертный совет, состав которого является тайной? Они что, стыдятся называть свои фамилии или у Правительства РФ есть какие-то причины скрывать их имена от народа? А может быть, это дело многолетней привычки самих экспертов — советовать и не отвечать за свои советы? Когда десятилетие назад вводили провальные образовательные реформы, тоже ссылались на без-

ликих экспертов — то ли Мирового банка, то ли центра стратегических исследований, то ли Правительства РФ. Похоже, что новые советы дают те же самые люди, которые тогда предлагали ввести 12-летнее школьное образование, Единый государственный экзамен (ЕГЭ), государственные именные финансовые обязательства (ГИФО), упразднение малокомплектных сельских школ и, соответственно, уплотнительное обучение в школах. Всё эти советы привели к коммерциализации, а затем и к деградации образования в России.

Второй вопрос — о двоечниках. Уже упоминалось, что семь лет т.н. эксперимента по ЕГЭ всем двоечникам ставили, с разрешения Минюста, «законные» тройки. Теперь эта «новация», похоже, получит развитие и в высшей школе. И опять Минюст прогнётся и покорно санкционирует этот разрушительный произвол?

И третий вопрос — о КИМах ЕГЭ. Эксперты оказались настолько вежливыми и понимающими людьми, что решили не беспокоить руководителей Правительства РФ словами о ненужности и некачественности созданных в России КИМов ЕГЭ. Вероятно, рассчитали, что их поймут и без упоминания этих раздражающих слов из трёх букв. Но проблемы ухудшения образования по причине

использования некачественных КИМов от этого не исчезают.

Первые негативные результаты применения КИМов ЕГЭ

Созданные в ФИПИ КИМы ЕГЭ выполняют две функции: 1) разрушают традиционное российское образование и 2) дискредитируют, уже во второй раз в истории, настоящие тестовые формы, на основе которых сейчас созданы передовые западные образовательные технологии. Это позволило нанести по стране сразу два прицельных удара: ликвидировать традиционную российскую систему образования и отсеять Россию от настоящих тестовых образовательных технологий, которые сейчас применяются во всех странах мира, имеющих развитую высшую и среднюю школу. Именно эти технологии, качественное содержание учебных образовательных программ и привлечённая со всего мира профессура обеспечили подъём американской высшей школы и решительный захват ими мирового образовательного рынка. Таким образом Россия была бесцеремонно оттеснена на задворки этого рынка.

В Министерстве образования и науки полагают, что в процессе семилетнего экспериментирования им удалось со-

здать метод решения поставленной задачи — контрольно-измерительные материалы (КИМы) ЕГЭ. И теперь только осталось применить их по всей стране, в штатном, как там говорили, режиме.

Оппоненты считают, что в созданном ФИПИ варианте КИМы ЕГЭ по своей конструкции и реальным результатам представляют собой необъективный, ненадёжный, несправедливый и неэффективный метод, неподходящий для Российской Федерации. Эти КИМы уже создали множество проблем, и если не улучшить радикально их качество до начала массового применения в 2009 году, то проблем станет ещё больше. Так и хочется сказать создателям КИМов ЕГЭ: если не верите, то попробуйте, увидите, что получится!

На заседании в Общественной палате РФ В. Шудегов отметил, что ЕГЭ не может сдать каждый четвертый выпускник, исходя из результатов экзаменов 2008 года (тогда на двойки ЕГЭ по математике сдали 23,5% выпускников школ, а по литературе — 25%). Таким образом, считает В. Шудегов, если школу в 2009 году закончит около миллиона человек (по аналогии с прошлым годом), то каждый четвертый из них, не сдав ЕГЭ, пополнит ряды безработных. www.regnum.ru/news/1132537.html. 03.03.2009. Таким

Методология

ПЕД
измерения

образом, они не получают аттестат зрелости.

Один из основателей ЕГЭ, бывший министр образования В. Филиппов, не так давно сделал неожиданное заявление: «Мы пока еще работаем в недоработанной системе, которая подставляет, я подчеркиваю, всех этими «двойками» — от ученика до Министерства образования. Дело в том, что мы предлагаем единый государственный экзамен²¹, например по математике, одинаковый для всех: для тех, кто поступает в гуманитарные вузы, и для тех, кто поступает в технические вузы. Мы давно уже говорили о том, что должно быть по крайней мере два вида ЕГЭ: углубленного уровня по математике и ЕГЭ общего уровня. Вот это должно быть сделано, но пока не сделано». <http://www.gazeta.ru/social/2008/07/10/2779338.shtml>.

В статье автора «Кто подставляет Президента?»²² слова В.М. Филиппова были истолкованы так: делали один вид ЕГЭ, а надо было делать два вида ЕГЭ. Говоря проще, семь лет делали не то, не так и не для тех. Деньги потрачены впустую.

В статье 27 Закона об образовании, п. 6, написано что «лицам, не завершившим образование данного уровня, не прошедшим государственную (итоговую) аттестацию либо получившим на государствен-

ной (итоговой) аттестации неудовлетворительные отметки, выдается справка об обучении в образовательном учреждении установленного образца. Родители встревожены, доверие населения страны к ЕГЭ тает на глазах, о чём свидетельствуют опросы ВЦИОМ. Если в 2001 году за ЕГЭ было 70%, то в июне 2006 года 31%, в июне 2007-го — 22%. В 2008 году осталось только 20% респондентов, которые ещё верят, что ЕГЭ позволяет объективно оценить знания выпускников. www.regnum.ru/news/885466.html и www.regnum.ru/news/1024948.html 13:40 08.07.2008.

Многие, но не все, чиновники считают КИМы ЕГЭ «объективным измерителем» положения дел в образовании. Они утверждают, что с их появлением «правды стало больше»; тем, кто не хочет добросовестно учиться, надо ставить двойки. В этом утверждении ложь, как бывает, смешана с правдой. КИМы ЕГЭ — совсем не «измеритель», и нет никаких оснований считать их «объективными». Это миф, порождённый одними чиновниками для других. В обилии двоек делают виноватыми детей, а органы управления образованием здесь как бы ни при чём, как будто 80% утверждённых ими же негодных учебников — не их работа.

21

Типичный пример. Ведь по существу автор цитаты, похоже, имел в виду КИМы, а не ЕГЭ.

22

Вадим Аванесов.
Кто подставляет Президента? См.: http://www.qwas.ru/russia/pp-pss/id_122440/http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=500026&soch= а также <http://testolog.narod.ru>

Если отмеченная выше управленческая логика восторжествует, то часть учащихся пополнит ряды недоучившейся безработной молодёжи, количество которой сейчас — сверх меры. Можно заметить, что в безработице наименее образованной части молодёжи надо видеть корни озлобления и агрессивного поведения многих молодёжных групп.

На самом деле в управлении образованием допускается слишком много ошибок, корни которых лежат в недостаточном финансировании. Уровень массового образования в государственных образовательных учреждениях ухудшается год от года. Давно устарела материальная база, пятая часть всех школьных зданий давно нуждается в капитальном ремонте, техническое и лабораторное оснащение школ и школьных кабинетов отстало и уже не соответствует современным требованиям.

Со сферой образования непосредственно соприкасается порядка 20 миллионов человек — учащиеся и студенты, их родители, педагоги и их родственники. А потому вопрос об оценках ЕГЭ из сферы образовательной перешёл в сферу политическую. И это только одна сторона грядущего кризиса. В стране усиливается, из года в год, сверхизбыточное экономическое неравенство населения.

Это и есть тот политический базис, который неотвратимо влияет на надстройку.

В таких политико-экономических условиях достижение подлинного равенства доступа масс к качественному образованию невозможно. А потому ЕГЭ может дать шанс лишь немногим, примерно одному из двадцати хорошо подготовленных выпускников школ. Разве нет других, менее затратных и более качественных методов выявления этой небольшой группы потенциальных абитуриентов всех престижных вузов?

Статистика поступающих в вузы из сельских районов оказалась искусственно завышенной из-за организованного, *после* введения «эксперимента» ЕГЭ, целевого приёма абитуриентов из тех же районов. Это и дало, возможно, прирост нужной статистики. Доказательных данных о позитивной роли именно ЕГЭ, вычленяющих данный фактор, нет.

В целом уже более пятнадцати лет российское образование подвергается нашествию некачественных реформ, концепций, экспериментов, ГИФО, КИМов, ЕГЭ, ФЭПО, стандартов, программ, минимумов, аттестаций, аккредитаций и т.п. В итоге к настоящему времени накопилось немало фактов, свидетельствующих о стойком ухудшении массового

Методология

образования в России. В результате в России осталось примерно 20% образовательных учреждений, которые ещё могут формировать качественное образование. Остальные, говоря словами Г. Спенсера, дают уже такое образование, которое больше способствует распространению приятных заблуждений, чем горьких истин.

В технических, естественно-научных, гуманитарных и многих других вузах более месяца приходится преподавать школьные предметы, чтобы подготовить студентов к усвоению вузовских образовательных программ. Абитуриенты театральных вузов не имеют элементарных знаний по литературе. На первом курсе 70% времени и сил уходит на то, чтобы вернуть студентов к азам школьного образования.

«Мы вынуждены вначале рассказывать, кто такой Чехов, и напоминать, что был такой писатель Шукшин», — говорит известный кинорежиссёр Вадим Абдрашитов. Каждые пять лет он вместе со своими коллегами-педагогами испытывает шок от очередного резкого падения подготовленности молодых людей к поступлению в творческие вузы. Приёмная комиссия ВГИКа вынуждена ежегодно пересматривать и даже снижать уровень вступительных испытаний при приеме в университет. «Например,

уже пять лет тому назад мы не задавали вопрос абитуриенту: «Назовите имена трех сестер Чехова». Это было бессмысленно. Этого не знал практически никто»²³.

Официоз считает влияние ЕГЭ на образование положительным. Приводятся данные, что оценки по ЕГЭ по некоторым регионам растут, но при этом никто всё-таки не собирается интерпретировать это обстоятельство как признак улучшения качества образования. Понимают принципиальную несравнимость вариантов ЕГЭ разных лет.

Влияние ЕГЭ на образование в целом оказалось отрицательным. Главным подтверждением этого вывода — продолжающаяся деградация образования в России. И никто из ответственных лиц этот общий факт не опровергает. Поразительна мысль А. Фурсенко о том, что ЕГЭ позволяет хоть минимально поддерживать уровень образования в России и что уже с 2009 года ни одно высшее учебное заведение страны не будет вправе принять абитуриента, не предоставившего сертификат с результатами ЕГЭ. Это можно понять так, что в министерстве не видят других путей подъема качества образования в стране, кроме продолжения некачественного ЕГЭ.

При проведении изнурительного четырёхчасового Еди-

23

Подробнее см. *Аванесов В.С.* Образовательные стратегии российского государства. Доклад на V межд. науч. конф. «Россия: тенденции и перспективы развития», ИНИОН РАН, 9–10 декабря 2004 г. <http://viperson.ru/wind.php?ID=438263&soch=1>.

ного государственного экзамена проводят обыски с помощью металлоискателей, изымают телефоны и КПК, детей униженным образом сопровождают в туалеты, «чтобы они там не списывали». Всё это снижает авторитет страны, опощляет идею добровольного, эффективного и качественного Национального тестирования, проводимого в большинстве стран мира в течение 30–40 минут. За это время списать нет никакой возможности, да и не у кого.

В атмосфере некачественных КИМов ЕГЭ образование деградирует. Главной целью школьников и студентов становится теперь не изучение наук, а успешная сдача предметов по тем заданиям, которые государственным органом управления ошибочно выдаются за «тесты». Однако чем сильнее контроль, тем больше попыток создать лазейки, тем больше потребностей в чиновниках-надзирателях, а это известный путь в тупик, из которого выход только один — назад. С появлением ЕГЭ учебный процесс в выпускных классах, в его настоящем виде, стал исчезать. Он стал превращаться в тренинг по подготовке к сдаче КИМов ЕГЭ.

Главный порок ЕГЭ

В культурно управляемой сфере образования главный фак-

тор успешности — равноправие всех основных сторон образовательного процесса:

- учащихся (студентов);
- родителей;
- образовательных учреждений;
- общественных организаций;
- государства.

Государство пытается стать первой и главной стороной, не выполняя при этом в полной мере свои обязательства. Тем самым оно нарушает принцип паритетности и ведёт к разбалансировке всю сферу образования. Нарушение отмеченного паритета неизбежно влечёт некачественность образования.

Отмеченный паритет — фундамент развития российского образования. Он стал нарушаться. Основатель Берлинского университета В. Гумбольдт писал, что государству следует всегда помнить, что оно не может и не должно подменять университеты в их деятельности. Каждый раз, вмешиваясь в эту деятельность, оно создаёт препятствия для развития.

Если и нужно давать приоритет одной из перечисленных сторон образовательного процесса, то не государству, а только детям. Именно так установилось со времён утверждения философии образования Джона Дьюи в педагогике. В этом состоит смысл другого принципа организации образовательного процесса —

ПЕД	
	измерения

приоритетность учащихся среди всех остальных равных сторон.

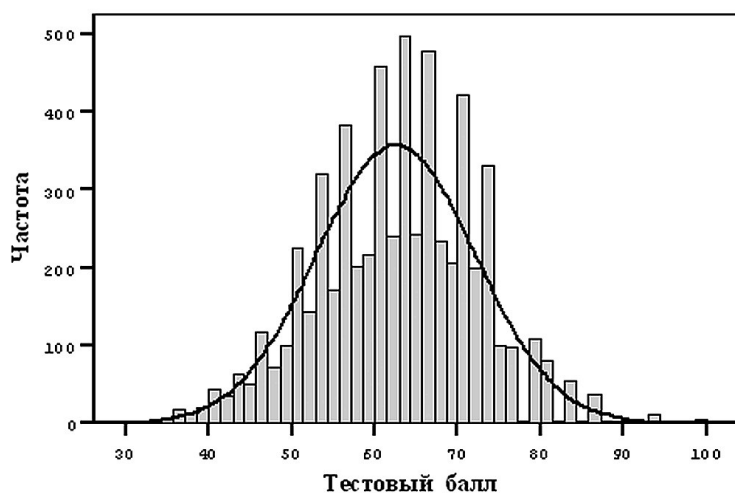
В условиях начавшегося кризиса требуется иная образовательная идеология, новая образовательная политика, вектор которой должен быть направлен не в сторону усиления властной вертикали, а в сторону восстановления паритета основных сторон образовательного процесса: вначале учащихся, их родителей, образовательных учреждений, общественных организаций. И только потом — государства.

Уже много лет оппоненты пытались получить хотя бы какие-нибудь реальные результаты проведения ЕГЭ. И только в рамках начавшейся работы Общественной комиссии, созданной при Председателе СФ РФ С.М. Мирнове, удалось получить отчёт по результатам использования КИМов ЕГЭ по русскому языку в Вологодской области. В этой области были опубликованы некоторые обобщённые результаты, а потому мы уже знали, что исходные результаты имеют отклонения, несовместимые с культурой проведения педагогических измерений. В данном отчёте была обнаружена такая вот любопытная гистограмма.

Как видно из гистограммы, теста и тестовых баллов здесь нет. Потому что настоящие тестовые результаты должны

иметь соответствующее распределение. Похоже, что гистограмма искусственно сжата по оси абсцисс, чтобы пробелы в шкале справа стали менее заметными. Но тогда и возникли эффекты гребёнки, вызванные округлением и наложением исходных баллов как результат искусственного сжатия. На гистограмме видна и инфляция баллов в левой части шкалы, которая начинается с 35 баллов. Интервал с нуля до 34 баллов не работает. В настоящих педагогических тестах так не бывает.

В КИМах ЕГЭ задания, стоящие в различных вариантах под одними и теми же номерами, не параллельны по трудности, что делает оценки принципиально несправедливыми. Из-за этого не сравнимы результаты испытуемых вообще, не говоря уже о сравнении результатов по регионам, где используется не один и тот же т.н. КИМ, а его вариант. Результат зависит не только от испытуемого, но и от того варианта КИМов, который достаётся испытуемому. Несопоставимость вариантов — серьёзный дефект. Это признак отсутствия педагогических измерений. И если такой дефект действительно сильно распространён в ЕГЭ, то его нельзя скрывать, так как он сильно вредит испытуемым, регионам и стране в целом.



Распределение тестового балла ЕГЭ по русскому языку
в Вологодской области в 2008 году

Заметно сузилось содержание КИМов. Например, в ЕГЭ по математике преимущественно представлена алгебра; некоторых разделов тригонометрии и геометрии почти нет. Соответственно, готовить в вуз стало легче, что способствует порождению множества организованных групп репетиторов и даже ОАО, главным бизнесом которых стала теперь подготовка к сдаче ЕГЭ.

Рост коррупции в ЕГЭ

Есть мнение, что наиболее простой способ получить сертификат ЕГЭ с высоким результатом — купить его. Цена зависит от легальности сертификата, количества баллов и региона²⁴. В столице цены выше, в про-

винции — ниже. Чем выше плата, тем выше гарантия поступления. Минимальная стоимость одного часа подготовки к ЕГЭ в Москве равна 500–1000 рублей. Приезд репетитора на дом стоит в два раза дороже. Краткий цикл подготовки к ЕГЭ стоит 7200 рублей. Эти цифры автору удалось выяснить из объявлений, имеющихся в Интернет.

Вокруг ЕГЭ возникают жульнические услуги, обещающие абитуриентам точные ответы на задания КИМов. Этим бизнесом безнаказанно промышляют более ста сайтов в каждый сезон проведения ЕГЭ. Многие абитуриенты и их родители попадают на уловки жуликов. В Татарстане возбуждено уголовное дело против чи-

ПЕД
измерения

25

Завершено расследование дела о фальсификации результатов ЕГЭ. <http://www.globalkazan.ru/news/id/58/print/1>

26

*Елена Мельник,
Олеся Герасименко.*
ЕГЭ получил хорошие расценки. http://www.gazeta.ru/2007/04/05/oa_235842.shtml

27

Цит. Там же.

28

Дырявые экзамены. Федеральный центр тестирования обнародовал информацию о результатах единого государственного экзамена в регионах. Результаты единого государственного экзамена в России за 2005 год. Радио «Свобода» от 29.06.2005.

29

ЕГЭ может угробить систему образования в целом. <http://www.gzt.ru/education/2008/05/06/060800.html>

новников, за взятки подделавших результаты ЕГЭ. Небывало высокие баллы ЕГЭ специалисты отметили еще в трех республиках. Прокуратура уверена, что факты взяточничества далеко не единичны²⁵.

«Проверка обработки результатов ЕГЭ началась после жалоб родителей выпускников на коррупцию со стороны некоторых должностных лиц. Выяснилось, что фальсифицировать результаты ЕГЭ можно при пересылке их по электронной почте. Были выявлены и другие слабые места всего цикла: от заполнения бланков выпускниками, до их обработки в «Центре мониторинга качества образования»²⁶.

«Нас поразили очень высокие баллы ЕГЭ в Татарстане, Башкирии и Дагестане. Также «отличилась» Мордовия. Местные результаты превысили в 6 раз средние показатели по России и оказались лучше московских. Это не могло не вызвать подозрения», — сообщил президент Всероссийского фонда образования Сергей Комков²⁷. ЕГЭ оказался коррупционным методом приема в вузы. Хотя он планировался и внедрялся как метод эффективного противодействия коррупции²⁸.

Вот интересное признание: «Я вам раскрою тайну: в Дагестане успеваемость по русскому и математике хуже, чем в России в целом. Юг России сдает

ЕГЭ хуже, чем Россия в среднем. Каждый год мы аннулируем результаты нескольких сотен человек, когда нет обоснований, почему они получили такие хорошие результаты. Мы проверяем всех стобалльников вплоть до того, как они учились в первом классе, кто у них родители. Кстати, дети начальства редко получают 100 баллов. Но эксперты считают, что коррупционность ЕГЭ на порядок ниже, чем традиционных вступительных экзаменов. Раньше нужно было договориться с двумя-тремя людьми. В условиях ЕГЭ придется подкупить несколько десятков человек, и риск разоблачения велик.

Единственная форма нарушений, которая существует сегодня, — это коллективный створ комиссии, которая проводит ЕГЭ, коллектива школы, родителей и учеников. Большая часть отмены результатов происходит, когда вся школа сдала лучше других. Сейчас готовятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях, согласно которым людям, участвующим в этом, запретят преподавать в школе. Уже было несколько таких случаев»²⁹.

Полный список тех «нескольких сотен человек», результаты которых были отменены без юридического расследования, остаётся неизвестным. Возможно, что некоторые из пострадавших при открытом

расследовании могли бы доказать, что ведомство своими внесудебными разборками наказывает их несправедливо.

Факты коллективного стовора и случаи запрета преподавать тоже оказались тайной. Можно ли в условиях фактической секретности доверять мнениям, что коррупциогенность такого ЕГЭ на порядок ниже? А может быть на порядок выше?

Кого сейчас отчисляют из вуза?

ЕГЭ проводят без участия вузов, что нарушает статью закона об автономии вузов. А это означает, что по итогам некачественного ЕГЭ вузам навяжут таких абитуриентов, учить которых нищая профессура хорошо не сможет, да и не захочет. Остается одно средство — масштабные отчисления³⁰. Недавно на совещании в СФ С.М. Миронов поставил перед вновь созданной комиссией по ЕГЭ собрать факты о влиянии ЕГЭ на качество образования. Поскольку правдивых отчетов по этому вопросу нет, вот один из опубликованных фактов, который приводится в статье Н. Яицкого, Президента Санкт-Петербургского медицинского вуза.

«В Санкт-Петербургском государственном медицинском университете им. академика И. Павлова к зимней сессии не

допущены 350 студентов. Все они были приняты в университет по результатам ЕГЭ». По словам Н. Яицкого, вуз начал вести прием по результатам ЕГЭ два года назад. Тогда на первую сессию не выходили примерно 100 человек. И вот число их увеличивается в разы. «В итоге мы пришли к выводу, что набрали слабый контингент. Раньше... такого не случилось. Мы гарантированно набирали сильных студентов. Это особенно важно, потому что из них мы готовим врачей».

Он также подчеркнул, что качество подготовки выпускников в данном вузе традиционно высокое. За 110 лет своей работы вуз не получил ни одной рекламации на своих выпускников. Они востребованы в Санкт-Петербурге, в России и в мире. До 90% из них — работают по специальности. Потому вопрос «качества абитуриентов» сегодня особенно важен для университета. А система ЕГЭ и вообще реформа высшей школы требуют коррекции (<http://www.rusobr.ru/ru-web/1780>).

Причины потери доверия населения к ЕГЭ:

- несоответствие результатов ожиданиям масс;
- ошибочная конструкция и некачественность самого ЕГЭ;
- фактическая засекреченность исходных результатов ЕГЭ;

Методология

Методология

30

Вадим Аванесов.
И не тест, и не экзамен...
«Университет и школа».
2002. № 1–2. С. 26–27.

ПЕД
измерения

- отсутствие полноценных научных и технических отчётов (или их имитация);
- неверное отношение к оппонентам, общественной критике и журналистам;
- попытки превращения ЕГЭ в государственное средство для своего рода «выбраковки» слабых выпускников школ, попытки волевого государственного решения о запрете их обучения в вузах, даже в коммерческих.
- разгул коррупции вокруг ЕГЭ;
- превращение ЕГЭ в средство обогащения чиновников и бизнесменов за счёт бюджета и родителей абитуриентов;
- безразмерная погрешность оценок ЕГЭ, представляющих собой следствие эклектичского соединения псевдообъективных методов;
- недопустимая метрическая погрешность ЕГЭ, тщательно скрываемая много лет Правительством РФ, что исключает принятие осмысленных решений на основе ЕГЭ;
- редукция учебной работы по всем учебным дисциплинам к материалам, проверяемым в ЕГЭ;
- недопустимость оценки школ, учащихся и учителей на основе некачественных оценок, с неизбежными отсюда оргвыводами;
- вероятность неизбежного обращения к судебным расследованиям о нарушении прав личности применением некачественных оценок.

Далее можно говорить о потере учащимися способности писать, читать, развивать речь и мышление в случае, когда КИМы ЕГЭ становятся, как предусмотрено законом, основными методами итоговой аттестации выпускников школ и отбора абитуриентов в вузы.

Доживёт ли ЕГЭ до 2009 года³¹?

Статья автора под таким названием вышла в начале 2007 года. Прошло два года. Могут сказать, что с прогнозом вышла ошибка: на дворе 2009 год, а ЕГЭ жив, будет применяться в 2009 году. Ответ простой: применяйте, опубликуйте результаты и получайте новую проблемную ситуацию, помноженную на кризисную ситуацию в экономике страны. КИМы ЕГЭ имеют качественные дефекты, известные теперь Правительству РФ, общественности.

Применение некачественных КИМов ЕГЭ вредно гражданам и правительству. Можно прикинуть, к чему приведёт такое применение в кризисный для страны период. Во-первых, к неоправданным расходам отощавшего бюджета. Во-вторых, большая часть политической активной молодёжи ЕГЭ отвергает. В каких формах это выльется — трудно предвидеть. В-третьих, год прогноза не важнее предмета прогноза³².

31

Аванесов В.С.
Доживет ли единый государственный экзамен до 2009 года? См. <http://www.college.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=169>
<http://www.prostranstvo.ru/news/news/show/1174318993.htm>

32

Здесь напрашивается пример. В книге *А. Амальрика* «Просуществовал ли Советский Союз до 1984 года?» дата прогноза оказалась неверной, а суть — точной.

К 2009 году ЕГЭ пришёл уже изрядно потрёпанным и дискредитированным. В возможность качественного педагогического измерения выпускников и абитуриентов теперь уже не верит никто.

В общем, из названия «ЕГЭ» первая буква «Е» фактически уже слетела. Единого КИМа ЕГЭ больше не будет или не должно быть, если не упрямитесь и вникнуть в суть происходящего. Третья буква «Э» тоже оказалась не у дел, потому что ЕГЭ никогда и не был экзаменом, в нормальном понимании смысла этого слова. Так что без потери сути и достоинства от аббревиатуры ЕГЭ легко отлетает и последняя буква «Э».

По образному выражению О.Н. Смолина, от ЕГЭ теперь осталась только буква «Г», что в том контексте означала «государственный». Россия фактически имеет сегодня «КИМы Г», что означает «КИМы государственные, некачественные», как удачно оценил их неназванный студент Физтеха. И о чём давно уже говорили сотни тысяч граждан страны. Эти КИМы не отвечают ни политическим, ни образовательным целям государства.

Зримые факты отступления ЕГЭ вполне укладываются в сценарий, предсказанный автором в статье «Доживёт ли единый государственный экзамен до 2009 года?»³³

Первое отступление касается масштабов. Уже сокращено число обязательных ЕГЭ в школе, что позволяет сразу же уменьшить прогнозируемое число двоечников. Ведь чем меньше экзаменов, тем меньше будет и двоек³⁴. Теперь утверждены только два обязательных ЕГЭ для всех выпускников школ — русский язык и математика. Успешная сдача обязательных двух предметов позволяет получить аттестат зрелости³⁵. Но для поступления в вуз это недостаточно. Незнание всех остальных учебных дисциплин при таком варианте Минобрнауки как бы прощает выпускникам школ. Эту часть аттестации решено отдать школам. Что тоже можно рассматривать как отступление ЕГЭ. Нынешняя практика применения КИМов ЕГЭ в школе фактически разрушила систему аттестации выпускников.

Потенциальным абитуриентам вузов предлагается теперь сдавать единые государственные экзамены по выбору — по 3–4 на каждую специальность независимо от вуза³⁶. Это химия, физика, литература, информатика, география, история, обществоведение, биология, а также иностранные языки — английский, французский или немецкий. Все перечисленные КИМы теперь превращаются как бы в профильные. Без сдачи их на положи-

Методология

33

Аванесов В.С.
Доживет ли Единый государственный экзамен до 2009 года? Педагогические измерения, № 1 2006 г. С. 3–31. См. также <http://www.college.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=169>
http://www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/analytics/document8205.shtml и др. сайты.

34

Положительные оценки по русскому и математике гарантируют получение аттестата. 15:00 // 28.11.2008. <http://gzt.ru/education/2008/11/28/150055.html>

35

Опубликовано в Российской газете (центральный выпуск) № 4802 от 1 декабря 2008 г. <http://www.rg.ru/2008/12/01/eksamen.html>

ПЕД
измерения

36

Мошкин М.
Три из четырех. Скорректированы правила приема в вузы.
<http://www.vremya.ru/print/221172.html>

37

Олег Родионов.
Какой быть новой российской школе? Очень важный разговор.
<http://viperson.ru/wind.php?ID=507815&soch=1>

38

Напр. *Аванесов В.С.*
Мифология ЕГЭ.
Первое сентября, 2001. № 50.

39

Единый государственный экзамен в фокусе научного исследования. ПИ, 2006. № 1. С. 3–31.
<http://testolog.narod.ru>

тельную оценку абитуриентов в вуз принимать теперь не будут. Это положение очень напоминает государственный запрет на профессиональное обучение, принятый на основе некачественных КИМов.

Третья новация — 24 избранных министерством вуза получили право устраивать сверх КИМов ЕГЭ свои собственные экзамены. И это тоже признак отступления ЕГЭ. Но теперь возникла проблема приоритета оценок. Если после оценок по КИМах ЕГЭ в МГУ, например, заваливаются абитуриенты, то получается, что оценки вуза имеют более высокий приоритет, чем оценки государства! Интересно было бы знать, кому выгодно иметь такие второсортные оценки государства?

Предлагается и другой вариант — ввести два уровня единого госэкзамена³⁷. Такое предложение — следствие некачественности конструкции КИМов ЕГЭ; никогда и нигде открыто не обсуждавшейся и тем не менее изрядно критиковавшейся³⁸. Для слабо подготовленных выпускников школ КИМы ЕГЭ оказались слишком трудными. А потому порождают много двоек. В таких случаях правильнее было бы говорить не о низких знаниях школьников, а об артефакте ЕГЭ, вызванным ошибочным завышением меры трудности заданий для ординарных выпускников школ.

Вузы теперь не будут учитывать результаты ЕГЭ выпускников школ прошлых лет, поступающих на вечерние и заочные отделения. И это тоже отступление ЕГЭ. На практике мы получили не упрощение, а усложнение процесса приёма в вузы. А уж в избранных престижных вузах в 2009 году возведут неслабую оборону из собственных приёмных экзаменов, что в корне противоречит исходной идее ЕГЭ.

Не ясно, для чего надо применять некачественные КИМы ЕГЭ в 2009 году? Ведь пока что они не позволили решить ни одной задачи, которые ставились. Вопросы целеполагания и задач были рассмотрены в предыдущей статье³⁹. Там было показано несоответствие множества задач и целей, и это оказалось фатальным для качества производимых КИМов. Необходим был открытый научный и критический анализ тех целей и задач, и особенно методов, призванных решать соответствующие задачи. Но российских и иностранных оппонентов не слушали; всё ограничилось обсуждением в узком кругу лиц. А потому получилось то, что получилось. Иного и быть не могло. Если в КИМах ЕГЭ 2009 года останется существующая смесь форм контроля, то они обречены оставаться непригодными ни для одной цели.