

Из чего складывается педагогическое мастерство?

*Соотношение структур:
взгляд издалека*

Андрей Остапенко,

доктор педагогических наук, профессор Кубанского государственного университета

В статье представлена теоретическая попытка сопоставления понятий и структур двух известных педагогических концепций: теории педагогической системы Н. В. Кузьминой и теории педагогического мастерства, созданной украинскими учёными под руководством академика И. А. Зязюна.

Мне посчастливилось: мои студенческие годы (1981–1986) прошли в Полтавском педагогическом институте во времена его расцвета, в те времена, которые мы теперь называем «эпохой Зязюна». Именно на нашу судьбу выпало быть первыми выпускниками, которые усвоили полный курс педагогического мастерства.

В мою память навсегда врезались яркие впечатления от встреч с мастером театральной педагогики народной артисткой Украины, профессором Валентиной Ивановной Зимней и её студентами Киевского театрального института, наши студенческие конкурсы педагогического мастерства, занятия моих учителей Г. В. Брагиной, М. О. Цуркавы, А. И. Шумской, лекции нашего ректора И. А. Зязюна и особенно съёмки фильма «Учитель, которого ждут» (реж. В. И. Хмельницкий, Киевская студия научно-популярного кино, 1986).

Занятия по основам педагогического мастерства стали надёжным профессиональным фундаментом моего дальнейшего педагогического пути, с которого, надеюсь, мне уже никуда не деться. Четверть века я считаю своим учителем Ивана Андреевича Зязюна и всегда с благодарностью принимаю его профессиональные и отцовские советы.

* * *

Некоторый профессиональный и научный опыт, думаю, дают мне право высказаться по поводу непростого теоретического вопроса – вопроса о соотношении понятий и структур педагогического мастерства и педагогической системы.

Дело в том, что в любом издании учебника «Педагогическое мастерство» (а их вышло шесть – два русских, три украинских и одно польское) авторы обязательно обращают внимание на то, что «педагогическое мастерство в структуре личности – это *система* (курсив здесь и далее мой. – Прим. авт.), способная к самоорганизации». Главными компонентами этой системы И. А. Зязюн определил «педагогическую направленность личности учителя», «профессиональные знания», «способности к педагогической деятельности» и «педагогическую технику». Но простой перечень элементов ещё не даёт полной картины структуры системы педагогического мастерства, которую бы очень хотелось видеть в новом издании учебника.

Авторы учебника и хрестоматии «Педагогічна майстерність» довольно часто цитируют и ссылаются на произведения Н. В. Кузьминой, но цитирование прежде всего раскрывает те страницы наследия Нины Васильевны, которые касаются вопроса педагогического творчества. Главное же педагогическое

изобретение Н. В. Кузьминой – теория педагогической системы – упоминается в учебнике только опосредованно. На наш взгляд, продуктивное использование этой теории могло придать стройность изложению идеи педагогического мастерства как системы и его структуры.

Напомним, что, по Н. В. Кузьминой, любая педагогическая система имеет довольно простую структуру. Она разводит понятия структурных и функциональных компонентов: «Структурные компоненты – это основные базовые характеристики педагогических систем, совокупность которых собственно, образует эти системы, во-первых, и отличает от всех других (не педагогических) систем – во-вторых». К ним принадлежат цели, учебная информация (содержание), средства педагогической коммуникации, педагоги и ученики. По мнению Н. В. Кузьминой, «названные компоненты необходимы и достаточны для создания педагогической системы. При исключении любого из них – нет системы».

На современном этапе эта теория претерпела некоторые авторские изменения и дополнения и имеет следующий вид (рис. 1).

* * *

Приведённая модель довольно полно описывает педагогическую реальность и даёт возможность понять место и структуру такого



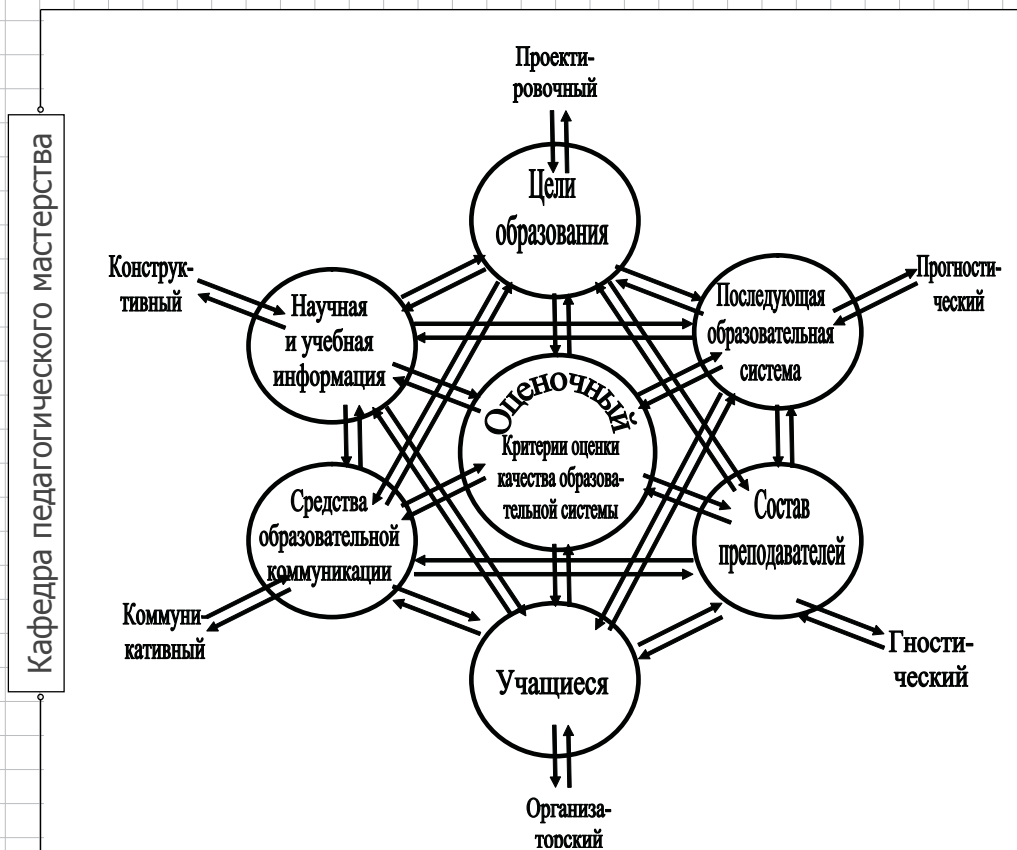


Рис. 1. Модель взаимосвязи структурных и функциональных компонентов педагогической системы (по Н. В. Кузьминой)

педагогического феномена как педагогическое мастерство. Напомним определение И. А. Зязюна: «Педагогическое мастерство есть комплекс свойств личности учителя, необходимых для высокого уровня профессиональной деятельности». Поскольку мы имеем дело со свойствами личности учителя, то, вероятно, довольно просто, глядя на систему Н. В. Кузьминой, определить структуру и состав этого личностного комплекса.

Приведём схему и сделаем необходимые комментарии (рис. 2).

* * *

Соглашаясь в целом с определением И. А. Зязюна о том, что педагогическое мастерство включает в себя вышеперечисленные компоненты, позволю себе дополнить (надеюсь корректно) и кое в чём уточнить это определение.

А). Полностью соглашаясь с определением педагогического мастерства как «комплекса свойств личности, которые обеспечивают высокий уровень самоорганизации профессиональной педагогической

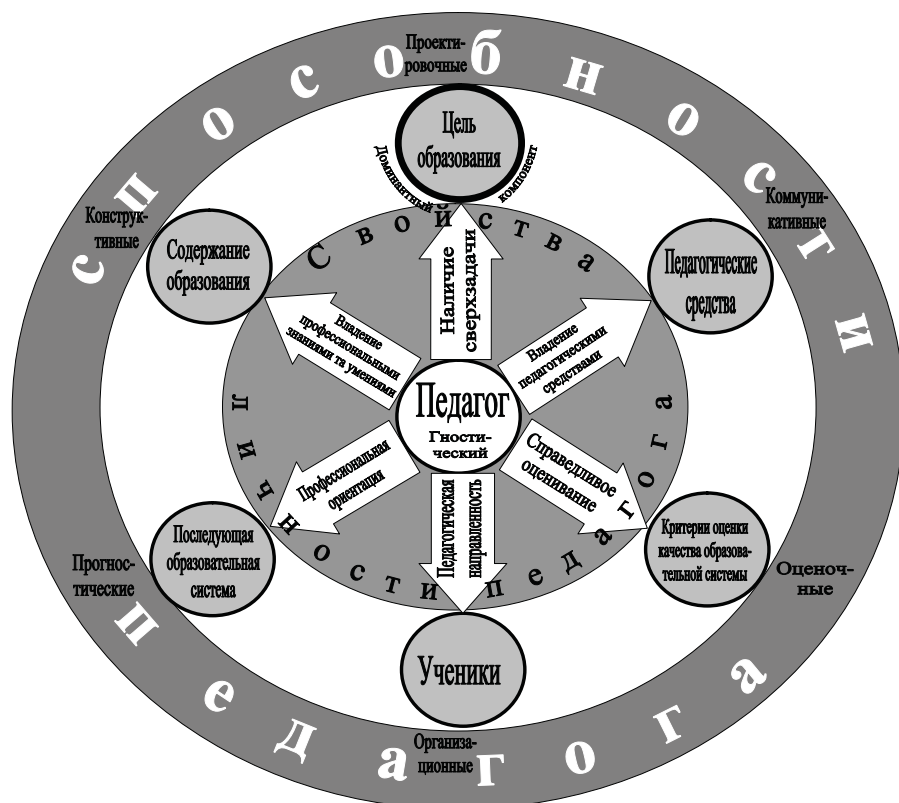


Рис. 2. Модель соотношения структур педагогической системы и педагогического мастерства

деятельности», смею заметить, что определённые как компоненты педагогического мастерства «педагогическая техника» и «профессиональные знания» не являются свойствами личности педагога.

Такая формулировка не вполне корректна. По моему мнению, точнее было бы употреблять понятия «владение профессиональными знаниями» и «владение педагогической техникой», так как знания являются компонентом содержания образования, а педтехника есть компонент педагогических

средств, тогда как *владение чем-либо есть действительно свойство личности.*

Б). Поскольку содержание профессионального образования складывается не только из знаний, а еще и из умений (и навыков, как частного случая умений), то компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога как *владение профессиональными знаниями и умениями (навыками).*

В). Поскольку к педагогическим средствам принадлежит не только



Таблица 1

Компоненты педагогической системы	Компоненты педагогического мастерства
цель	наличие педагогической сверхзадачи
ученики	педагогическая направленность
содержание образования	владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)
педагогические средства	владение педагогическими средствами (методиками, технологией, техникой)
критерии оценки	интуиция справедливого оценивания
следующая образовательная система	интуиция профессиональной ориентации

педагогическая техника как комплекс приёмов, а ещё методики и технологии, то вторым компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога как *владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)*.

Г). *Педагогическая направленность* как компонент педагогического мастерства не вызывает сомнений в корректности формулировки.

Д). Поскольку педагогическая система имеет ещё три (кроме педагога) структурные составляющие, считаю, что им, в качестве компонентов педмастерства, соответствуют ещё три принципиально важных свойства личности педагога, а именно: *наличие педагогической сверхзадачи* (термин К.С. Станиславского), *интуиция справедливого оценивания* и *интуиция профессиональной ориентации* воспитанников. Понятно, что доминантным (по А.А. Ухтомскому) компонентом педмастерства есть наличие сверх-

задачи, равно как доминантой педсистемы есть её цель.

Указанные компоненты педмастерства имеют структурное соответствие компонентам педсистемы (таб.1).

Таким образом, мы очертили внутренний круг (см. рис. 3) компонентов педагогического мастерства. Следуя терминологии Н.В. Кузьминой, назовём их *структурными*.

И.А. Зязюн с коллегами выделяет отдельным компонентом педмастерства *способности к педагогической деятельности*. Н.В. Кузьмина неоднократно довольно детально прописывает структуру педагогических способностей, которая целиком отвечает структуре функциональных компонентов педагогической системы. Внешний круг на рис. 3 – это структура способностей к педагогической деятельности, комплекс которых, по моему мнению, можно назвать *функциональными* компонентами педагогического

Таблица 2

Компоненты педагогического мастерства	
Структурные («внутренний» круг)	Функциональные («внешний» круг)
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога
педагогическая направленность	организационные способности педагога
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками).	конструктивные способности педагога
владения педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога

мастерства. Поскольку публикации Н.В. Кузьминой относительно содержания педагогических способностей широко известны, считаю нецелесообразным детализировать эту часть текста.

Подведём итоги.

Структура педагогического мастерства как комплекса свойств личности педагога целиком отвечает структуре педагогической системы Н.В. Кузьминой.

Равно как любая педагогическая система имеет комплекс структурных и функциональных компонентов, педагогическое мастерство состоит из двух групп компонентов – *структурных* и *функциональных* (таб. 2).

* * *

Надеюсь, что все мои полтавские Учителя, которые научили меня секретам педагогического мастерства, простят мне дерзость вносить коррективы в годами выпестованную систему и теорию.

Во-первых, мне совсем небезразлично будущее педагогического мастерства как выдающегося педагогического феномена.

А во-вторых, взгляд «иностранца» издали, возможно, имеет свежесть «незамыленного» ока. Впрочем, всегда легче тому, кто стоит на плечах гигантов, к которым и принадлежит фигура глубокоуважаемого Ивана Андреевича Зязюна, чей 70-летний юбилей мы недавно отметили.

