

Практика

УРОВНИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНОГО РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ (НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»)

Е.А. Цыбина

Представлена краткая характеристика уровней коммуникативного развития учащихся, разработаны критерии и показатели измерения когнитивного компонента (речь) в структуре коммуникации, предложена модель педагогического сопровождения учащихся. В эксперименте было доказано, что предложенная автором модель педагогического сопровождения учащихся способствует их коммуникативному развитию.

Закономерности педагогического сопровождения коммуникативного развития учащихся свидетельствуют о различной сензитивности периодов развития личности к решению коммуникативных задач. Это послужило основанием экспериментального выявления различий, выраженных в уровне эквиваленте.

Итоговым критерием эффективности экспериментального исследования выбраны уровни коммуникативного развития, а операциональным критерием — разность значений исследуемых характеристик за экспериментальный период. Нам было важно доказать, что в результате педагогического сопровождения произошли достоверные изменения («сдвиги») в коммуникативном развитии учащихся.

Мы предложили следующие уровни коммуникативного развития учащихся: 1) базовый; 2) условно-нормативный; 3) оптимальный. Каждый из них включает когнитивный, мотивационный и интерактивный структурные компоненты. При измерении когнитивного компонента мы основной акцент сделали на речевом развитии учащихся; мотивационного — на мотивах аффилиации и достижения; интерактивного — на способах межличностного взаимодействия.

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика**1**

Сидоренко Е.В.
Методы математической обработки в психологии /Е.В. Сидоренко. СПб.: Речь, 2002. С. 56–61.

2

Там же. С. 49–55.

3

Там же. С. 42–49.

4

Там же. С. 77–87.

За базовый уровень мы приняли то исходное состояние коммуникативного развития, которое соответствует минимальным требованиям (по нижней границе), предъявляемым государственным стандартом к учащимся старших классов. Два следующих уровня — то состояние коммуникативного развития учащихся, которое потенциально может быть достигнуто под влиянием педагогического сопровождения.

Очевидно, что уровень коммуникативного развития напрямую зависит от его структурных компонентов и определяется степенью сформированности каждого из них.

Итак, для получения достоверных и объективных данных оптимальна диагностика изменений коммуникативного развития каждого участника экспериментального исследования. Представим описание количественных характеристик (коэффициенты и баллы), поддающихся измерению, поскольку любое исследование определяется такими параметрами, как валидность, достоверность, надёжность, обоснованность.

Экспериментальные группы составили: Э1—14 учащихся, Э2—13, К (контрольная) — 16. Для получения более достоверных результатов экспериментальные программы различались. Так, в группе Э1 при-

менялись пять стратегий педагогического сопровождения (модерирование, соглашение, фасилитация, сотрудничество и коучинг); в группе Э2 — четыре стратегии (без коучинга). Контрольная группа (К) обучалась по обычной школьной программе. Специальный отбор учащихся в экспериментальные и контрольную группы не проводился, участвовали обычные группы, что позволило провести полноценный естественный эксперимент, в рамках которого вероятностно-статистические методы для объективной оценки результатов и выводов более эффективны. Разработали критерии и показатели изменения когнитивного компонента (речь) (см. табл. 18).

Для доказательства того, что в экспериментальных группах Э1 и Э2 произошли более существенные изменения, нам необходимо сформулировать гипотезы. Так как исследование касается выявления различий по уровню исследуемого признака (речь, мотивы аффилиации и достижения, а также способы межличностного взаимодействия), из всех методов статистического анализа наиболее релевантными мы сочли следующие методы: Н — критерий Крускала-Уоллиса¹, U — критерий Манна-Уитни², Q — критерий Розенбаума³, G — критерий знаков⁴.

Далее обоснуем выбор этих критериев.

Для выявления динамики изменений в развитии речи мы использовали сначала простой непараметрический критерий Розенбаума. Критерий позволяет быстро оценить различия между двумя выборками по уровню какого-либо признака, количественно измеренного. В каждой выборке должно быть не менее 11 человек. Нами данное условие было выполнено (Э1—14 человек, Э2—13 человек и К—16 человек). Критерий применяется в тех случаях, когда данные представлены, по крайней мере, в порядковой шкале. Признак должен варьировать в каком-то диапазоне значений, иначе, как подчёркивает Е.В. Сидоренко, сопоставления с помощью Q-критерия невозможны.

Итак, в процессе нашего исследования было выделено шесть типов речи, которые мы измеряли на протяжении всей экспериментальной работы.

Для того чтобы результат имел более объективный характер, в оценивании, помимо педагога, принимали участие компетентные эксперты, а затем выводился средний балл.

Ниже, в сводных таблицах распределения участников эксперимента на основе показателей (в баллах) когнитивного компонента на конец проведения эксперимента, представле-

ны примеры результатов измерений.

Условные обозначения: п-г — педагог; к.э. — компетентные эксперты.

Для попарного межгруппового сравнения мы брали группы Э1 ($n=14$) и Э2 ($n=13$); Э2 ($n=13$) и К ($n=16$). Начнём с групп Э1 и Э2. Прежде всего, отдельно упорядочим значения в каждой выборке по степени возрастания признака и сформулируем гипотезы (см. табл. 4).

Выдвинем гипотезы:

H_0 : Учащиеся группы Э2 не превосходят учащихся группы Э1 по уровню развития речи в контексте когнитивного компонента.

H_1 : Учащиеся группы Э2 превосходят учащихся группы Э1 по уровню развития речи в контексте когнитивного компонента.

Обычно принято считать выборкой 1 ту выборку, значения в которой предположительно выше, а выборкой 2 — ту, где значения предположительно ниже, поэтому в нашем исследовании — Э2 — выборка 1, Э1 — выборка 2. Определим самое высокое значение в выборке 2 (28,5). Подсчитаем количество значений в выборке 1, которое выше максимального значения в выборке 2 (3). Обозначим полученную величину как $S_1 = 3$. Подсчитаем количество значений в выборке 2, которые ниже минимального зна-

Практика

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Таблица 1

К	Показатели																		Σ (баллы)
	Описание			Повествование			Рассуждение			Диалогическая (спонтанная) речь			Убеждение			Автоматизированная (номинативная) речь			
	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	
1. А.А.	4	3	3,5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3,5	4	4	4	21
2. М.Д.	3	3	3	3	3	3	3	4	3,5	3	4	3,5	3	4	3,5	4	3	3,5	20

Таблица 2

Э1	Показатели																		Σ (баллы)
	Описание			Повествование			Рассуждение			Диалогическая (спонтанная) речь			Убеждение			Автоматизированная (номинативная) речь			
	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	
1. Х. М.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4,5	5	5	5	28,5
2. П. О.	4	4	4	4	4	4	3	4	3,5	4	3	3,5	4	4	4	4	4	4	23

Таблица 3

Э2	Показатели																		Σ (баллы)
	Описание			Повествование			Рассуждение			Диалогическая (спонтанная) речь			Убеждение			Автоматизированная (номинативная) речь			
	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	п-г	к.э.	Σ	
1. Б.Н.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4,5	5	5	5	5	5	5	29,5
2. Т.Н.	5	5	5	5	4	4,5	5	5	5	5	4	4,5	4	5	4,5	5	5	5	28,5

5

Сидоренко Е.В.
Методы математической обработки в психологии /Е.В. Сидоренко. СПб.: Речь, 2002. С. 315.

чения выборки 1. Обозначим полученную величину как $S_2=2$.

Подсчитаем эмпирическое значение Q по формуле:
 $Q_{эм} = S_1 + S_2 = 3 + 2 = 5$.

По таблице⁵, являющейся приложением к описанию дан-

ного критерия, находим критические значения Q для данных $n_1 = 14$ и $n_2 = 13$.

$$Q_{кр} = \begin{cases} 6(\rho \leq 0,05) \\ 9(\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

Если $Q_{эм} < Q_{кр}$, то H_0 при-

Таблица 4

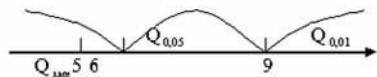
Результаты попарного межгруппового сравнения показателей речи учащихся групп Э2 и Э1

Практика

Э2 $n_2 = 13$	Э1 $n_1 = 14$
Показатель речи	Показатель речи
30	
29,5	
29,5	
28,5	28,5
28,5	28,5
28,5	27,5
28,5	27,5
	27
	27
	26,5
25	24
23	23
	22,5
	22
21,5	21,5
21	
20,5	
20,5	
	20
	20
334,5 (среднее)	345,5 (среднее)

нимается ($\rho \leq 0,05$), а если $Q_{эмт} > Q_{кр}$, то принимается H_1 ($\rho \leq 0,01$).

Построим «ось значимости», из которой видно, что $Q_{эмт} < Q_{кр}$, т.е. H_0 принимается. Учащиеся группы Э2 не превосходят учащихся группы Э1 по уровню развития речи.



Аналогичную процедуру проделаем с группами Э2 и К.

Сначала сформулируем гипотезы:

H_0 : Учащиеся группы Э2 не превосходят учащихся группы К по уровню развития речи.

H_1 : Учащиеся группы Э2 превосходят учащихся группы К по уровню развития речи.

Затем упорядочим значения, выберем максимальные и минимальные из двух выборок ($S_1 = 7$; $S_2 = 6$. $n_3 = 16$; $n_2 = 13$).

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Таблица 5

Результаты попарного межгруппового сравнения показателей речи учащихся групп Э2 и К

Э2 $n_2 = 13$	К $n_3 = 16$
Показатель речевого развития	Показатель речевого развития
30 29,5 29,5 28,5 28,5 28,5 28,5 28,5 ↑ S_1 ↓	
25	27,5
	24,5
	24,5
	24
23	
	22,5
21,5	21,5
	21,5
21	21
	21
	21
20,5	20,5
20,5	
	20
	20
	19,5
	15,5
	15
	↑ S_2 ↓
334,5	339,5

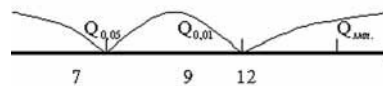
6

Сидоренко Е.В.
Методы математической обработки в психологии /Е.В. Сидоренко. СПб.: Речь, 2002. С. 315.

Подсчитаем эмпирическое значение Q : $Q_{эмп} = S_1 + S_2 = 12$. По таблице⁶, являющейся приложением к описанию данного критерия, находим критические значения Q для данных $n_3 = 16$ и $n_2 = 13$.

$$Q_{кр} = \begin{cases} 7(\rho \leq 0,05) \\ 9(\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

Построим «ось значимости».



Таким образом, $Q_{эмп} > Q_{кр}$ ($\rho \leq 0,01$), т.е. H_0 отклоняется.

Учащиеся группы Э2 превосходят учащихся груп-

пы К по уровню развития речи.

Использование критерия Q показало, что учащиеся группы Э1 имеют самый высокий уровень развития речи. Этот показатель рассматривается нами в контексте когнитивного компонента.

Исходя из расчётов, видим, что уровень значимости выявленных различий недостаточно высок (5 и 6; 9 и 12). Критерий Q рассчитан на большие выборки (больше 100 наблюдений), тогда как в нашем исследовании число испытуемых в каждой выборке не превышает 20 человек. Поэтому для большей достоверности при получении результатов, а также в подтверждение или опровержение полученных данных, мы использовали критерий U — критерий Манна-Уитни, предназначенный для оценки различий между двумя выборками по уровню какого-либо признака, количественно измеренного. Он позволяет выявлять различия между малыми выборками (оптимальное количество наблюдений — 20) и является, как отмечает Е.В. Сидоренко, более мощным, чем критерий Розенбаума⁷.

Прежде всего перенесём все данные испытуемых на индивидуальные карточки. Далее упорядочим значения по мере нарастания признака, как если бы мы работали с одной боль-

шой выборкой. Затем проранжируем значения, приписывая меньшему значению меньший ранг. Всего рангов получилось $n_1 + n_2$, т.е. $13 + 14 = 27$, где n_1 — количество испытуемых в выборке Э1, а n_2 — количество испытуемых в выборке Э2.

Подсчитаем сумму рангов и проверим, совпадает ли общая сумма ($206 + 172 = 378$) с расчётной по формуле:

$$\sum R_i = \frac{N \cdot (N+1)}{2} = \frac{27 \cdot (27+1)}{2} = 378,$$

где N — общее количество ранжируемых наблюдений (значений).

Равенство реальной и расчётной сумм соблюдено.

Из таблицы видно, что по уровню развития речи более «высоким» рядом оказывается выборка учащихся группы Э2. Именно на эту выборку приходится большая ранговая сумма: 206.

Теперь сформулируем гипотезы:

H_0 : Учащиеся группы Э2 не превосходят учащихся группы Э1 по уровню развития речи.

H_1 : Учащиеся группы Э2 превосходят учащихся группы Э1 по уровню развития речи.

Если $U_{эмп} > U_{кр0,05}$, то H_0 принимается.

Если $U_{эмп} \leq U_{кр0,05}$, то H_1 принимается.

Далее определяем эмпирическую величину U по формуле:

$$U_{2эмп} = (n_1 \cdot n_2) + \frac{n_x \cdot (n_x + 1)}{2} - T_x =$$

Практика

7

Сидоренко Е.В.
Методы математической обработки в психологии /Е.В. Сидоренко. СПб.: Речь, 2002. С. 49.

Таблица 6

Показатели и ранги речевого развития учащихся групп Э2 и Э1

Э2 $n_2 = 13$		Э1 $n_1 = 14$	
Показатель речевого развития	Ранг	Показатель речевого развития	Ранг
30	27		
29,5	25,5		
29,5	25,5		
28,5	21,5	28,5	21,5
28,5	21,5	28,5	21,5
28,5	21,5		
28,5	21,5		
		27,5	17,5
		27,5	17,5
		27	15,5
		27	15,5
		26,5	14
25	13	24	12
23	10,5	23	10,5
		22,5	9
		22	8
21,5	6,5	21,5	6,5
21	5		
20,5	3,5		
20,5	3,5		
		20	1,5
		20	1,5
334,5 (среднее)	206	345,5 (среднее)	172

$$= (13 \cdot 14) + \frac{13 \cdot (13+1)}{2} - 206 = 67$$

(для большего ранга)

$$U_{\text{мал}} = (13 \cdot 14) + \frac{14 \cdot (14+1)}{2} - 172 = 115$$

(для меньшего ранга), где n_1 — число испытуемых в выборке 1; n_2 — число испытуемых в выборке 2; T_x — большая из двух ранговых сумм; n_x — количество испытуемых в группе с большей суммой рангов.

Для определения критического значения меньше p принимаем за $n_1 = 13$, больше — за $n_2 = 14$ и смотрим в таблице, являющейся приложением к данному критерию.

$$U_{\text{кр}} = \begin{cases} 56 (\rho \leq 0,05) \\ 43 (\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

Известно, что критерий U — один из двух исключений из общего правила принятия

решения о достоверности различия, если $U_{эмт} \leq U_{кр0,05}$.

Построим «ось значимости».



$U_{эмт} = 67$, т.е. $U_{эмт} > U_{кр}$ (сравниваем U минимальное).

Таким образом, принимается H_0 : учащиеся группы Э2 не превосходят учащихся группы Э1 по уровню развития речи.

Идентичную процедуру проводим с группами Э2 и К.

Общая сумма рангов (258,5 + 176,5 = 435) и расчётная

$$\sum R_i = \frac{N \cdot (N+1)}{2} = \frac{29 \cdot (29+1)}{2} = 435$$

совпадают.

Сформулируем гипотезы:

H_0 : Учащиеся группы Э2 не превышают учащихся группы К по уровню развития речи.

H_1 : Учащиеся группы Э2 превышают учащихся группы К по уровню развития речи.

Если $U_{эмт} > U_{кр}$, то H_0 принимается.

Если $U_{эмт} < U_{кр}$, то H_1 принимается.

$$U_{2эмт} = (16 \cdot 13) + \frac{13 \cdot (13+1)}{2} - 258,5 = 40,5 \quad (\text{для большего ранга})$$

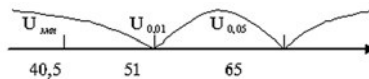
$$U_{1эмт} = (13 \cdot 16) + \frac{16 \cdot (16+1)}{2} - 176,5 = 167,5 \quad (\text{для меньшего ранга})$$

Для определения критического значения: $n_1 = 13$; $n_2 = 16$.

$$U_{кр} = \begin{cases} 65 (\rho \leq 0,05) \\ 51 (\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

Для сопоставления с критическим значением выбираем меньшую величину = 40,5.

Построим «ось значимости».



$U_{эмт} = 40,5$. В нашем случае $U_{эмт} < U_{кр}$, т.е. H_0 отклоняется.

Учащиеся группы Э2 превосходят учащихся группы К по уровню развития речи.

Итак, учащиеся группы Э2 превосходят учащихся группы К по уровню развития речи, а учащиеся группы Э1 превосходят Э2, следовательно, **Э1 > Э2 > К**.

Таким образом, использование двух критериев (Q-критерий Розенбаума и U-критерий Манна–Уитни) при измерении показателей развития речи подтвердило предположение о том, что апробация разработанных нами стратегий педагогического сопровождения на занятиях по английскому языку способствует повышению уровня коммуникативного развития учащихся по когнитивному компоненту. Когнитивный компонент более сформирован у учащихся, где применялась стратегия «коучинг», несмотря на то, что в данной группе не наблюдалось максимального показателя (30 баллов).

Для проверки обоснованности различий в выборе стратегий, форм, методов и средств педагогического сопровожде-

Практика

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Таблица 7
Показатели и ранги речевого развития учащихся групп Э2 и К

Э2 $n_2 = 13$		К $n_3 = 16$	
Показатель речевого развития	Ранг	Показатель речевого развития	Ранг
30	29		
29,5	27,5		
29,5	27,5		
28,5	24,5		
28,5	24,5		
28,5	24,5		
28,5	24,5		
		27,5	22
25	21	24,5	19,5
		24,5	19,5
		24	18
23	17		
		22,5	16
21,5	14	21,5	14
		21,5	14
21	10,5	21	10,5
		21	10,5
		21	10,5
20,5	7	20,5	7
20,5	7		
		20	4,5
		20	4,5
		19,5	3
		15,5	2
		15	1
334,5	258,5	339,5	176,5

8
Сидоренко Е.В.
Методы математической обработки в психологии /Е.В. Сидоренко. СПб.: Речь, 2002. С. 56.

ния коммуникативного развития учащихся, влияющих на формирование мотивов аффилиации и достижения, мы использовали критерий Н — Крускала–Уоллиса. Критерий Н предназначен для оценки различий одновременно между

тремя, четырьмя и т.д. выборками по уровню исследуемого признака. Он позволяет установить, что уровень признака изменяется при переходе от группы к группе⁸.

Известно, что на практике трудно измерить мотивы (в логике

нашего исследования — мотивы аффилиации и достижения), побуждающие ученика повышать свой коммуникативный уровень. Именно поэтому для измерения мотивов аффилиации и достижения нам представляется наиболее уместным применять критерий Н, поскольку он позволяет установить, случайны ли различия по уровню исследуемого признака между выборками.

Прежде чем описать результаты математической обработки, приведём примеры разработанных нами тест-опросников.

Отметим, что для измерения мотивов аффилиации и достижения мы принимали во внимание только количество положительных ответов.

Мотив аффилиации

Тест состоит из 24 суждений, которые помогают определить качество взаимоотношений человека (учащегося) с другими людьми (в рамках нашего исследования — с преподавателем, членами группы, носителем языка), насколько для конкретного человека важно заслужить одобрение со стороны значимого для него окружения. На каждое суждение возможно два варианта ответов — «да» или «нет». Чем больше количество ответов «да», тем выра-

женнее у конкретного человека мотив аффилиации. Максимальное количество положительных ответов — 15. Ответы, совпадающие с ключом («да»), кодируются в 1 балл.

Код: ответы «да» на вопросы 1, 3, 5, 6, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24; «нет» — на остальные вопросы.

1. Я имею склонность идти на компромисс с собеседником в процессе коммуникативной деятельности.
2. Иногда я испытываю дискомфорт оттого, что моего одноклассника хвалят за его успехи в иностранном языке.
3. Мне важно, как ко мне относятся преподаватель, одноклассники.
4. Иногда я пользуюсь ошибками других, чтобы получить одобрение со стороны значимых для меня людей.
5. Оказавшись среди носителей языка, я быстро найду с ними общий язык.
6. Во время беседы или диалога на иностранном языке я не перебиваю собеседника, давая ему возможность высказаться.
7. Если мне приходится общаться на иностранном языке, я изо всех стараюсь произвести на собеседника хорошее впечатление.
8. Человеку желательно выставлять напоказ свои лучшие качества во время коммуникации, чтобы его оценили по достоинству.

Практика

9. Надо помнить, что во время общения на иностранном языке нас постоянно оценивают.

10. Когда другие делают коммуникативные ошибки на иностранном языке, я всегда стараюсь их исправить.

11. Мне интересна позиция собеседника в решении проблемной ситуации.

12. Я уверен (а), что меня уважают в группе.

13. Если в процессе обсуждения вопроса на иностранном языке просят высказать мою точку зрения, я всегда говорю только правду.

14. Когда я говорю, все должны слушать меня внимательно.

15. Я стараюсь следить за тем, что говорю.

16. Если моя точка зрения на проблему оскорбила чувства собеседника, я обязательно извинюсь.

17. Если хвалят за успехи, это производит на меня большое впечатление.

18. Если указывают на мою ошибку в коммуникации, я замыкаюсь в себе.

19. Мне больше нравится работать в группе, чем индивидуально.

20. Я готов (а) подсказать своему собеседнику в случае необходимости.

21. Из уважения к другим я предпочитаю согласиться с их мнением, даже если оно ошибочно.

22. Для меня имеет большое значение отношение ко мне в группе.

23. Сплочённость группы оказывает огромное влияние на коммуникативное развитие каждого её члена.

24. Думаю, что мне легко найти тему для разговора на языке не только с членами группы, но и с посторонними людьми.

Мотив достижения

Тест состоит из 22 суждений, характеризующих стремление ученика повысить уровень коммуникативного развития, проявлять настойчивость в достижении своих целей. На каждое суждение возможны два варианта ответов — «да» или «нет». Чем больше количество ответов «да», тем выше мотив достижения, т.е. субъект сам ищет ситуации достижения, уверен в успешном исходе, готов принять на себя ответственность, получает удовольствие от решения интересных задач, не теряет в условиях конкуренции, соперничества, показывает большое упорство при столкновении с препятствиями. Максимальное количество положительных ответов — 18. Ответы, совпадающие с ключом («да»), кодируются в 1 балл.

Код: ответы «да» на вопросы 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10–17, 19–22; «нет» — на все остальные.

1. При решении коммуникативной задачи я в большинстве случаев ориентируюсь на процесс, а не на результат.
2. Я считаю себя трудолюбивым человеком.
3. Думаю, что если человек способный, ему нужно прилагать меньше усилий для достижения высоких результатов в своём коммуникативном развитии.
4. Если есть желание высказаться по заданной теме, я не буду ждать паузу.
5. Испытываю удовлетворение от успешного решения трудной коммуникативной задачи.
6. В процессе коммуникативной деятельности у меня было больше положительных результатов, чем отрицательных.
7. Если по каким-либо причинам мне не предоставляется возможность высказаться во время занятий, это меня выводит из себя.
8. Я стараюсь подходить к решению коммуникативных задач творчески.
9. Считаю, что уровень притязаний у меня выше, чем у моих одноклассников.
10. На занятиях по иностранному языку я стараюсь занимать лидирующие позиции.
11. Мои неудачи стимулируют меня совершенствовать знания в области иностранного языка.
12. Высокая самооценка — один из важных моментов

на пути к повышению уровня коммуникативного развития.

13. Успехи другого человека являются побудительным мотивом для моего коммуникативного развития.
14. Если во время разговора на иностранном языке я не совсем знаком(а) с лексикой, я не буду молчать, когда меня попросят прокомментировать тот или иной вопрос. Я постараюсь ответить доступными мне способами.
15. При решении сложной коммуникативной задачи я готов(а) принять на себя ответственность за её решение.
16. Знания по иностранному языку, полученные в вузе, будут использованы в моей дальнейшей профессиональной деятельности.
17. Способности и усердная работа являются ключевыми позициями в моём коммуникативном развитии.
18. Меня раздражают люди, не способные быстро находить ответ на поставленный вопрос.
19. Я постоянно совершенствую знания в области иностранного языка.
20. Считаю, что для достижения высоких результатов в своём коммуникативном развитии необходим самоконтроль деятельности.
21. Я всегда проявляю активность в процессе ведения беседы, дискуссии, в результате даже самые пассивные участники включаются в работу.

Практика

22. У человека, на мой взгляд, должно быть развито чувство независимости, чтобы во время общения на иностранном языке высказать своё мнение независимо от того, разделяют ли его собеседники или нет.

Далее определим валидность разработанных тест-опросников.

Первоначально сформулируем гипотезы:

H_0 : Между группами Э1, Э2, К существуют случайные различия по уровню сформированности мотивационного компонента.

H_1 : Между группами Э1, Э2, К существуют неслучайные различия по уровню сформированности мотивационного компонента.

Затем перенесём количество положительных ответов на индивидуальные карточки. Пометим карточки испытуемых в каждой группе и разложим все карточки в единый ряд по степени нарастания признака, как если бы мы работали с одной объединённой выборкой. При ранжировании меньшему значению присваивается меньший ранг. Общее количество рангов равняется числу испытуемых в объединённой выборке. Составим таблицу по каждой группе, где помимо результатов конечного среза, приведём результаты первого среза, что позволит увидеть динамику

повышения уровня мотивационного компонента. Ниже представлены примеры результатов измерений.

Подсчитаем суммы рангов отдельно по каждой группе. Проверим совпадение общей суммы рангов с расчётной. Общая сумма рангов: $418 + 329 + 199 = 946$.

$$\sum R_i = \frac{43 \cdot (43+1)}{2} = 946.$$

Расчётная сумма рангов:

Подсчитаем значение критерия H по формуле:

$$H_{\text{эмт}} = \left[\frac{12}{N \cdot (N+1)} \cdot \sum \frac{T_j^2}{n} \right] - 3 \cdot (N+1),$$

где N — общее число испытуемых в объединённой выборке; n — число испытуемых в каждой группе; T — суммы рангов по каждой группе.

$$n_1 = 418 H_{\text{эмт}} = \left[\frac{12}{43 \cdot 44} \cdot \left(\frac{199^2}{16} + \frac{329^2}{13} + \frac{418^2}{14} \right) \right] - 3 \cdot 44 = 14,7,$$

$$n_2 = 329,$$

$n_3 = 199$. Для $v = 3$ (то есть три выборки). Затем определим критические значения.

$$X_{кр}^2 = \begin{cases} 7,815 (\rho \leq 0,05) \\ 11,345 (\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

$H_{\text{эмт}} = 14,7$. $H_{\text{эмт}} > X_{кр}^2$, т.е. H_1 принимается: между группами Э1, Э2, К существуют неслучайные различия по уровню сформированности мотивационного компонента, т.е. $\mathbf{\text{Э}_1 > \text{Э}_2 > \text{К}}$.

Таблица 8
Сводная таблица ранжирования полученных результатов по уровню сформированности мотивационного компонента на начало и конец проведения эксперимента

Группы	Э1; $n_1 = 14$			Э2; $n_2 = 13$			К; $n_3 = 16$				
	1-й срез	Конечный срез	Ранг	Ф. И.	1-й срез	Конечный срез	Ранг	Ф. И.	1-й срез	Конечный срез	Ранг
1. Х. М.	12	31	36	1. Б. Н.	10	31	37	1.А. А.	9	20	11
2. П. О.	15	23	17,5	2. Т. Н.	18	29	31	2.М.Д.	13	18	6
3. М. Д.	14	30	31,5	3. С. А.	13	26	25,5	3.П.Т.	14	32	41
4. Е. Т.	11	23	17,5	4. Р. .	9	24	22	4.Щ.Н.	12	17	5
.....
14. . С.	10	30	32,5	13. Х. Ж.	16	26	25,5	16. Ж. С.	12	16	3,5
	187	390	418		168	339	329		213	323	199

Исходя из расчётов, можно заключить, что степень сформированности мотивационного компонента более явно выражена у учащихся группы Э1.

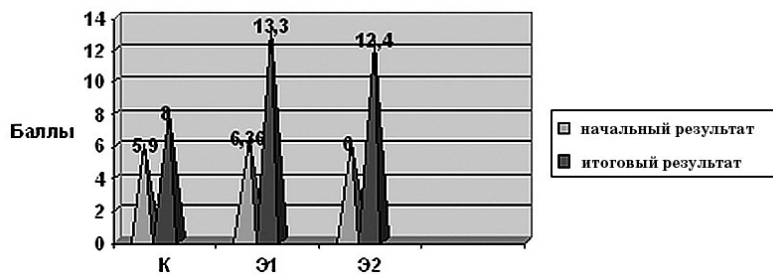


Рис. 1. Результаты измерения мотива аффилиации

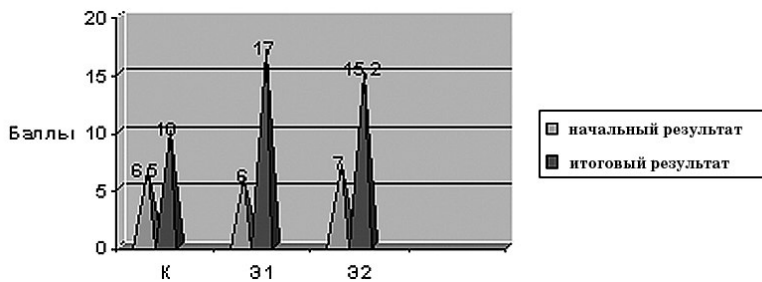


Рис. 2. Результаты измерения мотива достижения

Графическое распределение участников эксперимента (в баллах) по мотивационному компоненту (мотивы аффилиации и достижения) на начало и конец проведения эксперимента (рис. 1 и 2).

Таким образом, измерение составляющих когнитивного (знания и речь) и мотивационного (мотивы аффилиации и достижения) компонентов коммуникативного развития учащихся позволяет нам перейти к заключительному компоненту — интерактивному.

Динамика изменений в развитии данного компонента фиксировалась нами следующим образом.

Первоначально применялась методика экспертных оценок. В качестве компетентных экспертов выступили учителя иностранного языка, а также ученики старших классов с высокой успеваемостью. Им предлагалось составить список предложений, имеющих непосредственное отношение к интерактивному компоненту (при этом объяснялось, что представляет собой интерактивный компонент коммуникативного развития учащихся). Из всего собранного материала мы тщательно отбирали наиболее релевантные нашему исследованию предложения и просили учащихся, принимавших участие в эксперимен-

те, ответить «да/нет». Предложения распределялись согласно шкале «симпатической дистанции» Д. Фелдса, т.е. в порядке уменьшения степени интеракции с объектом (преподаватель, носитель языка, группа и т.д.)⁹.

Полученная таким образом шкала содержит 11 суждений. Она дважды (в начале и конце экспериментальной работы) предъявлялась участникам исследования.

Отметим, что на начальной стадии эксперимента учениками выбирались главным образом предложения, в нижней части списка. В процессе использования методов, форм и средств, направленных на повышение уровня коммуникативного развития учащихся, была замечена положительная динамика в формировании интерактивного компонента, т.е. они стали выбирать суждения из верхней части списка, что свидетельствует о действенности выбранных нами способов взаимодействия с ними.

Ниже приводим шкалу суждений.

1. Я не смущаюсь, если делаю ошибки в процессе коммуникации на иностранном языке, так как всегда могу обратиться за помощью, чувствую поддержку, сопровождение со стороны преподавателя и одноклассников.

2. В процессе интеракции с носителем языка замечаю, что использую лексические единицы, которые ранее не употреблял в речи.

3. В процессе обучения для меня более действенно взаимодействие с преподавателем, поскольку он стимулирует запоминание новых лексических единиц, что обогащает словарный запас.

4. На занятиях мы работаем в раскрепощённой атмосфере, что способствует совершенствованию коммуникативных навыков и улучшает психологический климат в группе.

5. Мне важно, чтобы преподаватель исправлял меня, чтобы впредь не совершать таких же ошибок.

6. Я испытываю удовлетворение от процесса общения на иностранном языке, потому что преподаватель настроен дружелюбно. В этом случае испытываешь большое желание продолжать изучение языка и настроение поднимается.

7. Мне нравится общаться с носителем языка один на один, так как всё внимание обращено друг на друга и всегда есть возможность высказаться.

8. У меня не вызывает проблем общение на иностранном языке, если знаешь, что тебе не будут ставить отметку.

9. Преподаватель удивляется, когда мы делаем ошибки после

прохождения новой темы, в результате чего возникает страх общения и замыкаешься в себе.

10. Если я не поняла новый материал, то не могу попросить преподавателя объяснить его снова, так как боюсь, что он рассердится.

11. Общение с иностранцем, по моему мнению, не расширяет словарный запас, потому что он как носитель языка упрощает свою речь, чтобы быть понятным.

Наряду со шкалой суждений мы модифицировали тестовую карту коммуникативной деятельности А.А. Леонтьева применительно к интерактивному компоненту в структуре коммуникативного развития учащихся¹⁰. Для этого мы попросили несколько учителей иностранного языка, имеющих опыт работы с учащимися, а также успешных студентов старших курсов выступить в качестве экспертов. Каждый эксперт работал независимо, после чего находилась усреднённая оценка. Оценку проводили по предлагаемой шкале, а при обсуждении попытались обосновать, какие действия вызвали те или иные оценки.

Активность 7 6 5 4 3 2 1

Пассивность

Поощрение

инициативы 7 6 5 4 3 2 1

Подавление инициативы

Сотрудничество 7 6 5 4 3 2 1

Конфронтация

Технология

ТЕХНОЛОГИЯ

10

Психологические тесты: В 2 т. /Под ред. Карелина А.А. М.: ВЛАДОС ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2001. Т. 1. С. 46.

Взаимопонимание 7 6 5 4 3 2 1

Недоброжелательность

Открытость 7 6 5 4 3 2 1

Закрытость

Удовлетворённость 7 6 5 4 3 2 1

Неудовлетворённость

Заинтересованность 7 6 5 4 3 2 1

Безразличие

Если усреднённая оценка экспертов колебалась в пределах **45–49 баллов**, то коммуникативная деятельность очень напряжённая и близкая к модели взаимодействия. Все заняты общим делом, раскрепощены, и занятия достигают поставленной цели.

35–44 балла — высокая оценка. В аудитории дружеская, непринуждённая атмосфера. Все участники целенаправленно и увлечённо обсуждают поставленный вопрос, активно высказывают мнения, предлагают варианты решения проблемы. Ведущий корректно направляет ход беседы. Занятия проходят продуктивно в активном взаимодействии.

20–34 балла — удовлетворительная оценка коммуникативной деятельности. Большинство участников коммуникации легко входят в контакт друг с другом. Ведущий опирается на наиболее активную часть аудитории, остальные, как правило, занимают позицию наблюдателей. Занятие проходит оживлённо, но не всегда достигает поставленной цели.

Присутствует негибкое реагирование. Непроизвольно акцент смещается с содержания занятия на форму коммуникации.

11–19 баллов — низкая оценка коммуникативной деятельности. Имеет место односторонняя направленность воздействия. Присутствуют незримые барьеры коммуникации. Участники пассивны, ведущий занимает доминирующее положение.

7–10 баллов — очень низкая оценка коммуникативной деятельности. Отсутствует всякое взаимодействие среди участников. Коммуникация обезличена.

Ниже приводятся сводные таблицы распределения участников эксперимента на основе показателей (в баллах) интерактивного компонента на начало и конец проведения эксперимента.

Из таблиц видно, что на начало эксперимента у экспериментальных групп (Э1 = 16 баллов, а у Э2 = 15,5 баллов) и контрольной (К = 17 баллов) была в среднем низкая оценка коммуникативной деятельности. На завершающем этапе средняя оценка в экспериментальной группе Э1 = 42,5 балла; в группе Э2 = 38 баллов и в контрольной группе — 27 баллов.

В целях подтверждения представленных выше резуль-

Практика

Сводные таблицы распределения участников эксперимента на основе показателей (в баллах) интерактивного компонента на начало и конец эксперимента

Таблица 9

Э2	Начальный результат (баллы)	Активность	Инициативность	Сотрудничество	Взаимопонимание	Открытость	Удовлетворённость	Заинтересованность	Итоговый результат (баллы)
		Пассивность	Нет инициативности	Конфронтация	Недоброжелательность	Закрытость	Неудовлетворённость	Безразличие	
1. Б.Н.	21	6	7	5	6	5	7	6	42
2. Т.Н.	15	5	6	6	6	6	6	6	41
.....
13.Х.Ж.	17	4	5	4	5	5	6	4	33

Таблица 10

К	Начальный результат (баллы)	Активность	Инициативность	Сотрудничество	Взаимопонимание	Открытость	Удовлетворённость	Заинтересованность	Итоговый результат (баллы)
		Пассивность	Нет инициативности	Конфронтация	Недоброжелательность	Закрытость	Неудовлетворённость	Безразличие	
1. А.А.	29	5	4	5	5	4	5	6	34
2. М.Д.	15	3	4	4	3	4	3	4	25
.....
16. Ж.С.	11	3	3	2	2	3	3	2	18

Таблица 11

Э2	Начальный результат (баллы)	Активность	Инициативность	Сотрудничество	Взаимопонимание	Открытость	Удовлетворённость	Заинтересованность	Итоговый результат (баллы)
		Пассивность	Нет инициативности	Конфронтация	Недоброжелательность	Закрытость	Неудовлетворённость	Безразличие	
1. Б.Н.	21	6	7	5	6	5	7	6	42
2. Т.Н.	15	5	6	6	6	6	6	6	41
.....
13. Х.Ж.	17	4	5	4	5	5	6	4	33

татов мы использовали критерий Н – Крускала–Уоллиса.

Прежде всего сформулируем гипотезы:

H_0 : Между группами Э₁, Э₂, К существуют случайные раз-

личия по уровню исследуемого признака (интеракция).

H_1 : Между группами Э₁, Э₂, К существуют неслучайные различия по уровню исследуемого признака (интеракция).

Методы системного педагогического исследования: Учебн. пособие. М.: Народное образование, 2002. С. 78.

Поскольку алгоритм расчёта H критерия был подробно описан выше, применительно к мотивационному компоненту, ограничимся свёрнутым вариантом описания.

Итак, для группы Э1, где $n^1 = 14$, ранг = 454;

для группы Э2, где $n^2 = 13$, ранг = 315;

для группы К, где $n^3 = 16$, ранг = 177.

Общая сумма рангов: $454 + 315 + 177 = 946$ и расчётная: $\sum R_i = 946$ совпадают.

$$H_{\text{эмп}} = \left[\frac{12}{43 \cdot 44} \cdot \left(\frac{177^2}{16} + \frac{315^2}{13} + \frac{454^2}{14} \right) \right] - 3 \cdot 44 = 21,$$

$$H_{\text{эмп}} = 21,$$

$$X_{\text{кр}}^2 = \begin{cases} 7,815 (\rho \leq 0,05) \\ 11,345 (\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

$H_{\text{эмп}} > X_{\text{кр}}^2$, т.е. H_1 принимается. Между группами Э1, Э2, К существуют неслучайные различия по уровню сформированности интерактивного компонента.

Данные распределения участников экспериментально-

го исследования (в баллах) по сформированности интерактивного компонента представлены на рис. 3.

Таким образом, применение математических методов позволяет заключить, что показатели интерактивного компонента в экспериментальных группах (особенно в группе Э1, где нами применялась стратегия «коучинг») достоверно выше, чем в контрольной группе.

Далее, для уровневой оценки коммуникативного развития каждого учащегося мы подсчитали суммы баллов по трём компонентам (когнитивный — 30 баллов, мотивационный — 33 балла, интерактивный — 49 баллов).

Минимальная оценка составила 34 балла; максимальная оценка — 112 баллов. Далее рассчитывались показатели индексов сформированности компонентов, находилось их среднее значение. Индексы высчитывались по формуле, предложенной Б. Брауном и О. Хелмером¹⁴:

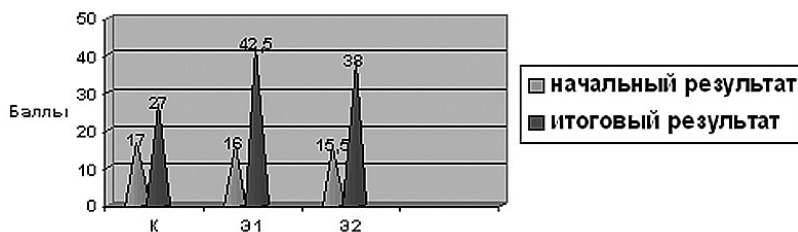
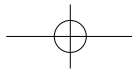


Рис. 3. Результаты измерения интерактивного компонента в структуре коммуникативного развития учащихся



$I_{\text{когн.}} = G_{\text{когн.}} / G_{\text{max когн.}}$,
 где $G_{\text{когн.}}$ — сумма баллов, полученная по результатам показателей сформированности когнитивного компонента, $G_{\text{max когн.}}$ — максимально возможная сумма баллов по данному компоненту;

$I_{\text{мотив.}} = G_{\text{мотив.}} / G_{\text{max мотив.}}$,
 где $G_{\text{мотив.}}$ — сумма баллов, полученная по результатам тест-опросников для измерения мотивов аффилиации и достижения, $G_{\text{max мотив.}}$ — максимально воз-

можная сумма баллов по мотивационному компоненту;

$I_{\text{интер.}} = G_{\text{интер.}} / G_{\text{max интер.}}$,
 где $G_{\text{интер.}}$ — сумма баллов, полученная по результатам тест-опросников для измерения интерактивного компонента, $G_{\text{max интер.}}$ — максимально возможная сумма баллов по интерактивному компоненту.

Далее значения (коэффициенты) распределялись по уровням.

Практика

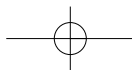


Таблица значений (коэффициентов) уровневого распределения по компонентам коммуникативного развития учащихся

Когнитивный компонент	0,5 $I_{\text{когн.}}$ < 0,6 — базовый уровень (15–18 баллов); 0,61 $I_{\text{когн.}}$ < 0,8 — условно-нормативный уровень (18,5–24 балла); 0,81 $I_{\text{когн.}}$ < 1,0 — оптимальный уровень (24,5–30 баллов)
Мотивационный компонент	0,24 $I_{\text{мотив.}}$ < 0,4 — базовый уровень (8–13 баллов); 0,41 $I_{\text{мотив.}}$ < 0,76 — условно-нормативный уровень (14–25 баллов); 0,77 $I_{\text{мотив.}}$ < 1,0 — оптимальный уровень (26–33 балла)
Мотив аффилиации	4–6 баллов — базовый уровень; 7–11 баллов — условно-нормативный уровень; 12–15 баллов — оптимальный уровень
Мотив достижения	4–7 баллов — базовый уровень; 8–13 баллов — условно-нормативный уровень; 14–18 баллов — оптимальный уровень
Интерактивный компонент	0,2 $I_{\text{интер.}}$ < 0,39 — базовый уровень (11–19 баллов); 0,4 $I_{\text{интер.}}$ < 0,7 — условно-нормативный уровень (20–34 балла); 0,71 $I_{\text{интер.}}$ < 1,0 — оптимальный уровень (35–49 баллов)
Уровни коммуникативного развития учащихся	0,3 $I_{\text{уровень}}$ < 0,44 — базовый уровень (34–49 баллов); 0,45 $I_{\text{уровень}}$ < 0,74 — условно-нормативный уровень (50–83 балла); 0,75 $I_{\text{уровень}}$ < 1,0 — оптимальный уровень (84–112 баллов)

Далее отразим в таблице, сколько учеников экспериментальных (Э1, Э2) и контрольной (К) групп на констатирующем и завершающем этапах имели базовый, условно-нормативный и оптимальный уровни коммуникативного развития.

Таким образом, результаты исследования убедительно показывают, что тенденция к росту в направлении оптимального уровня явно выражена в экспериментальных выборках Э1 и Э2, в то время как в контрольной выборке К произо-



Итоговые результаты исследования Таблица 13

К						Э1						Э2					
Базовый		Условно-нормат.		Оптимальный		Базовый		Условно-нормат.		Оптимальный		Базовый		Условно-нормат.		Оптимальный	
до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после
эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)		эксперимента (чел.)	
6	3	10	11	0	2	6	0	8	5	0	9	5	0	8	6	0	7

12

Сидоренко Е.В.
Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. СПб.: Речь, 2002. С. 77.

шедшие изменения незначительны. К примеру, рост оптимального уровня в группе Э1 составляет десять человек, в Э2 семь, в К — два.

Очевидно, что изменения могут произойти в силу многих факторов. К числу таких факторов следует отнести фактор времени. Сопоставление показателей, полученных у одних и тех же испытуемых по одним и тем же методикам, но в разное время, даёт временной фактор.

В рамках нашего исследования мы создавали специальные экспериментальные условия, предположительно влияющие на те или иные показатели, и сопоставили замеры, произведённые «на входе» и «на выходе» под влиянием педагогического сопровождения. Если сдвиги статистически достоверны, значит, экспериментальные воздействия были существенными, эффективными.

Для проверки этого утверждения мы использовали

G — критерий знаков, позволяющий установить, в какую сторону в выборке в целом изменяются значения признака при переходе от первого измерения ко второму: изменяются ли показатели в сторону улучшения или, наоборот, в сторону ухудшения¹².

Суть критерия знаков состоит в том, что он определяет, не слишком ли много «нетипичных» (отрицательных) сдвигов, чтобы сдвиг в «типичном» (положительном) направлении считать преобладающим. Есть также возможность «нулевых» сдвигов, когда показатели остаются на прежнем уровне. Такие сдвиги исключаются из рассмотрения. Доказано, что чем меньше «нетипичных» сдвигов, тем больше вероятность, что преобладание «типичного» сдвига преобладает. $G_{эмп}$ — это количество «нетипичных» сдвигов.

Условные обозначения: Б — базовый уровень; У — условно-нормативный уровень; О — оптимальный уровень.

Таблица 14

К	Начальный уровень	Итоговый уровень	Сдвиг
1. А.А.	У	У	0
2. М.Д.	Б	У	+
3. П.Т.	У	О	+
4. Щ.Н.	Б	У	+
5. Е.Л.	У	Б	-
6. А.Э.	Б	У	+
7. И.С.	У	У	0
8. С.З.	У	О	+
9. И.Н.	У	Б	-
10. П.О.	У	У	0
11. К.М.	У	У	0
12. М.Е.	У	У	0
13. П.Е.	Б	У	+
14. Б.А.	Б	У	+
15. К.Е.	У	У	0
16. Ж.С.	Б	Б	0

Таблица 15

Э1	Начальный уровень	Итоговый уровень	Сдвиг
1. Х.М.	У	О	+
2. П.О.	У	У	0
3. М.Д.	У	О	+
4. Е.Т.	Б	У	+
5. Ч.М.	У	О	+
6. Б.М.	У	О	+
7. Л.К.	Б	У	+
8. Ш.Е.	Б	О	+
9. У.А.	У	О	+
10. Г.Ю.	Б	У	+
11. Т.Л.	Б	У	+
12. С.И.	У	О	+
13. Т.Л.	У	О	+
14. К.С.	Б	О	+

Практика

Циклы

Таблица 16

Э2	Начальный уровень	Итоговый уровень	Сдвиг
1. Б.Н.	У	О	+
2. Т.Н.	У	О	+
3. С.А.	У	О	+
4. Р.К.	Б	У	+
5. Н.К.	Б	У	+
6. Р.А.	Б	У	+
7. Г.К.	У	О	+
8. М.Л.	Б	О	+
9. К.А.	У	У	0
10. П.А.	Б	У	+
11. С.Е.	У	О	+
12. Т.Ж.	У	О	+
13. Х.Ж.	У	У	0

Как видно из таблиц, в экспериментальных группах Э1 и Э2 не наблюдается «нетипичных»

сдвигов, в то время как в контрольной группе К можно наблюдать два «нетипичных» сдвига.

Таблица 17

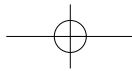
Количество сдвигов в группах	Шкалы		
	Когнитивный компонент		
	Э1 $n_1 = 14$	Э2 $n_2 = 13$	К $n_3 = 16$
а) положительных	13	11	7
б) отрицательных	0	0	2
в) нулевых	1	2	7

Далее сформулируем гипотезы:

H_0 : Сдвиг в сторону повышения уровня коммуникативного развития у учащихся экспериментальных групп (Э1 и Э2) в результате педагогического сопровождения является случайным.

H_1 : Сдвиг в сторону повышения уровня коммуникативного развития у учащихся экспериментальных групп (Э1 и Э2) в результате педагогического сопровождения не случаен.

Если $G_{эмт} > G_{кр}$, то принимается H_0 .



Если $G_{эмт} \leq G_{кр}$, то принимается H_1 .

Количество «нетипичных» сдвигов принято считать эмпирическим значением $G_{эмт} = 2$.

Критические значения $G_{кр}$, соответствующие принятым в психологии уровням статистической значимости:

$$G_{кр} = \begin{cases} 4(\rho \leq 0,05) \\ 2(\rho \leq 0,01) \end{cases}$$

В нашем случае $G_{кр} = G_{эмт} = 2$, т.е. сдвиг не случаен и может считаться достоверным.

Таким образом, принимается H_1 : Сдвиг в сторону повышения уровня коммуникативного развития у учащихся экспериментальных групп (Э1 и Э2) в результате педагогического сопровождения не случаен.

Далее необходимо подтвердить достоверность раз-

личий по выраженности сдвига между экспериментальными (Э1 и Э2) и контрольной (К) группами. Отметим, что такого рода сопоставления проводятся только в случае, если и в экспериментальной, и в контрольной группах выявлен достоверный односторонний эффект, и нужно доказать, что в экспериментальной выборке он достоверно более выражен. В данном случае нами выявлено, что в контрольной выборке не произошло сколько-нибудь значимых изменений. Следовательно, сдвиги статистически достоверны.

Ниже представлены диаграммы уровней (в %) коммуникативного развития учащихся, принимавших участие в эксперименте.

Практика

Диаграммы уровней коммуникативного развития учащихся экспериментальных (Э1 и Э2) и контрольной (К) групп до и после проведения эксперимента
К (контрольная группа)

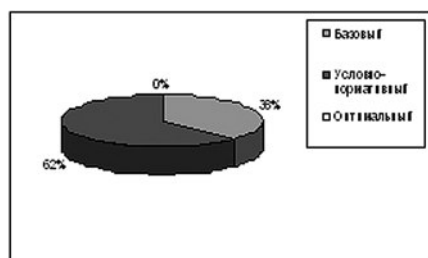
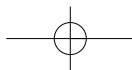


Рис. 4. Уровни коммуникативного развития учащихся до эксперимента (К)



ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

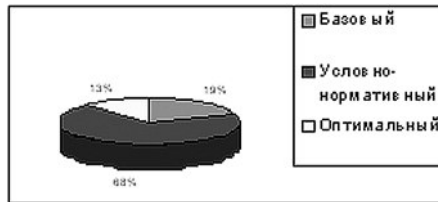


Рис. 5. Уровни коммуникативного развития учащихся после эксперимента (К)

Э1 (экспериментальная группа)

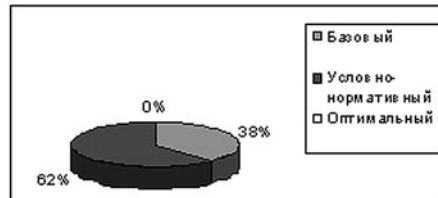


Рис. 6. Уровни коммуникативного развития учащихся до эксперимента (Э1)

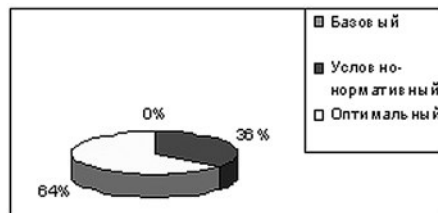


Рис. 7. Уровни коммуникативного развития учащихся после эксперимента (Э1)

Э2 (экспериментальная группа)

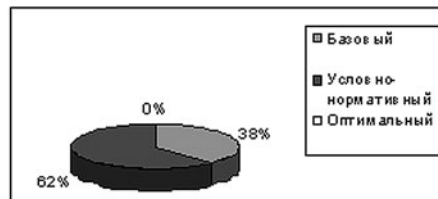


Рис. 8. Уровни коммуникативного развития учащихся после эксперимента (Э2)

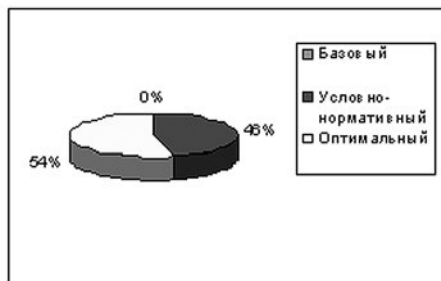


Рис. 9. Уровни коммуникативного развития учащихся после эксперимента

Данные распределения участников экспериментального исследования по выделенным уровням коммуникативного развития представлены на итоговой гистограмме (рис. 10).

Итак, исходя из полученных результатов (измерение когнитивного, мотивационного и интерактивного компонентов), можно заключить, что положительная динамика в коммуникативном развитии учащихся наблюдается в экспериментальных выборках, однако в выборке Э₁, где использова-

лись все пять стратегий (модерирование, договор /соглашение/, фасилитация, сотрудничество и коучинг, как высшая стратегия), результаты немного выше, чем в выборке Э₂, где применялись четыре стратегии (без коучинга).

Полученные высокие результаты в экспериментальных группах, особенно в Э₁, сопровождаются комплексным воздействием различных факторов, в том числе и естественных процессов личностного развития. Иными словами,

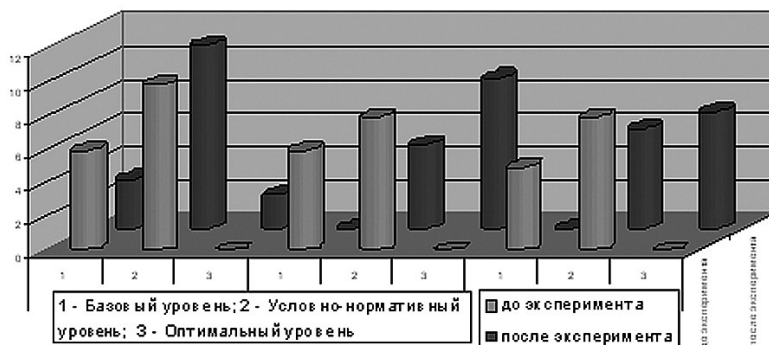


Рис. 10. Уровни коммуникативного развития учащихся экспериментальных и контрольной групп

Практика

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Критерии и показатели коммуникативного развития учащихся (когнитивный компонент) (в баллах)

Таблица 18

	Спонтанная (диалогическая) речь, убеждение	Автоматизированная (номинативная) речь	Описание, повествование, рассуждение
5 баллов	Широкий диапазон использованных языковых средств, связность, логичность, аргументированность высказываний, грамматически и лексически грамотное оформление речи, адекватная беглость речевого высказывания, эмоциональная насыщенность речи, умелое владение техникой коммуникации. 80% высказываний сделано без ошибок	Быстрое воспроизведение лексических единиц, произношение полностью соответствует программным нормам, уместность употребления понятий (словосочетаний), логическая связь между понятиями, варьирование понятиями в зависимости от степени сложности	Реализованность всех коммуникативных задач. Варьирование в использовании способов связи речи, приёмов выразительности. Самостоятельное исправление ошибки. Использование правильного интонационного оформления высказывания, широкого диапазона лексики
4 балла	Достаточно свободное ведение беседы, изложение своего личного мнения по теме. Не всегда удаётся спонтанно отреагировать на изменение речевого поведения партнёра. Иногда полностью захватывает инициативу вопроса. Не исчерпывающая беглость и богатство речи. 65% высказываний сделано без ошибок	Произношение соответствует требованиям, но встречаются отклонения от произносительных норм. Иногда путает лексические единицы. Достаточная их вариабельность	Коммуникативные задачи реализованы, но высказывание производит впечатление искусственно упрощённого или излишне усложнённого. Наблюдается неоправданное однообразие в выборе способов связи речи. Встречаются грамматические ошибки, что не препятствует коммуникации. В редких случаях речевое поведение коммуникативно и когнитивно неоправданно
3 балла	Общее понимание вопросов и желание принять участие в разговоре. Ответы просты и нерешительны, речь сбивчива. Иногда нелогичен в своих высказываниях. Не всегда соблюдает временной регламент, часто делает паузы. Недостаточная аргументированность своего мнения. 50% высказываний сделано без ошибок	Пытается правильно произносить и интонировать речь, но заметна интерференция родного языка. Часто не может вспомнить, какую лексическую единицу необходимо употребить в речи	Коммуникативные задачи реализованы не полностью или часть из них реализована не вполне адекватно. Восприятие речи затруднено в связи с нарушением логики высказывания и фрагментарностью. Ошибки говорящего затрудняют восприятие, но не нарушают его. Ограниченное использование лексического запаса. Речевое поведение минимально приемлемо

Продолжение табл. 18

Практика

	Спонтанная (диалогическая) речь, убеждение	Автоматизированная (номинативная) речь	Описание, повествование, рассуждение
2 балла	Ответы имеют односложный характер. Часто переспрашивает, повторяется и просит перефразировать вопросы. Трудность в выборе правильных грамматических форм и лексических единиц. Неспособность убедить партнёра в правильности своих суждений. 20% высказываний сделано без ошибок	Сильная интерференция родного языка, что осложняет понимание. Общеизвестные и простые слова и фразы не поддаются восприятию. Трудность в воспроизведении лексических единиц	Коммуникативные задачи реализованы неадекватно. Речь практически не поддаётся восприятию из-за грубых лексико-грамматических ошибок, низкого уровня владения языковыми средствами и слабых произносительных навыков. Не соблюдается логика высказывания

достаточно трудно определить в чистом виде степень формирующего воздействия организованного в экспериментальных условиях педагогического сопровождения коммуникативного развития учащихся.

Вместе с тем зафиксированная нами положительная динамика в экспериментальных группах, заметно превышающая динамику коммуникативного развития в контрольной группе, убедительно свиде-

тельствует об эффективности разработанной нами модели педагогического сопровождения, программы и комплекса педагогических условий, способствующих коммуникативному развитию учащихся. Это становится основанием для вывода о целесообразности введения в профессиональную подготовку теории и практики педагогического сопровождения для коммуникативного развития учащихся.