

Практика

ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: СТАТИСТИКА И МОНИТОРИНГ

**Н.В. Ковалёва,
О.К. Озерова**

В вопросах образования разбираются практически все. Это неудивительно: каждый человек сам, со своими детьми и внуками, проходит через систему образования, окунаясь в неё уже в трёхлетнем возрасте и продолжая в той или иной форме учиться в течение всей жизни.

Тема образования не сходит со страниц газет; исследователи публикуют свои идеи в статьях и монографиях. И очень важно, чтобы все — от руководителей разного ранга и работодателей до родителей и студентов — делали выводы, принимали ответственные решения, формировали образовательные траектории и карьерные стратегии, основываясь на достоверной информации о состоянии системы образования.

Основным источником такой информации является государственная статистика. Однако по своей функции образовательная статистика может обеспечить сугубо количественную оценку процессов, происходящих в сфере образования, а в силу её серьёзных ограничений такая — статистическая — характеристика не может считаться последовательной и комплексной. Необходимость мо-

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

1
 Материалы мониторинга представлены на сайте: <http://education-monitoring.hse.ru/> и в информационных бюллетенях серии «Мониторинг экономики образования».

дернизации отечественной статистики образования была зафиксирована совместным решением коллегий Минобробразования России и Госкомстата России 12.02.2002 «О развитии статистики образования в Российской Федерации». Работа в этом направлении в течение последних лет проводилась в Институте статистических исследований и экономики знаний Государственного института — Высшей школы экономики в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 годах», а в 2007–2008 гг. здесь были подготовлены проекты комплексной системы статистических показателей развития образования в Российской Федерации и единой унифицированной системы статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений. Информационное поле существенно дополняют результаты разнообразных тематических исследований, которые, однако, решая те или иные вопросы, зачастую не раскрывают их в развитии. Проведение масштабных повторяющихся опросов — дело весьма дорогостоящее и требующее не только серьёзной концептуальной, методологической и организационной предварительной проработки, а также постоянной актуализации.

В этом плане выделяется мониторинг экономики образования¹ — крупнейшее комплексное обследование ресурсов сферы образования, предпочтений и стратегий участников образовательных рынков — от семей учащихся до работодателей. Этот проект уже более пяти лет по заданию Минобрнауки России и Рособразования реализуется Высшей школой экономики, Аналитическим центром Юрия Левады, Росстатом, Фондом «Общественное мнение». На основе результатов мониторинговых обследований ежегодно обновляются оценки экономических параметров сферы образования, в том числе совокупных затрат на образование и их отдельных составляющих, включая расходы бюджетов всех уровней и внебюджетные средства (расходы населения и предприятий). Каждый очередной цикл мониторинга экономики образования существенным образом расширяет информационную базу образовательной политики. Несколько лет назад на страницах журнала были представлены основные концептуальные подходы этого комплексного исследования и ежегодно публикуются как сводные результаты, так и тематические материалы, подготовленные его ведущими экспертами.

Мониторинг охватывает все уровни образования, и, в частности, наблюдается и анализируется на основе статистической информации и результатов специальных продолжающихся обследований ситуации в сфере школьного образования.

Центральным пунктом мониторинга экономики образования остаётся вопрос оценки объёмов и потоков тех затрат, которые осуществляют все участники — государство, работодатели, домохозяйства — на образование, включая все связанные с этим дополнительные расходы. Но параллельно изучается широкий спектр актуальных проблем, прямо или косвенно связанных с экономическим развитием этой сферы деятельности, которые в самом общем виде можно назвать как положение и стратегии потребителей и производителей на рынках образовательных услуг.

Материал представляет важнейшие статистические характеристики системы общего образования, результаты обследований, проведённых в рамках шестого этапа мониторинга экономики образования, а также некоторые обобщающие субъективные оценки удовлетворённости населения состоянием системы образования, полученные в конце 2008 года².

Именно с них мы и начнём. Образование, среди семи³ предложенных для сравнения сфер жизнедеятельности, хотя и получило наиболее высокие оценки — пятёрки (но из 10-ти!), их всё же никак нельзя признать отражением серьёзных достижений. Ведь две трети опрошенных дали оценки от 1 до 5, а более высокие — лишь чуть более трети. При этом оценка отечественной системы образования россиянами по сравнению с развитыми странами за десятилетний период поменялась кардинально, и, что интересно, в лучшую сторону. Несмотря на достаточно противоречивые и часто противоположные оценки тех изменений, которые имели место в системе образования, широко представленные в научных публикациях и в прессе, более чем вдвое сократилась доля негативных оценок. Если в 1997 г. их было около половины, то сейчас — примерно пятая часть. На этом фоне почти вдвое увеличилось число уверенных в том, что наша система образования сейчас даже сильнее, чем в развитых странах мира. В молодёжной среде и у более образованной части населения мнение поменялось в положительную сторону ещё более существенно. В то же время наши сограждане не одержимы «квасным патриотизмом». Напротив, они более

Практика

2

Это обследование было проведено в рамках более широкой работы, связанной с формированием индикаторов удовлетворённости качеством образовательных услуг, реализуемой ИСИЭЗ ГУ ВШЭ по заданию Минобрнауки России. Его результаты в полном объёме будут представлены в ж. «Вопросы образования».

3

Образование, организация досуга, охрана общественного порядка, социальное обеспечение, экологическая обстановка, медицинское обслуживание, жилищно-коммунальная сфера.

чем критичны. 45 % россиян считают, что нынешняя российская система образования именно такая, какая и нужна сейчас России (а среди молодых людей таких оптимистов даже несколько больше), но почти столько же (41 %) придерживаются противоположного мнения (такая оценка чаще свойственна людям с высшим образованием).

Если же говорить непосредственно о школе, то две трети наших сограждан вполне удовлетворены её деятельностью, причём эти оценки (равно как и аналогичные показатели по детским садам) выше по сравнению с ответами, характеризующими образовательные учреждения других уровней. Почти столько же считают, что в школах учат именно тому, чему нужно (интересно, что такое же мнение распространено и при оценке содержания образования в высших учебных заведениях, техникумах, профессиональных училищах). Достаточно позитивно оцениваются подготовка к трудовой деятельности, общественной жизни, навыки здорового образа жизни, но несколько ниже — «семейное» воспитание учеников.

Качество работы общеобразовательных учреждений измерялось по десятибалльной шкале по шести параметрам. Наиболее высокую оценку по-

лучило воспитание/преподавание, далее в порядке убывания, следуют: безопасность, состояние зданий и оборудования, медицинский контроль за здоровьем обучающихся, питание. Хуже всего, с точки зрения респондентов, дело обстоит с учебными пособиями.

В целом оценки достаточно противоречивы. Это хорошо иллюстрируют ответы на вопрос относительно реализуемой образовательной политики — приближает ли она систему образования к той модели, которая нужна России, или отдаляет от неё: 42% негативных оценок против 32% позитивных. При этом если молодёжь несколько чаще проявляет более лояльное отношение (33 и 37% соответственно), то респонденты с высшим образованием настроены в этом плане более скептически (48 и 32%).

Общее образование — центральное звено системы образования России и включает в себя три ступени, соответствующие уровням образовательных программ: начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование. Общее образование в России обязательно. Это требование зафиксировано в Законе РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и в целом выполняется: в 2007 году охват населения в возрасте 7–17 лет общим образованием

в Российской Федерации практически достиг возможного максимума — 96%.

Сеть. На начало 2008/2009 учебного года в Российской Федерации насчитывалось 55,8 тыс. общеобразовательных школ, включая школы на капитальном ремонте. Большую часть из них составляют государственные и муниципальные школы, тогда как негосударственный сектор в этом сегменте системы образования охватывает всего 1% из общего числа. За последние несколько лет на уровне демографического спада ежегодно сокращается число школ. Так, по сравнению с началом 2000/2001 учебного года, их число сократилось на 13 тысяч.

Среди государственных и муниципальных школ в начале 2008/2009 учебного года функционировало 53,6 тыс. дневных школ (включая 36 находящихся на капитальном ремонте) и 1,5 тыс. вечерних (сменных).

В структуре государственных и муниципальных дневных общеобразовательных школ средние (полные) школы составляют 66%, основные — 19%, начальные — 12% и ещё 4% — учреждения для детей с особыми образовательными потребностями (это специальные (коррекционные) учреждения для учащихся и воспитанников с ограниченными

возможностями здоровья и специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с девиантным поведением).

Большая часть государственных и муниципальных дневных школ — 64% — расположена в сельской местности, это заметно меньше по сравнению с аналогичным показателем на начало 2000/2001 учебного года (68%).

В последние годы сохраняется тенденция ежегодного сокращения сети этих школ. По сравнению с началом 2000/2001 учебного года число государственных и муниципальных школ сократилось на 19 % (в сельской местности — на 24 %, что в значительной мере является проявлением реструктуризации сельской школьной сети). Число средних (полных) школ также уменьшается: только за последний учебный год сокращение составило 943 школы. Аналогичная тенденция зафиксирована и в отношении специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся и воспитанников с ограниченными возможностями здоровья: если на начало 2000/2001 учебного года их насчитывалось 1953, то в 2008/2009 году — 1870. Тот же процесс коснулся и вечерних (сменных) школ: на начало 2008/2009

Практика

учебного года их число составило 1533, сократившись по сравнению с началом 2000/2001 учебного года на 12%. Негосударственный сектор в системе общего образования в настоящее время представлен слабо. Однако вплоть до начала 2005/2006 учебного года, когда число соответствующих учебных учреждений достигло 726, его развитие всё же отличалось положительной динамикой; затем тенденция изменилась, и через три года в стране действовала всего 691 школа, из которых 37 % сконцентрированы в Москве, Петербурге и Московской области.

Одновременно, и это весьма важный момент, расширяется сеть школ повышенного уровня — гимназий и лицеев. Всего на начало 2008/2009 учебного года в стране функционировало 1407 государственных и муниципальных и 80 негосударственных гимназий и соответственно 1021 и 60 лицеев. По сравнению с началом 2000/2001 учебного года общее число гимназий и лицеев увеличилось на 30%. Вместе с тем за эти же годы сократилось на четверть число государственных и муниципальных общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов.

Учителя и ученики. В цитируемом исследовании 2008 года россиянам был задан во-

прос: *какие профессии пользуются у вас наибольшим уважением.* Оказалось: не банкир, юрист, работник торговли и даже не программист или артист, а УЧИТЕЛЬ возглавил список, собрав 52% голосов. Следующие позиции заняли врачи, квалифицированные рабочие, сельские труженики и учёные. И крайне жаль, что реальный статус учителя таков, что при глубоком уважении к этой профессии как таковой россияне (60%) всё же в нынешней ситуации не хотят видеть учителями своих детей.

На начало 2008/2009 учебного года общая численность учителей, работавших в общеобразовательных учреждениях, составила 1425,2 тыс. человек, сократившись на 19% по сравнению с началом 2000/2001 учебного года. Повышается профессиональный уровень учительского корпуса. Сейчас уже почти все учителя средних и старших классов дневных школ Рособразования и две трети — младших классов имеют высшее профессиональное образование. Несмотря на то, что были приняты, в том числе в рамках национального приоритетного проекта «Образование», определённые меры по закреплению в школах молодых специалистов (повышение заработной платы, поощрение лучших учителей и т.п.), проблема усугубляется. На 1 октября

2007 года в дневных школах Рособразования среди учителей 1–4-х классов лица пенсионного возраста составили 13%, среди учителей 5–11 (12) классов — пятую часть (в 2000 г. соответственно 8 и 13%).

Статистический портрет российского учителя существенным образом дополняют данные опросов учителей средней школы⁴. Не секрет, что низкий уровень заработной платы — самый сильный фактор неудовлетворённости преподавателей своей работой. В рамках мониторинга удалось не только замерить уровень неудовлетворённости учителей своими заработками, но и выявить его снижение с 57% в 2006 г. до 47% в 2008 г. Зарплата школьного учителя в своём учебном заведении выросла: за два года с 7,6 тыс. рублей до 12,7 тыс. рублей, что, понятно, не слишком впечатляет. Естественная реакция — поиск дополнительных заработков. В школах их имело 40% преподавателей, и они тратили на это достаточно много времени: репетиторство отнимало около 5–6 часов в неделю, преподавание в иных учебных заведениях — около 14 часов, другие формы дополнительной работы — примерно 8,5 часа. Хотя доходы от дополнительной деятельности выросли, всё же нельзя считать их принципиально важ-

ными по учительскому корпусу в целом.

Неудивительно, что в такой ситуации остаётся много учителей, которые хотели бы сменить место работы или вообще перестать работать (40% и более). Но качество спроса учителя — требования к характеру возможной работы — достаточно жёсткое. И перейти на другое рабочее место с малопривлекательными, по сравнению с работой преподавателя, характеристиками (жёсткий график работы, однообразная работа, отсутствие самостоятельности и творчества) учитель согласился бы только за заметно более высокую заработную плату. Учителя в 2008 г. определили её размер в 45 тыс. рублей (в 2006 г. их притязания были скромнее — 26 тыс. рублей). Одновременно существенно повысился тот уровень заработной платы, который мог бы привлечь внешних совместителей на постоянную работу в школу: с 21 до 32 тыс. рублей.

Контингент учащихся в школах на начало 2008/2009 учебного года составил 13824,7 тыс. чел. Из них в государственных и муниципальных школах учились 13751,5 тыс. человек (99,5 %) и в негосударственных — 73,2 тыс. человек (0,5%). По сравнению с началом 2000/2001 учебного года численность учащихся сократилась на треть.

Практика

4

Мы приводим здесь результаты опросов учителей, проведённых в рамках мониторинга экономики образования (эксперт исследования — Я.М. Рощина).

В гимназиях и лицеях учились 1590 тыс. человек. Это уже более 12 % от общей численности соответствующего контингента.

В государственных и муниципальных вечерних (сменных) школах общее образование на начало 2008/2009 учебного года получали 388,9 тыс. человек. Эта цифра, даже несмотря на 19-процентное сокращение по сравнению с началом 2000/2001 учебного года, подтверждает важность поддержки такой формы обучения молодых людей, если мы хотим добиться всеобщего полного среднего образования.

Обучение детей с ограниченными возможностями здоровья осуществляется не только в специальных (коррекционных) школах, но и в обычных общеобразовательных, причём доля таких детей достаточно высока. На начало 2008/2009 учебного года численность детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в специальных классах, организованных при школах, составляла 148,2 тыс. чел., или 41% от общей численности учащихся детей с ограниченными возможностями здоровья (на начало 2000/2001 учебного года таких детей было 45 %). По данным опроса, на который мы постоянно ссылаемся, идея совместного обучения детей с ограниченными

возможностями здоровья (физического) и здоровых ребят получила поддержку только у трети россиян, тогда как 57% её не разделяют.

Несмотря на то, что обеспечение прав граждан на получение среднего полного общего образования в школах — одна из важнейших задач органов управления образованием, процент получения среднего (полного) общего образования в школах ещё недостаточно высок. На начало 2008/2009 учебного года 63 % выпускников девятых классов государственных и муниципальных дневных школ (без учёта детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья и девиантным поведением) продолжили обучение в 10-х классах государственных и муниципальных дневных школ (на начало 2000/2001 учебного года — 67%). При этом в десятые классы сельских школ было принято 57 % учащихся, окончивших основную школу (65%), в десятые классы городских школ — 65% (68 %).

За последние годы в государственных и муниципальных дневных школах снизилась наполняемость старших классов: 5–9-х классов до 18 человек (против соответствующего показателя 2000/2001 учебного года — 21 человек), 10–11-х (12-х) классов — до 17 человек (21 человек), в началь-

ной школе — все последние годы она составляла 18 человек. В негосударственных школах аналогичные показатели почти вдвое ниже (10 человек), что свидетельствует о возможности практически «индивидуального» обучения ребят.

Наметилась положительная тенденция сокращения численности учащихся, занимавшихся в две-три смены в государственных и муниципальных школах. Если на начало 2000/2001 учебного года почти каждый пятый ученик учился в две-три смены, то на начало 2008/2009 учебного года в таком режиме занимались 13 % ребят.

В последние годы общая численность учителей снижается, но более медленными темпами, чем численность учащихся: в результате в 5–11-х (12-х) классах на одного учителя сейчас приходится 13 учеников (против 17 в 2000 г.), в начальной школе этот показатель сохраняется практически на одном уровне — 17–18 человек.

Реализация мероприятий Приоритетного национального проекта «Образование» обеспечила доступ школьников и учителей на всей территории страны к современным информационным образовательным ресурсам. На начало 2007/2008 учебного года в государственных и муниципальных днев-

ных школах насчитывалось 675 тыс. персональных компьютеров, из которых более трети приобретены за последние два года. Из общего числа компьютеров 43 % были подключены к Интернету (в сельских школах — 37%, в городских — 46 %). В учебных целях использовались в городских школах в среднем 75% компьютеров, а в сельских школах — 83%. Девять из десяти школ имеют доступ в Интернет.

Знаменателен и тот факт, что всё больше и больше учителей используют компьютер в своей работе: с 31% в 2006 г. до 45% в 2008 г. увеличилась доля учителей, которые (по их самооценке) хорошо владели навыками работы со стандартными офисными программами. Понятно, что степень владения специальными программами существенно ниже, но и здесь наблюдается определённый прогресс (соответственно 7,8 и 12,2%). Частота использования ИКТ тоже возросла. Если в 2006 г. не реже одного-двух раз в неделю пользовались компьютером 49,9% учителей школ, то в 2008 г. — 67,6% учителей школ. Компьютер становится естественным атрибутом занятий не только в школе, но и дома. По данным мониторинга экономики образования, в 2008 г. 84% семей школьников имели компьютер.

Практика

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика**5**

Такое право предоставлено Законом РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (ст. 45).

Компьютеризация, безусловно, важная тема, и успехи здесь очевидны. Но нельзя забывать и о более приземлённых, но не менее актуальных вещах, например о том, что в аварийном состоянии находилось 1122 государственные и муниципальные дневные школы (2%). На первый взгляд, показатель невысокий, но следует помнить, что в этих школах ежедневно обучалось 251 тыс. детей. Другой пример — почти треть государственных и муниципальных дневных школ, в которых обучалось почти 5 млн. детей (более трети!!!), требовали капитального ремонта. Среди городских школ 32% требовали капитального ремонта и 1 % находились в аварийном состоянии, а среди сельских, соответственно, 28 и 2%. Треть школ не имеет всех видов благоустройства, 22% школ не имеют водопровода (в городе таких школ — 2%, в селе — 32%), 18% — центрального отопления (в городе — 2%, в селе — 25%), 14% школ не имеют столовых и буфетов (в городе — около 3%, в селе — около 20%). Почти три четверти школьников (в городе — 70%, в селе — 79%) обеспечены горячим питанием.

Несмотря на то, что обеспеченность государственных и муниципальных дневных школ спортивными сооружениями год от года растёт, всё

же четверть из них всё ещё не имеют физкультурного зала, и большинство таких учреждений расположено в сельской местности.

Компьютеры компьютерами, но и Книга не должна и не может исчезнуть из Школы. Однако происходит обратное. Если на начало 2001/2002 учебного года библиотеку имели 97% государственных и муниципальных дневных школ, то на начало 2007/2008 учебного года — 95%, причём снижение происходит за счёт сельских школ. За этот же период число сельских школ, имеющих библиотеку, снизилось с 97 до 93%. Количество городских школ, имеющих библиотеку, наоборот, возросло с 98 до 99%.

Деньги решают...

Финансирование школ осуществляется за счёт различных источников, но, понятно, основной канал — средства бюджета. Поскольку сейчас негосударственный сектор общего образования развит слабо, рассмотрим ситуацию, которая складывается в государственных и муниципальных дневных школах; здесь бюджетные средства составляли в 2007 году 97%. Внебюджетные источники примерно на треть формировались за счёт реализации платных дополнительных образовательных услуг⁵. Следует

отметить, что активность образовательных учреждений в этом плане возросла. Число учреждений, включившихся в эту работу, увеличилось с 4322 в 2000/2001 учебном году до 4833 в 2007/2008 учебном году. Их удельный вес в общем числе школ вырос за этот же период с 7 до 9 %. Численность учащихся, пользующихся платными дополнительными образовательными услугами, увеличилась с 726 тыс. до 796 тыс. чел. и составила в 2007/2008 учебном году 6% от общей численности учащихся государственных и муниципальных дневных школ (в 2000/2001 учебном году — 4%).

Статистические характеристики существенно дополняют результаты мониторинга экономики образования, свидетельствуя о том, что за последние годы среднее образование стало обходиться россиянам довольно дорого, хотя и сейчас доля учащихся на полностью бесплатной основе среди школьников составляет примерно три четверти. В московских школах в 2006–2008 гг. оплата выросла в полтора раза: с 90 до 140 тыс. руб., а вне столицы и уровень и динамика этих показателей существенно ниже (показатели составили, соответственно, 32,1 и 38,4 тыс. руб.).

Расчёты, выполненные на основании опросов домохо-

зяйств⁶, показывают, что в 2006/2007 учебном году подготовка ребёнка к школе обошлась семьям в 3,81 млрд. руб., собственно обучение (включая различные сопутствующие расходы) — в 94,26 млрд. руб. (из них на дополнительное образование — 15,52 млрд. руб.). На семьи легли и расходы, связанные с переходом детей на более высокие ступени образования: в учреждения СПО — 1,21 млрд. руб., а на поступление в высшие учебные заведения — 9,21 млрд. руб. Многие ученики оплачивают какие-либо дополнительные образовательные услуги, предоставляемые их школами (работа на компьютере, ксерокопирование, группы продлённого дня, кружки и секции и т.д.). В школе этот показатель достаточно высок по сравнению с другими уровнями образования, отмечен его заметный рост и существенный отрыв столицы от регионов: Москва — 23,1 тыс. руб. (2008 г.), и 9,6 тыс. руб. (2006 г.); регионы, соответственно, 4,7 и 2,1 тыс. руб.

Более четверти учащихся школ (28,4% в 2006 г. и 28,3% в 2008 г.) пользуются частными образовательными услугами — занимаются с репетиторами. Семья школьника, занимающегося с репетитором, несёт существенные расходы на эти занятия. Самые дорогие — с репетитором из вуза,

Практика

6

Расчёты выполнены экспертами мониторинга экономики образования — Е.Б. Галицким и М.Б. Левиным.

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

куда собирается поступать ребёнок (в регионах 3 тыс. руб. в 2006-м и 5,1 тыс. руб. — в 2008-м, в Москве 7 тыс. руб. в 2006-м и 9,3 руб. в 2008 г.). Занятия по подготовке в вуз с другим преподавателем ценятся меньше (от 1,5 до 2,2 тыс. руб. в 2006–2008 г. в регионах, от 4,8 до 8,5 тыс. руб. в Москве). Стоимость занятий для того, чтобы подтянуться по предмету или для сдачи экзамена в школе, не превышала в 2006–2008 г. 4,1 тыс. руб. в месяц в Москве и 1,8 тыс. руб. в регионах. Выросла стоимость занятий по подготовке к поступлению в училище, техникум (с 0,2 до 1,1 тыс. руб. в регионах, с 1,8

до 4,3 тыс. руб. в 2007 г. в Москве); для углублённого изучения предмета (с 1,4 до 2,2 тыс. руб. в регионах, в Москве с 3 тыс. руб. до 6 тыс. руб.); для общего развития (с 0,9 до 12,5 тыс. руб. в регионах, с 2,8 до 4 тыс. руб. в Москве в 2007 г.).

За два года выросли дополнительные расходы семей, связанные с образованием (спонсорские взносы, охрана, питание, подарки преподавателям, ремонт, покупка техники и т.д.). В среднем такие расходы на одного школьника составляли в регионах 1,8 тыс. руб. в 2006 г. и 3,1 тыс. руб. в 2008 г., в Москве — соответственно 3,3 тыс. руб. и 9 тыс. руб.