



# ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА, НАУКА, БРАЗОВАНИЕ

В разделе публикуются статьи о месте и роли культуры, науки и образования в мире и обществе; о взаимном влиянии теории и жизненной практики в истории человечества; о ценностных основаниях науки и образования, сущностных смыслах исследовательской деятельности.

В статье рассматривается понятие творчества как имманентной характеристики человека, поднимается вопрос о необходимости осознанного управления как самим процессом творческой деятельности, так и её результатами. Продукты творчества личности или коллектива, будучи включёнными в общественную жизнь, которым предоставлена правовая охрана, переходят в категорию объектов интеллектуальной собственности, становясь основными активами, главными ресурсами развития экономики страны. Авторы выдвигают тезис, что интеллектуальная собствен-

П  
р  
о  
б  
л  
е  
м  
ы  
о  
б  
р  
а  
з  
о  
в  
а  
н  
и  
я

## Социальная система интеллектуальной собственности и управление

**Вилинов Александр Михайлович,**

доктор социологических наук, профессор, первый проректор РГИИС, заведующий кафедрой социологии управления интеллектуальной собственностью

**Вилинова Римма Николаевна,**

кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии инноватики и гуманитарных дисциплин

*«Бог — творец всего и, создав человека по образу и подобию своему, хочет, чтобы человек был существом творческим»*

*Стефан Цвейг*

*«Звёздные часы человечества: исторические миниатюры»*

*«Америго» стр. 381*

История социологии наглядно демонстрирует, что она формировалась как междисциплинарная наука, базирующаяся на данных биологии, психологии, этики, философии, истории и экономики. Один из представителей российской социологии М.А. Бакунин (1814–1876) писал, что социология — вся



**ность, охватывающая различные отрасли знаний, нуждается в самостоятельном аппарате исследования. В статье приводятся некоторые результаты социологических исследований в сфере управления интеллектуальной собственностью.**

*Человек не только часть природы и социального мира, но и творец, обладающий свободой воли, которая проявляется в его целесообразной социальной деятельности. Он стремится изменить общество согласно своему нравственному идеалу. Этим фактором определяется важность этической позиции личности, которая имманентно присуща социальному типу личности.*

8

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ  
РАБОТА ШКОЛЬНИКОВ / 1'2009

наука о человечестве и мире, включая антропологию, психологию, логику, мораль, социальную экономику, политику, эстетику, теологию с метафизикой. Такое широкое толкование социологии базировалось на том, что общество подчиняется двум видам законов: свойственных всей природе и присущих исключительно социальному миру. Почти аналогичная позиция высказывается в работе другого русского исследователя — социолога А.И. Стронина (1826–1889). В книге «Политика как наука» он выделил три общих закона функционирования общества: общий биологический закон; общий социологический закон; общий политический закон.

Человек не только часть природы и социального мира, но и творец, обладающий свободой воли, которая проявляется в его целесообразной социальной деятельности. Он стремится изменить общество согласно своему нравственному идеалу. Этим фактором определяется важность этической позиции личности, которая имманентно присуща социальному типу личности.

Каждый раз, когда в науке происходит основательная ломка понятий и логических принципов, встаёт вопрос об их связи с эмпирическими данными. Эта взаимосвязь имеет особое значение для социальных наук, изучающих мобильные социальные системы, процессы, явления и т. д.

Социальная реальность создаётся в процессе воздействий субъектов, является результатом их сознания и жизнедеятельности в определённом ограниченном территориальном и временном (историческом) пространстве. Она обладает и субъективными и объективными показателями. Объективную сторону необходимо исследовать, изучать, а субъективную — совершенствовать, воздействуя на неё, управляя ею. Вероятно, именно об этом думал О. Конт, желая видеть социологию позитивной наукой, способной не только предвидеть, но и изменять мир к лучшему.

Творчество, несомненно, с самого начала становления человека является имманентной его характеристикой. Понятия «нетворческая деятельность», «нетворческий труд», «нетворческое мышление» в философском смысле беспредметны, хотя можно говорить о нетворческом отношении к деятельности и общению. Однако длительное время творчество проявлялось спонтанно, без осознанного управления этим процессом со стороны общества, если не считать системы воспитания смекалки, умения принятия решений в условиях дефицита информации, загадывания и отгадывания загадок, характерные для развития всех народов. Первую попытку государственного управления процессами технического творчества, вероятно, предпринял сиракузский тиран Дионисий Старший в 399 году до н.э. В этом году, году смерти Сократа, он организовал специализированные изобретательские группы путём объединения наиболее оригинальных умельцев различных специальностей не только из Сиракуз, но

также из разных культурных центров Италии, Греции, Карфагена. Группы создали множество изобретений, прославились изготовлением эффективных и оригинальных катапулт, гастрарфетов и больших триер. Эффект группового технического творчества со временем был забыт, распространение идей мистификации творческого процесса привело к отрицанию самой возможности планирования и общественного заказа на создание конкретных изобретений. Только изобретательская деятельность Т.А. Эдисона убедительно показала ошибочность таких взглядов.

В настоящее время никого не удивляет, что творческая деятельность во всех областях планируется и управляется на всех этапах. Тем не менее, проблема рационального управления творчеством, а особенно его результатами, отнюдь не решается методами управления чисто репродуктивной деятельностью. Рациональность как соблюдение комплекса правил логичности, обоснованности, критичности и организованности оказывается явно недостаточной для управления результатами творческой деятельности.

Можно утверждать, что существует всего два основных направления общественного творчества:

- а) ориентированное на изменение существующих правил и норм;
- б) ориентированное на изменение ценностей.

В обоих случаях оно может осуществляться бессистемно, наподобие поиска на ощупь в темноте, с учётом использования упорядоченного опыта репродуктивной части деятельности и методически с применением эврилогических регулятивов для управления как репродуктивной, так и продуктивной частями процесса решения проблемной задачи.

Как, когда и почему появилось понятие «управление»? Разумеется, для этого, прежде всего, была необходима объективная основа. Но если сказать, что оно возникло только потому, что наш мир — это мир нарастающей энтропии, то значит сказать не всё. Первобытный человек в течение тысячелетий скорее способствовал, нежели противостоял её нарастанию, не видя ни в том, ни в другом проблемы и уж конечно не нуждаясь в понятии, описывающем особый вид деятельности по сохранению или повышению организованности материи. Эта объективная основа представляла лишь возможность появления нового понятия, но сделать его необходимым и превратить возможность в действительность могла только человеческая деятельность.

Управление результатами творческой деятельности представляет собой сложный интегральный процесс, включающий не только обычные структурные элементы управления (целеполагание, прогнозирование, планирование, организацию, стимулирование, контроль, регулирование, учёт), но и требование, чтобы к каждому из этих структурных элементов был осуществлён

*Можно утверждать, что существует всего два основных направления общественного творчества:*

- а) ориентированное на изменение существующих правил и норм;*
- б) ориентированное на изменение ценностей.*

*В обоих случаях оно может осуществляться бессистемно, наподобие поиска на ощупь в темноте, с учётом использования упорядоченного опыта репродуктивной части деятельности и методически с применением эврилогических регулятивов для управления как репродуктивной, так и продуктивной частями процесса решения проблемной задачи.*



*Характерная особенность человека есть творение им смысла жизни, жизнетворчество. Жизнетворчество является неизбежным атрибутом деятельности и общения человека, в значительной мере обусловленное выбором адекватных методологических регуляторов творчества, обеспечивающих существование человека и развитие его потенций. Именно с этой точки зрения необходимо рассматривать взаимосвязь социального управления и результатов творчества.*

творческий подход, целеустремлённо изменяющий не только объект творчества и хронотопику протекания процесса, но и субъект творчества, его интеллектуальные, эмоциональные, мнестические, перцептивные, сообразительные и волевые потенции.

Характерная особенность человека есть творение им смысла жизни, жизнетворчество. Жизнетворчество является неизбежным атрибутом деятельности и общения человека, в значительной мере обусловленное выбором адекватных методологических регуляторов творчества, обеспечивающих существование человека и развитие его потенций.

Именно с этой точки зрения необходимо рассматривать взаимосвязь социального управления и результатов творчества.

Становление управления интеллектуальной собственностью происходит на государственном уровне и в сфере частного бизнеса. Путём управления интеллектуальной собственностью государственные организации пытаются получить прямые доходы от вложений в интеллектуальную собственность.

Если недавно речь шла о междисциплинарном характере проблем интеллектуальной собственности, то сегодня вполне очевидна тенденция становления системы интеллектуальной собственности, имеющей самостоятельное научно-практическое значение. Интеллектуальная собственность, охватывающая различные отрасли знания: от философских до правовых и экономических, — нуждается в самостоятельном аппарате исследования, применение которого помогло бы ответить на те вопросы и разрешить те проблемы в сфере интеллектуальной собственности, которые не удаётся разрешить методами других научных направлений. Мы наблюдаем не организованное пока в научный аппарат применение математических методов в оценке объектов интеллектуальной собственности, применение методов социологии при исследовании правовых проблем интеллектуальной собственности, применение методов философии при исследовании сущности понятий, связанных с нематериальными объектами, творчеством.

Социальная значимость для собственности является определяющей. Именно социальная значимость объекта материальной собственности оказывает решающее влияние на формирование его стоимости. При этом прецедент имеет решающее значение.

Несколько иная картина складывается с нематериальными объектами собственности — с интеллектуальной собственностью. Прежде всего, она возникает не как материальный объект, а как продукт творчества личности, и на этом этапе не имеет социальной значимости. Продукт творчества личности или коллектива, будучи включённым в общественную жизнь, становится достоянием социума и приобретает социальную значимость, а с ним и стоимость.

Существует ли принципиальная разница между материальными и нематериальными объектами? Наиболее очевидная разница заключена в стоимости. Так стоимость картины великого художника не складывается из стоимости кистей, холста, красок и вложенного труда. Это происходит именно потому, что в конечном продукте велика составляющая творчества. Другими словами социальная значимость такого объекта велика. Более того, первоосновой большинства материальных объектов является идея. Особенно это ярко выражено в случае изобретений. Таким образом, можно без преувеличения утверждать, что нематериальные объекты являются прародителями материальных.

В то же время сближение категорий интеллектуальной собственности и инноваций не приводит к объединению социальных институтов. Если социальный институт в сфере интеллектуальной собственности имеет выраженные границы и включает в себя людей и коллективы, создающие, использующие и другие объекты интеллектуальной собственности, то социальный институт инноваций шире и имеет расплывчатые границы. Это приводит к тому, что социальные процессы в сфере создания и использования интеллектуальной собственности не идентичны социальным процессам в инновационной сфере. Следствием этого являются разные методологические подходы к исследованию этих проблем.

Таким образом, наблюдается динамика становления системы интеллектуальной собственности, связанная с трансформацией общественных, экономических, международных и др. отношений на современном этапе. Какой же вид приобретает эта система? Она теряет чёткие контуры правовой системы за счёт активного вмешательства экономической составляющей. Она требовательна к смежным отраслям знания: к философским, социальным, естественно-научным отраслям и носит всё более явный междисциплинарный характер. И, наконец, она предъявляет новые требования к людям, связана с формированием инновационной культуры, широко использует информатизацию, ставя в привилегированное положение тех, кто ближе по образованию, знаниям и роду деятельности к достижениям информатизации. Можно сказать, что она формируется как социальный институт, обладая всеми его признаками. Происходит структурирование и глубинная интеграция процессов в сфере интеллектуальной собственности. С другой стороны, общество утверждает и закрепляет конкретные виды социального взаимодействия в важнейшей сфере своей жизнедеятельности. Складываются и совершенствуются институциональные связи в области интеллектуальной собственности.

В заключение хотелось бы привести некоторые результаты социологических исследований в сфере управления интеллекту-

*Интеллектуальная собственность, охватывающая различные отрасли знания: от философских до правовых и экономических, нуждается в самостоятельном аппарате исследования, применение которого помогло бы ответить на те вопросы и разрешить те проблемы в сфере интеллектуальной собственности, которые не удаётся разрешить методами других научных направлений.*

*Продукт творчества личности или коллектива, будучи включённым в общественную жизнь, становится достоянием социума и приобретает социальную значимость, а с ним и стоимость.*



альной собственностью (по результатам опроса 2000 патенто-обладателей в период с 2005 по 2008г.).

1. Влияния различных факторов на формирование изобретателей.

	<b>Субъекты влияния</b>	<b>Степень влияния (в баллах)</b>	<b>МЕСТО</b>
	Семья	9	III
	Школа	5	VI
	Вуз	12	II
	Производство	7	V
	Газеты, журналы, радио, телевидение	8	IV
	Кино, театр, литература	7	V
	Жизненный опыт в целом	17	I
	Иное	1	VII

*Если социальный институт в сфере интеллектуальной собственности имеет выраженные границы и включает в себя людей и коллективы, создающие, использующие и другие объекты интеллектуальной собственности, то социальный институт инноваций шире и имеет расплывчатые границы.*

2. Влияние литературы и искусства на формирование уважительного отношения к носителям нового, инновационной культуры в целом респонденты оценивают как незначительное. Около 50% респондентов считают, что его нет совсем, около 30% признают его наличие, но положительное влияние отмечено лишь 10% респондентов. При этом почти все (90%) респонденты считают, что такое влияние должно быть высоким.

3. На вопрос о том, как родилась идея изобретения, респонденты ответили следующим образом:

Долго обдумывал идею	46%
Идея родилась как озарение	13%
Идея-результат НИОКР	33%
Желание быть полезным	4%
Моральное удовлетворение	4%

4. Исследования в области авторского права показали, что книг респонденты за год покупают в среднем 16,6 штуки, из которых около 31% составляют художественные, около 56% составляет учебно-научная литература и около 13% — иное. Значительное преобладание учебно-научной литературы над прочими изданиями объясняется возрастом респондентов. Большинство из них — студенты или молодые специалисты, активно покупающие именно учебно-научные издания.

Установлена явная тенденция роста динамики покупки магнитных дисков по сравнению с книгами. Респондентам задава-



лись вопросы: *Сколько (примерно) у Вас дома книг? и Сколько (примерно) у Вас дома дисков?*

Исследование показало, что респонденты имеют дома всего около 200 магнитных дисков с различным содержанием (фильмы, музыка, программное обеспечение и др.) и около 900 книг. При этом 61% респондентов считают, что дисков они имеют мало и хотели бы иметь больше. 39% респондентов считают, что дисков они имеют много. 72% респондентов считают, что книг они имеют много и не склонны активно пополнять личную библиотеку. 18% респондентов считают, что книг у них мало, однако только четверть из них собираются покупать книги с целью пополнения домашней библиотеки.

Количество книг в домашней библиотеке, полученных путём копирования, составляет менее 1%. Из них около 93% изготовлены владельцами лично.

Несколько чаще респонденты копируют магнитные диски. Это касается фильмов, музыки и программного обеспечения. 68% респондентов делают это для личного пользования, 14% — для друзей и знакомых, 7% респондентов уклонились от ответа.

Количество магнитных дисков с информацией в домашней коллекции, полученных путём копирования, составляет около 4%. Из них около 81% изготовлены респондентами лично.

Очевидно, что возможности копирования магнитных дисков значительно шире, чем книг.

Менее 7% респондентов ответили, что сознают факт нарушения прав авторов и иных лиц, осуществляя копирования объектов интеллектуальной собственности. Из оставшихся 93% более половины (62%) вообще не знали об этом.

5. Социологическое исследование проблемы образования в области интеллектуальной собственности было направлено на изучение уровня образования населения в области понятий об интеллектуальной собственности, об объектах авторского права, о контрафактной продукции. Исследование проводилось методом анкетного опроса среди граждан, находящихся в Москве. Продолжительность исследования — 1 месяц, число опрошенных респондентов — около 500.

Получены следующие результаты:

- 63% респондентов сталкивались с понятием «интеллектуальная собственность»;
- 21% респондентов не сталкивался с понятием «интеллектуальная собственность»;
- 16% респондентов затруднились ответить на этот вопрос;
- правильно понимают, что такое «интеллектуальная собственность» только 8% респондентов (было предложено дать определение понятию «интеллектуальная собственность»; правильным считался ответ, содержащий определение хотя бы близкое по сути к правильному).



На вопрос: «Могли бы Вы, на Ваш взгляд, точно утверждать, что Вы имеете представление об авторском праве?» респонденты ответили следующим образом:

- «да» – 9%;
- «нет» – 18%;
- «не совсем» – 41%;
- «в какой-то мере» – 21%;
- «затрудняюсь ответить» – 10%.

Ответы на вопрос о том, какую продукцию респонденты предпочитают приобретать – пиратскую или лицензионную, – распределились примерно одинаково. Однако около 34% респондентов ответили, что знают о том, что, приобретая контрафактную продукцию, они нарушают чьи-то права, и 22% признали, что знают о частичном нарушении чьих-то прав.

Интересен тот факт, что на вопрос: «Как Вы считаете: если бы лицензионная продукция стала бы стоить не намного дороже контрафактной, стали бы её покупать больше?» ответы «да» и «нет» распределились почти одинаково:

- «да» – 46%;
- «нет» – 42%;
- «затрудняюсь ответить» – 12%.

Это позволяет предположить, что цена не является решающим фактором, хотя имеет определяющее значение.

Респонденты, отзываясь о качестве контрафактной и легальной продукции, не отдают существенного предпочтения качеству последней. Так, 71% респондентов ответили, что не обращают на это внимание.

Показательно, что подавляющее большинство респондентов (73%) считают, что с «пиратством» надо бороться на государственном уровне, и только 16% считают, что благосостояние населения недостаточно высоко для того, чтобы приобретать только легальную продукцию. 11% респондентов ответили, что им всё равно. Это ещё раз косвенно подтверждает вывод, приведённый двумя абзацами выше.

Результаты такого же исследования, проведённого на базе фокус-группы (специалисты и учащиеся в области интеллектуальной собственности), существенно отличаются от генеральной совокупности. Численность фокус-группы 320 человек. Исследования показали, что наличие у респондентов знаний об основах правовой охраны интеллектуальной собственности, изменяют правосознание и отношение к проблеме контрафакции. Такая разница с генеральной совокупностью составляет примерно 1/3 и является весьма значимой.

6. Мнение опрошенных о том, в какой степени важно, чтобы в России для каждого гражданина были гарантированы права и свободы.



*Свобода художественного и научного творчества:*

- «очень важно» – 39,1%;
- «важно, но во вторую очередь» – 46,7%;
- «не важно» – 9,1%;
- «затруднились ответить» – 5,1%.

Для сравнения приведём некоторые данные по другим правам и свободам (в %):

<b>Права и свободы</b>	<i>Очень важно</i>	<i>Важно, но во вторую очередь</i>	<i>Не важно</i>	<i>Затруднились ответить</i>
Свобода слова	<b>68,0</b>	<b>24,7</b>	<b>5,4</b>	<b>1,9</b>
На образование	<b>88,9</b>	<b>9,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,0</b>
Свобода художественного и научного творчества	<b>39,1</b>	<b>46,7</b>	<b>9,1</b>	<b>5,1</b>
На получение и передачу информации	<b>48,3</b>	<b>37,2</b>	<b>9,5</b>	<b>5,1</b>
На доступ к культурным ценностям	<b>41,3</b>	<b>43,9</b>	<b>9,2</b>	<b>5,6</b>
На частную собственность	<b>76,1</b>	<b>18,1</b>	<b>3,8</b>	<b>2,0</b>

Вот лишь незначительный срез социальных проблем в сфере управления интеллектуальной собственностью, которые необходимо решать в ближайшем будущем. 