



КЛАССНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: ЭКСПЕРИМЕНТ КОСТРОМЫ

Е. КУЦЕНКО

В последних числах марта в Костроме прошла конференция «Классный руководитель в реальности современной общеобразовательной школы», на которой оценивались результаты эксперимента по мониторингу деятельности классного руководителя. Педагоги — ученые и практики из многих районов области обсуждали итоги работы, длившейся без малого три года, чтобы предложить плоды своих разработок коллегам.

Чтобы защитить классного руководителя

Идея мониторинга возникла в тот период, когда за классное руководство стали доплачивать пресловутую тысячу рублей. Если и до этого обязанности классного руководителя были безразмерными, то уж за такие «несметные» деньги с него стали спрашивать вообще за всё и ещё сверх того. Разумеется, это «всё» нужно было отразить в отчётности.

Для того чтобы очертить реальный круг обязанностей классного руководителя и разработать предельно лаконичную форму планов и отчётов о воспитательной работе, был создан временный научно-исследовательский коллектив, включивший в себя преподавателей Костромского университета, методистов института повышения квалификации, заместителей директоров по воспитательной работе нескольких школ. За основу взяли схему деятельности педагога в загородном детском лагере — их организацией Кострома славится ещё со времён А. Лутошкина.

За время, проведённое в поиске, эта схема апробировалась в школах, в зависимости от результатов в неё вносили изменения, эволюционировал и сам механизм мониторинга. С завучами по воспитательной работе разработчики проводили семинары — для методической поддержки и по итогам очередного этапа работы.

Приступив к масштабному эксперименту, костромской Департамент образования и науки привлёк школы девятнадцати муниципальных районов. Но уже через год разработчики настояли на том, чтобы провести «Юрьев день»: работу по мониторингу должны были продолжить только желающие — те, кто убедился в преимуществах подобной оценки своей работы. Из девятнадцати районов остались двенадцать.

Параллельно с официальными экспериментальными площадками в области появились «партизаны» — школы, ис-

31

Управление
и проектирование
[35 — 70]





КОНЦЕПЦИИ И СИСТЕМЫ

пользующие экспериментальные разработки самостоятельно, не участвуя в регулярных встречах с учёными и коллегами, то есть без контроля, но и без методической поддержки. Можно сказать, за экспериментальную схему мониторинга педагоги области проголосовали «ногами».

Что и как оценивать

Если говорить очень коротко, концепция авторов состоит в том, что воспитательная работа содержит инвариантную и вариативную части. Первая обязательна для любого классного руководителя. Он должен обеспечивать сохранение жизни и здоровья детей, позитивных межличностных отношений в классе, поддерживать образовательную деятельность, воспитывать у ребят патристическую и гражданскую позицию. Так выглядит минимум.

Всё, что классный руководитель делает в области воспитания сверх этого, разработчики считают вариативной частью. Это авторская программа, составляемая педагогом по своему усмотрению и в соответствии с особенностями класса и собственными интересами и возможностями. Театр, походы, рукоделие, краеведение — наполнение вариативной части может быть любым. Или его может не быть вовсе — если классный руководитель не пылает энтузиазмом и не готов проводить со своим классом больше времени, чем положено. Тогда ему хотя бы не придётся врать, составляя план воспитательной работы. Он имеет право заявить, что выбирает лишь инвариантную часть.

Ещё одна составляющая вариативной части — профилактика. Её содержание тоже нельзя запланировать заранее и для всех. То есть можно, конечно, зачастую так и делается. Но в результате получается кампанейщина: в первой четверти всей школой боремся с курением, во второй — с опозданиями, хотя эти проблемы характерны далеко не для всех классов. В костромском эксперименте ни одно мероприятие профилактического характера не планируется без предварительного анализа реальных проблем. И при мониторинге работы классного руководителя завуч смотрит в первую очередь не на то, сколько мероприятий проведено, а оценивает, насколько чётко и диагностично поставлены профилактические задачи, насколько они соответствуют выявленным проблемам и особенностям детей.

Ещё одна важная и принципиальная характеристика экспериментальной схемы заключается в том, что оценивается работа педагога не по эффекту, а по процессу. Совершенно очевидно, что внешние показатели лицейского класса будут заведомо выше, чем в классе, где собраны дети из социально неблагополучной среды, каким бы ни был его классный руководитель. Работая с трудным классом, такой воспитатель затрачивает массу усилий, но адекватной оценки своего труда не получит никогда, если только не брать за основу качество самого процесса воспитательной работы. Если классный руководитель отчётливо формулирует проблемы и особенности ребят своего класса по всем направлениям, намечает адекватные задачи и конкретные формы работы по выявленным проблемам, привлекает все доступные ресурсы (родителей, коллег, социальных партнеров), то он получает самую высокую оценку своей деятельности.

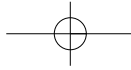
Алгоритм планирования

Направления работы и критерии сведены в таблицу, которая задаёт форму, позволяет удерживать чёткую структуру.

[15 — 20]

Методология
воспитания

32



Е . К У Ц Е Н К О
К Л А С С Н Ы Й Р У К О В О Д И Т Е Л Ь :
Э К С П Е Р И М Е Н Т К О С Т Р О М Ы



Например, приступая к планированию воспитательной работы в сфере межличностных отношений, классный руководитель должен начать с социально-психологической характеристики класса. На первом этапе он учитывает возрастные особенности своих ребят, особенности социальной среды в микрорайоне, специфику отношений именно в этом классе, не забывая об истории развития отношений за всё время существования этого сообщества, о стилях работы прежних классных руководителей. Он анализирует существующую структуру отношений: кто ходит в лидерах и аутсайдерах, на какие микрогруппы разделяется класс и по каким основаниям ребята объединяются. Для выстраивания всей дальнейшей работы очень важно диагностировать межличностные проблемы: столкновения между группами, противостояние между лидерами, давление на аутсайдеров, уровень дисциплины. Этот этап требует вдумчивой, кропотливой аналитической работы. Но, согласитесь, лишь на её основе классный руководитель может планировать конкретную, осмысленную, адресную воспитательную работу.

Теперь, понимая насущные проблемы и реальную картину межличностных взаимоотношений в классе, педагог формулирует «конкретные и измеримые задачи воспитательной работы, исходящие из ситуации в классе» — как ему предлагают в следующей строке таблицы. И только определив задачи и правила работы, соответствующие специфике именно этих детей, классный руководитель планирует классные часы и мероприятия, «формы и содержание которых адекватны поставленным задачам» — вновь напоминает последняя строка таблицы.

Такая же последовательность шагов поможет спланировать работу и по остальным направлениям.

Мониторинг предусматривает регулярное отслеживание деятельности классного руководителя по этому же алгоритму и по этим же критериям, настойчиво возвращая педагогов школы к мысли о том, что ценить воспитательную деятельность нужно не по количественным характеристикам, а по уровню содержательности и осмысленности.

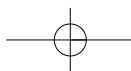
«За» и «против»

У этой методики, как и у всякой другой, есть свои преимущества и недостатки. Самая большая опасность, по мнению некоторых экспертов, приехавших на конференцию, таится в самой форме таблицы-матрицы. Конечно, такое живое дело, как воспитание невозможно втиснуть в графы и клеточки на нескольких страницах. Конечно, в гуманитарной сфере мониторинг предпочтительнее проводить в форме экспертизы с привлечением компетентных независимых специалистов. Но реально ли это для десятков и сотен небольших школ? А отчёта с них требуют регулярно. Так пусть это будут хотя бы осмысленные отчёты.

В перспективе может наметиться ещё одна проблема. Как известно, любая таблица вызывает у чиновника рефлекторное желание пересчитать все в цифры и проценты. По слухам, так произошло в Ленинградской области, где решили использовать костромскую схему самостоятельно. Узнав об этом, разработчики только развели руками (в том смысле, что за убийство старухи-процентщицы изобретатель топора ответственности не несёт). При этом признали, что и в экспериментальных школах педагоги в той или иной степени адаптируют матрицу. Авторам идеи это не всегда нравится, но они не вмешиваются, если в результате не искажается суть мониторинга.

33

Управление
и проектирование
[35 — 70]





КОНЦЕПЦИИ И СИСТЕМЫ

О преимуществах новой формы планирования и отчётности на конференции говорили педагоги, приехавшие из районов Костромской области.

Октябрина Смирнова, директор Вохтомской школы Парфеньевского района: «Когда формулируешь свои мысли и записываешь их, легче осознать свою деятельность. Когда школа вошла в эксперимент, мы стали активнее искать социальных партнеров и нашли! И ещё: чётко структурированный отчёт о воспитательной работе бывает очень полезен при подготовке к конкурсам».

Галина Мосина, заместитель директора по воспитательной работе школы №9 городского округа Буй: «Несколько лет назад школа писала заявку на грант, все документы собрали, а что такое мониторинг, нигде найти не могли, открыли одну книжку, другую — ничего не понятно, лоскутное одеяло какое-то. Зато теперь всё понятно. Для работы очень удобна чёткая структура и возможность манёвра. Всего в матрице около сорока форм, но каждый классный руководитель может выбрать приемлемые для себя. В то же время в таблице сразу видно объективную картину. Например, если количество бесед превышает все остальные формы, вместе взятые, педагог самостоятельно спохватывается: «Вот теперь я сама увидела!» — и старается переходить от статичных форм работы к динамичным».

Елена Чеснокова, заместитель директора по воспитательной работе Ильинской школы Кологривского района: «Пришлось учиться ставить цели. А значит, и делать педагогический прогноз. Мониторинг вынуждает задуматься о своих результатах, о структуре работы».

Впрочем, педагоги-практики не ограничились лишь оценкой мониторинга. Конференция продемонстрировала, как осмысленная целенаправленная работа пробуждает интерес и активность педагогов. Чтобы рассказать о своих инновациях, идеях, экспериментах, съехались классные руководители и управленцы более чем сорока школ Костромы и области. Не говоря уже о гостях. Узнав о конференции, на неё приехали представители ассоциации классных руководителей Ивановской области, педагоги из Ярославля и даже из Белоруссии.

Во время выступлений возникало ощущение, что люди, долгое время решавшие свои проблемы в тесном пространстве школы или района, нашли площадку для обсуждения, для того чтобы послушать о чужом опыте и рассказать наконец-то о том, что делают сами, об использовании интернет-ресурсов в работе с малышами и об индивидуальных образовательных маршрутах. Об авторских программах и опыте тьюторства, о разновозрастных группах и соуправлении, об электронном классном журнале и предотвращении конфликтов.

Встреча стала для педагогов-практиков хорошей возможностью узнать мнения учёных, приглашённых организаторами не только из костромских вузов, но и из Ульяновска, Воронежа, Саратова, Ярославля, Москвы.

[15 — 20]

Методология
воспитания

34