

ЖУРНАЛ В ЖУРНАЛЕ

Нужен ли стандарт
воспитания?
131 – 134

Л. Годовникова
Работа с трудным случаем:
взаимодействие классного
руководителя и специалистов
психолого-медико-
социального сопровождения
135 – 141

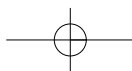
Е. Белозерцева
Родители — помощники
в школе
142

НУЖЕН ЛИ СТАНДАРТ ВОСПИТАНИЯ?

26 ноября 2008 года в АПКППРО состоялся круглый стол «Стандарты в воспитательной работе: мифы и реальность», организованный кафедрой педагогики и психологии АПКППРО совместно с Центром теории воспитания РАО, а также научно-методическим центром по проблемам воспитания детей и юношества МГПИ.

Сегодня вдруг снова вспомнили, что образование — это обучение и воспитание, принялись обсуждать, каким же это воспитание должно быть. В том числе, и каким должен быть стандарт воспитания.

Кому-то и впрямь идея стандартизации кажется абсурдной: дескать, никогда этого не было, не нужно и затевать. Но просто этот кто-то совсем не осведомлён о том, какими нормативными документами мы обладаем. На самом деле стандарт есть, и есть довольно давно, аж с 2002 года, когда Минобразования РФ распространило по всей системе интересный документ под названием «Минимальный объём социальных услуг по воспитанию в образовательных учреждениях общего образования». В документе, который, как ясно из названия, по сути всё же стандарт (но, как выясняется, абсолютно неизвестен большинству педагогов), смешаны самые различные вещи. Во-первых, воспитание отнесено к разряду услуг, что довольно странно («А воспитайте мне 50% доброты, 25% уважения к взрос-





ЖУРНАЛ В ЖУРНАЛЕ

лым, 15% патриотизма, а остальное — из области морали, нравственности и общечеловеческих ценностей!» — так, вероятно, представляли себе авторы стандарта запрос родителей к школе в области воспитания). Во-вторых, разговор идёт не столько о стандартизации работы, сколько, как и сегодня говорят разработчики образовательных стандартов, о создании стандартного минимума условий, «позволяющих обеспечить возможность духовно-нравственного становления каждого ребёнка, его готовность к жизненному самоутверждению». Таков замах, но потом в документе следуют Рекомендации по обеспечению Госстандарта, и тут уже речь идёт вовсе не об услугах и условиях, а о том, как конкретно школе заниматься тем, чем она занималась всегда (и ныне, и присно) и будет, вероятно, заниматься во веки веков. Но нынче всякая творческая деятельность, обозначенная как услуги, всё равно должна быть стандартизована, а раз так, то речь, естественно, по мнению идеологов стандартизации, должна идти, во-первых, о выполнении стандарта педагогами (как-никак государственные денежки на воспитание выделяются, хорошо бы и отчитаться, на что потрачены), а во-вторых, о том, какими будут те, на кого в рамках предписанного было оказано воспитывающее воздействие, иными словами, о том, как проверить, насколько воспитан выпускник школы и какими качествами он обладает. Однако, похоже, вопросы о правомерности всего этого возникают лишь у педагогов, поскольку разработчики стандарта воспитания трудятся над стандартом не покладая рук, но, во-первых, широкому кругу педагогического сообщества они практически неизвестны, во-вторых, видимо, намерены воплотить в воспитательных стан-

дартах свои представления о воспитании вообще.

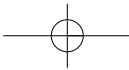
Открывая «круглый стол», один из проректоров академии подробно рассказала, как они работают над стандартом, как сотрудничают для этого с коммерческим институтом, но ни слова не произнесла о том, какая работа идёт в Москве над моделью «Школы будущего» по части воспитания, а ведь «круглый стол» был заявлен как московский городской. Кстати, тут же выяснилось, что ни в одной столичной школе, работающей над новыми воспитательными подходами, проректор, по сути дела, не была, с их деятельностью не знакомились. Это весьма симптоматично: узнать об этом новом не стремилась — возможно, действительно чрезвычайно загружена работой, но над новыми стандартами трудится, и, видимо, никого это не удивляет. Впрочем, имя одного из разработчиков назвали, это Александр Попов, но он по причине командировки в Томск не смог принять участие в дискуссии. Однако его позиция всё же прозвучала: до «круглого стола» Попову письменно задали несколько вопросов о стандартах воспитания и получили ответ, который и был зачитан участникам уважаемого собрания: «Я — член группы по разработке стандартов общего образования для Российской Федерации занимаюсь вопросами стандартизации внеучебной деятельности. Лично я сделаю всё возможное, чтобы термин «воспитание» исчез из государственного педагогического дискурса, так как это не является государственной прерогативой, а есть задача семьи, церкви, частных тьюторов, духовных сообществ и самой личности». Как говорится, приехали к тому, от чего уехали.

Если на секунду представить, что определять содержание и структу-

[119 — 130]

Сценарии
и алгоритмы

132



ру стандарта будет человек (или группа людей), разделяющих такую позицию, то, вполне вероятно, педагогам снова будет предложено нечто, что полностью противоречит не только их позициям, но и вообще традициям отечественного образования.

Возникает вопрос: почему не обсуждают в широких педагогических кругах, нужен ли стандарт воспитания, и если нужен, то какой? Можно, конечно, сказать, что, по мнению разработчиков, школа всё ещё работает по воспитательным моделям советского времени, а потому не может объективно заглянуть в будущее и должным образом проектировать его. Но на самом деле именно педагоги — классные руководители, педагоги дополнительного образования, социальные педагоги, психологи — те люди, которые на своих плечах несут груз воспитания современного гражданина России. Не учитывать их мнение, кулуарно подходить к разработке тех требований, которые им же придётся выполнять, по меньшей мере опасно. Хотя бы потому, что педагог в очередной раз будет дезориентирован, как это уже происходило в 90-е годы, когда политическая ситуация диктовала отказ от укоренившихся традиций и нанесла непоправимый урок школьной системе воспитания. Сегодня система воспитания зализывает раны и пытается встать на ноги, поэтому непродуманный, должным образом не выстроенный и не принятый всем образовательным сообществом стандарт в области воспитания может сильно помешать работе педагогов. Именно неинформированность и помешала участникам «круглого стола» прийти к какому-то решению, не говоря уже о выработке каких-то рекомендаций.

Участники «круглого стола» договорились продолжить обсуждение всех проблем стандартизации в обла-

сти воспитания, новая дискуссия состоится в середине декабря, на ней, как предполагается, скрестят шпаги взглядов и позиций сторонники и противники стандартов.

Аудитория круглого стола была представлена научно-педагогическим сообществом, методистами и директорами образовательных учреждений ряда административных округов Москвы.

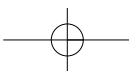
На обсуждение были вынесены следующие вопросы:

- «Стандарт социальных услуг по воспитанию: кому и зачем нужны стандарты в сфере воспитания?»
- «Что есть мифы и реалии в школьной практике воспитания?»
- «Реалии школьной практики: как выполняются социальные стандарты по воспитанию?»
- «От сказки к быти: при каких условиях возможна реализация стандарта социальных услуг по воспитанию в полном объёме?»

Руководитель центра теории воспитания РАО, д.п.н., профессор, член-корреспондент РАО Н.Л. Селиванова охарактеризовала проблему стандартизации в сфере воспитания как чрезвычайно сложную и противоречивую.

Заведующая кафедрой педагогики и психологии АПКППРО д.п.н., профессор И.Д. Демакова подчеркнула, что решение данной проблемы может стать фактором гуманизации пространства детства. Она также познакомила присутствующих с точкой зрения А.А. Попова, который, занимаясь профессионально проблемами стандартов в воспитании школьников, с недавнего времени тесно сотрудничает с кафедрой, но, находясь в командировке, изложил свои позиции в режиме «дистанта».

Руководитель НМЦ по проблемам воспитания детей и юношества МГПИ,





ЖУРНАЛ В ЖУРНАЛЕ

к.п.н., доцент Л.И. Клочкова призвала при разработке стандартов воспитательной работы помнить, что стандарты подвергаются условия воспитания личности, но не сама личность.

Нам хотелось бы подчеркнуть, что решение этого вопроса требует участия большинства тех, кто являет-

ся специалистом в этой области. Это ваш профессиональный вопрос, уважаемые классные руководители. Он касается содержания и перспектив вашей деятельности. Поэтому отслеживайте публикации, участвуйте в обсуждениях на сайте <http://standart.edu.ru/>

Источники:

1. <http://www.ug.ru/issues08/?action=topic&toid=2242>
2. <http://www.apkpro.ru/content/view/1744/331/>

РЕКЛАМА

Республика Карелия, город Петрозаводск

24–26 марта 2009 года в рамках мероприятий Года молодёжи в Российской Федерации, объявленного Указом Президента РФ от 18.09.2008 № 1383, проводится Межрегиональный фестиваль Детско-юношеских центров

«Сделано в ДЮЦ»

Основная цель Фестиваля — развитие общественно активных технологий в системе дополнительного образования детей, направленных на развитие потенциала молодёжи как стратегического ресурса России.

Участниками Фестиваля могут являться делегации детско-юношеских центров России и зарубежных стран. Делегации, представляющие иные виды учреждений дополнительного образования детей, могут участвовать в Фестивале в статусе специальных гостей. Основные мероприятия Фестиваля:

24 марта:

- Ознакомительная программа в объединениях ДЮЦ г. Петрозаводска.

25 марта:

- Панорама педагогических проектов «Дополнительное образование — молодёжи».

26 марта:

- Конференция менеджеров учреждений дополнительного образования;
- Праздник, посвящённый 35-летию ДЮЦ г. Петрозаводска.

Дополнительная информация:

Детско-юношеский центр г. Петрозаводска. 185034, г. Петрозаводск, ул. Петрова, 7-6.

Интернет:

<http://youthnet.karelia.ru/dyts/> **Электронный адрес:** children@karelia.ru **Телефон:** (8142) 525156.

[119 — 130]

Сценарии
и алгоритмы

134