



УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Д. Григорьев, О. Кожурова
Школа и родители:
социальное партнёрство
47 – 51

Н. Бородина, Т. Кузнецова
«Россия, выраженная
в слове». О комплекте
авторских дополнительных
образовательных программ
Пушкинской школы
52 – 55

Н. Бородина, Т. Кузнецова
«Фундаментальный цикл».
Основные факты и события
жизни А.С. Пушкина
56 – 90



ШКОЛА И РОДИТЕЛИ: СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО

Д. ГРИГОРЬЕВ, О. КОЖУРОВА

На вопрос о том, какой социальный институт ответственен за воспитание молодого поколения, большинство наших соотечественников, судя по результатам социологических опросов, уверенно отвечают — семья и школа. При этом большая доля ответственности возлагается на семью (всё-таки живём при капитализме, и в духе времени принимать на себя какую-то ответственность, хотя бы и декларативно), но спрос строже со школы (что тоже вполне понятно: как эффективно спрашивать с родителей за воспитание детей, не придумали даже в просвещённой Европе, а школа — она учёту и контролю поддаётся гораздо в большей степени). Почти все единодушны также в том, что и в семейном, и в школьном воспитании у нас глубокий кризис.

Рецепт — взаимодействие

С тем, что кризис в воспитании сейчас существует, не поспоришь. Обсуждать же причины и проявления этого кризиса, откровенно говоря, порядком надоело — уж очень похоже на пе-



УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

реливание из пустого в порожнее. Хочется обсуждать выздоровление. Наше видение выхода из кризиса семейного и школьного воспитания складывается из следующих моментов:

- во-первых, оба эти кризиса затягиваются по одной причине — российское государство и гражданское общество до сих пор не предложили семье и школе нового контракта на воспитание (прежний, советский контракт истёк);
- во-вторых, ввиду общности патогенеза кризис в семейном и кризис в школьном воспитании нельзя рассматривать и решать отдельно, а только вместе;
- в-третьих, российское государство и гражданское общество должны наконец предложить школе и через школу семье новый контракт на воспитание российского гражданина. Запуск реализации этого контракта может быть осуществлён механизмами социального партнёрства школы и семьи.

Партнёры — вовсе не обязательно друзья и единомышленники. Они не должны непременно любить друг друга, у них могут различаться интересы и возможности, между ними могут быть противоречия. Главное для партнёрства — это понимание, что без другого, без реализации его интереса тебе не реализовать свой собственный интерес. Партнёры всегда взаимообусловлены.

Между современной школой и семьёй много противоречий, в том числе в вопросах воспитания. Учителя недовольны низким уровнем общей и педагогической культуры семьи, характерной для многих семей экономией на воспитательных усилиях. Родители жалуются на низкий уровень учительского профессионализма, на оторванность воспитательных идеалов учителей от реальной жизни. Учителя сетуют на потребительское отношение семей к школе, родители — на предвзятое, обусловленное корыстными мотивами отношение педагогов к их детям. В этой ситуации масштабного кризиса доверия между семьёй и школой только понимание ими своей взаимообусловленности, признание в лице другого не конкурента, не оппонента, а партнёра и практические действия в этом направлении могут дать положительный результат.

Социальное вместо учебного

Обсуждение содержания нового общественно-государственного контракта на воспитание не входит в наши намерения. Мы лишь хотим затронуть вопрос о том, как предложить этот контракт школе, чтобы она захотела и смогла донести его до семьи.

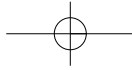
Воспитание и социализация ребёнка в школе происходят в трёх сферах:

- в образовательном процессе школы, или, другими словами, на уроках, факультативах, в кружках и секциях. В этой сфере позиция ребёнка — ученик своих учителей;
- в общественной среде школы. Общественная среда школы — это детско-взрослое управление школой (совет школы, управляющий совет), ученическое самоуправление (выборные органы и их деятельность), клубные объединения и т.п. Здесь ребёнок занимает позицию члена детско-взрослой школьной общности, гражданина школы;
- во внешкольном (внешнем по отношению к школе, но всё-таки связанном с ней) социализирующем пространстве. Здесь позиция ребёнка — гражданин

[19 — 46]

Концепции
и системы

48



Д . Г Р И Г О Р Ь Е В , О . К О Ж У Р О В А .
ШКОЛА И РОДИТЕЛИ :
СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО



общества. Осваивает он эту позицию, участвуя в социальных проектах школы, социальных акциях, детско-юношеских общественных объединениях и т.д.

Как сегодня, в ситуации кризиса воспитания, эти сферы соотносены друг с другом? Пристальный взгляд позволяет увидеть, что в нынешней школе явно перевешивает первая сфера, и мы сталкиваемся с тенденцией, которую можно назвать экспансией учебности — переносом учебных форм и учебного содержания (причём в довольно упрощённом виде) и на общественную среду школы, и на внешкольное пространство. Вместо реального детского самоуправления — педагогическое задание детям сюжетов «самостоятельной работы», вместо живой клубности — добровольно-принудительные факультативы и кружки, вместо совместных детско-взрослых социальных проектов — учебные проекты, педагогически заданные. Процветает «заурочивание воспитания» (термин Владимира Караковского): «урок мужества», «урок заботы», «урок этики» и т.д. вместо создания среды для мужественных, заботливых, этических поступков.

На жёсткие социальные вызовы, идущие в школу извне, она реагирует в той же «учебной» логике. Возникает проблема наркотизации — учитель проводит беседу о вреде наркотиков. Дети втягиваются в потребительский образ жизни — школа отвечает мероприятиями на тему высокой духовности и нравственности, скроенными по принципам учебности. Насколько эти ответы соразмерны вызовам — как говорится, без комментариев.

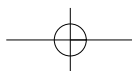
Какая стратегия альтернативна экспансии учебности? На первый взгляд, экспансия социальности в образование — модернизация школьного воспитания за счёт заимствования позитивных феноменов из общественной жизни (например, демократических институтов). Однако при прямом, копирующем переносе социальность так мощно входит в школу, что начинает разрушать её. Не раз приходилось слышать от педагогов, что школьные выборы, парламенты, республики, суды при всей их внешней благополучности что-то нарушают в нормальном ходе детско-взрослых отношений, режут ту культурную дистанцию, тот зазор, который необходим для диалога детского и взрослого миров. Калькирование социальности чревато для школы непредсказуемыми последствиями.

На наш взгляд, школе сегодня надо настойчиво предлагать и всемерно помогать в проработке иной стратегии развития воспитания — втягивания, осмысленного включения социальности в образование. К примеру, школа сталкивается с социальной пассивностью детей. Можно наращивать ресурс обществоведческих дисциплин, провести серию бесед «Что значит быть гражданином?» или активизировать работу школьного парламента, но это не выведет детей на самостоятельное социальное действие. А вот задуманная и реализованная вместе с педагогами акция — например, помощь пенсионерам микрорайона в подготовке квартир к зиме (так сделала одна хорошая школа из Йошкар-Олы) — выведет. Так же, как переговорная площадка школьников с представителями власти и общественных структур района (опыт Западного округа Москвы), где ребята предъявляют результаты проведённой своими силами диагностики районной среды, своё видение перспектив развития территории, договариваются о своём деятельном участии в их реализации.

Другой пример — проблема межнациональной нетерпимости в школе в связи с появлением учащихся из семей мигрантов. Обычно практикуемые решения —

49

Технологии
и инструментарий
[91 — 102]





УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

изучение «Декларации принципов толерантности» и других правовых актов, разбор конфликтных ситуаций органами детского самоуправления, специальные тренинги толерантности и т.д. — могут отчасти приглушить остроту, но не снять проблему. Как показывает наш анализ, школы, пытающиеся осмыслить ситуацию глубже, приходят к выводу, что дело не столько в отсутствии толерантности, сколько в дефиците российской идентичности как у «приезжих», так и «местных» детей (первое — естественно, второе — постыдно). Одни не чувствуют страны, культуры, языка, потому что им не успели объяснить, вторые — потому что объяснить забыли. Педагоги, берущиеся формировать у воспитанников российскую идентичность, признаются, что учебными занятиями и торжественными патриотическими мероприятиями тут ничего не сдвинешь. Нужна повседневная, системная и обязательно живая, неформализованная работа по строительству российской нации в отдельно взятой школе. Кстати, непременно с подключением семьи.

Воспитательная стратегия втягивания социальности в образование требует особых организационных форм — детско-взрослых социальных проектов, которые должны проводиться не эпизодически, а системно; включения школьного сообщества в продуктивную коммуникацию с другими общественными субъектами; неимитационных социальных акций; деятельности школьных детско-юношеских общественных объединений.

Очевидно, что если школа выходит на проблемы воспитания таким образом от осмысленной ею социальности, то она находит и настоящие задачи воспитания и социализации, и ресурсы, и партнёров. И понятно, что самым близким и потому ключевым партнёром здесь выступает семья.

Формы новых отношений

Проведённые нами исследования показывают, что в сфере воспитания партнёрство со школой интересует родителей с точки зрения приобретения системных и главное — «живых», не книжных психолого-педагогических знаний; улучшения детско-родительских отношений, повышения родительского авторитета; стимулирования собственного личностного роста как взрослых людей. В свою очередь, школа обращается к ресурсам семьи для развития инфраструктуры воспитательного процесса, повышения учебной мотивации учащихся, преодоления кадрового и компетентностного дефицита в сфере воспитания за счёт мастерства и опыта отдельных родителей.

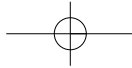
Для запуска социального партнёрства школы и семьи необходимы:

- создание переговорной площадки, удобной для обеих сторон;
- выявление оснований партнёрства, то есть взаимных интересов, потребностей, ресурсов сторон;
- инвентаризация организационно-структурных форм социального партнёрства школы и семьи и выбор из них наиболее приемлемых для конкретных участников;
- формирование нормативно-правовой базы социального партнёрства на уровне образовательного учреждения, фиксация в договорной форме целей, задач, принципов (добровольности, кооперативности, взаимного доверия, взаимной ответственности и контроля, открытости и т.д.);

[19 — 46]

Концепции
и системы

50



Д. ГРИГОРЬЕВ, О. КОЖУРОВА.
ШКОЛА И РОДИТЕЛИ:
СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО



- формирование управляющей системы социального партнёрства;
- разработка и реализация программ, планов, проектов партнёрского взаимодействия.

Вот как данный механизм выглядит на конкретном примере формирования и реализации родительских заказов в гимназии № 56 г. Ижевска. На переговорных площадках, создаваемых в каждом классе, родители высказывают свои просьбы и пожелания педагогическому коллективу. Рождается так называемый «родительский заказ класса», который выступает в качестве проектного замысла будущей образовательной (учебно-воспитательной) программы класса. Далее создаётся родительская инициативная группа из пяти-семи человек разных профессий (за исключением учителей). Определяется тема заказа. Группа консультируется с классным руководителем, учителями, руководством гимназии, формируются цели и задачи заказа. После того как родительский заказ сформирован, инициативная группа выбирает учителей гимназии, которые на его основе разрабатывают образовательную программу класса. Теперь уже два сообщества — родительское и педагогическое — объединяются в общей проектной деятельности. Экспертизу образовательной программы осуществляют администрация гимназии и родители класса на общем собрании, где и утверждается окончательный вариант. Таким образом, родители становятся реальными субъектами образовательного процесса.

Партнёрское взаимодействие семьи и школы может принимать разные формы: софинансирование, предоставление услуг (образовательных, информационных, технических), разработка совместных социальных, культурных проектов, совместная управляющая деятельность (попечительские, управляющие советы школ), экспертиза. Так, например, в школах г. Иваново родители участвуют в аттестации образовательных учреждений, в приёмке школ к новому учебному году, выдвигают свои критерии оценки работы учителей и школьной администрации, проводят экспертизу платных образовательных услуг — их уместности и качества. В ивановском лицее № 22, который входит в пятёрку лучших школ России по результатам исследования PISA, два года назад запустили проект по совместному анализу урока, в котором принимают участие учителя, школьники и родители. Лицей рассматривает проект как одну из форм повышения квалификации учителей. Но анализ, которому подвергается работа учителя на уроке, можно назвать и своеобразным повышением квалификации родителей.

В заключение хотим подчеркнуть: сегодня в нашей стране почти 35 миллионов родителей. Это не просто люди, наиболее заинтересованные в качестве школьного обучения и воспитания, но и, между прочим, 40% всего деятельного населения страны. Если школа сможет сделать их своими партнёрами, она не только продвинется сама, но и внесёт серьёзный вклад в модернизацию страны. И не когда-то завтра, а уже сейчас.

51

Технологии
и инструментарий
[91 — 102]

