

Как подготовить и провести открытый урок по теме «Отечественная война 1812 года»

Михаил Владимирович Левит,
заместитель директора гимназии № 1514 г. Москвы,
кандидат педагогических наук

На примере урока повторения и обобщения в восьмом классе автор знакомит с алгоритмом проведения открытого урока: учитель предварительно раскрывает перед педагогами проект урока с его обоснованием, что усиливает мотивацию приглашённых, делает их присутствие на уроке осознанным и заинтересованным.

Не секрет, что общение учителя с гостями на открытом уроке, где происходит «знакомство с объектом педагогического воздействия», обычно бывает либо формальным (в классе столько-то мальчиков и столько-то девочек, класс работоспособный, активный и тому подобные общие слова), либо (если учитель подходит к психолого-педагогической характеристике всерьёз) приходится слушать долгий перечень разных свойств многих учеников, которые не складываются в представлении слушателя в систему и тем более не могут послужить доказательством оптимальности избранной учителем педагогической стратегии и тактики проведения урока.

Поэтому в предлагаемом варианте представления характеристики учеников и класса применяется более логичная последовательность: не традиционная характеристика класса в целом и лишь затем некоторые особенности конкретных учеников, а достаточно системное описание ряда взаимосвязанных и взаимообусловленных черт обучаемости

Урок истории

и обученности каждого ученика. На основе этих индивидуальных признаков делаются выводы о ситуации во всем классном коллективе.

Системное описание

Учителя нашей школы имеют профессионально составленные характеристики обучаемости, учебных возможностей каждого класса и ученика и пользуются ими в повседневной деятельности, в том числе и при подготовке к открытым урокам.

В предлагаемом вам варианте признаки обученности и обучаемости учеников существуют не сами по себе, а в неразрывной связи с методическим аппаратом учителя, где заявлены рекомендуемые и противопоказанные каждому ученику (в зависимости от его психологических и медицинских особенностей, а также его прошлой академической подготовки) методы обучения и образовательные технологии.

Табличная форма описания позволяет раздать материал каждому гостю в то время, как учитель будет вести свой рассказ. В табличной форме можно ёмко и в небольшом по объёму тексте представить *систему* взаимосвязанных индивидуально-психологических, социально-психологических, медицинских качеств учащихся и степень освоения ими ряда основных общеучебных умений, которые в совокупности дают ясное представление об уровне обучаемости и обученности каждого ученика и класса в целом. Совокупность таблиц «Характеристики психолого-педагогических особенностей учащихся» (таблица 1), «Состояние обученности учащихся основным общеучебным умениям» (таблица 2), «Индивидуальная методическая инструменталка» (таблица 3) позволяет гостям увидеть чёткую зависимость между теми или иными признаками обучаемости и обученности каждого ученика и теми методическими приёмами и средствами, которые должен применить учитель для получения оптимального результата на уроке в зоне ближайшего развития этого ученика.

Таким образом, любой гость на открытом уроке без долгих словесных описаний, которые обычно вредят динамизму общения учителя — автора урока — с его коллегами, сможет вполне самостоятельно оценить совокупность начальных психолого-педагогических условий, которые объективно задают учителю рамки его свободного педагогического творчества.

Характеристики

Таблица 1 представляет собой специально отобранные на основе принципа «необходимо и достаточно» характеристики психолого-педагогических особенностей учащихся, имеющих влияние на выбор учителем тех или иных средств педагогического воздействия.

Такие признаки обучаемости, как пол, фактический возраст — допубертатный, пубертатный и постпубертатный, состояние здоровья и в случае хронического заболевания — его диагноз, должны учитываться учителем всегда. Особенности восприятия, усвоения, интерпретации учебного материала у мальчиков и девочек, допубертатных, пубертатных и постпубертатных детей и подростков, здоровых, условно здоровых и нездоровых учащихся сильно варьируют, и это обстоятельство учитель, проектирующий и проводящий открытый урок, обязан знать и использовать приёмы и средства, опираясь на это знание.

Очень важно знание учителем скорости реакции, темперамента, право-левополушарности и ведущего канала восприятия — визуального, аудиального и кинестетического своих учеников.

Скорость реакции в секундах — это время готовности ученика ответить учителю в случае, если он *абсолютно уверен в своих знаниях*. Для тех учащихся, кто имеет скорость реакции в пределах 10 секунд, показан фронтальный способ педагогического общения; для всех остальных так называемая «фронталка» противопоказана, они не должны быть поставлены в условия «гонки».

М.В. Левит. Как подготовить и провести открытый урок по теме «Отечественная война 1812 года»

Для учеников с *сильными темпераментами — сангвиников, флегматиков и холериков* возможно и желательное применение *психоинтенсивных образовательных технологий*, для меланхоликов такие технологии категорически неприемлемы. Более того, меланхоликам как представителям слабого темперамента нельзя прямо предъявлять педагогические требования и тем более пользоваться с ними такими техниками, как внушающий монолог или инструктирование: они повергают этих детей в прострацию.

Для *правополушарных*, склонных к описаниям, интуиции и мифопоэтическому творчеству, мы должны предусмотреть соответствующие методы — *объяснительно-иллюстративный проективно-творческого характера*; для *левополушарных*, склонных к рациональному познанию, исследовательской деятельности, учитель обязан предложить палитру *эвристических и проблемных методов*.

Наконец, ведущий канал восприятия учащихся — зрительный, слуховой или осязательный — требует от учителя достаточно тонкой инструментровки: визуалу и кинестетику не годятся долгие и эмоциональные повествования, но аудиалу именно они дадут максимум эффекта. Кинестетику и аудиалу бессмысленно что-либо предъявлять в виде сложных схем или опорных конспектов, но визуалу как раз подобная методика легка и приятна. Визуалу и аудиалу с трудом даются работы с объёмными макетами, а кинестетик только в них и может получить наиболее адекватное для него понимание информации.

Особый смысл для учителя имеют те части таблицы 1, где приводятся данные об индивидуально-психологических проблемах учеников, а также данные социометрии, которые характеризуют самочувствие ученика в классе и соответствующим образом влияют на обучаемость.

Естественно, что имея перед глазами при подготовке к уроку перечень индивидуально-психологических проблем и социометрических данных по каждому ученику в классе, учитель

их учитывает: тревожным и депрессивным не создаёт ситуацию стресса, агрессивных не провоцирует, для невнимательных подбирает специальные средства фиксации внимания. Данные социометрии используются при организации групповой работы, а также при работе с учеником у доски — элементарное человеколюбие не позволит ставить перед классом ребёнка с рейтингом ниже 12.

Итоговое суждение об обучаемости ученика по материалам таблицы 1 определяется учителем по «совокупности статей» — это либо «высокая обучаемость», либо «средняя», либо «низкая». В зависимости от этого интегрального показателя придётся оценивать деятельность учащегося на уроке: подчеркнуто хвалить детей с низкой обучаемостью даже за незначительные достижения и оценивать по «полному счёту» учеников с высокой обучаемостью, кроме того, при организации групповой работы придётся организовывать помощь слабым и средним со стороны и учителя, и сильных учеников.

В нижней горизонтальной строке таблицы 1 есть некоторые суммарные показатели (общее соотношение мальчиков и девочек, допубертатных, пубертатных и постпубертатных подростков, учеников с быстрой, средней и медленной реакцией, здоровых, условно здоровых и нездоровых учащихся и т.д.), которые позволяют понять те конкретные рамки, в которых возможен тот или иной методический и технологический манёвр учителя *в данном классе*.

Обученность умениям

Таблица 2 показывает обученность каждого ученика и класса в целом основным общеучебным умениям. Степень сформированности умений у каждого ученика оценивается в процентах: от 100 до 80% — умение сформировано и может использоваться учениками самостоятельно (в таблице — серый фон); от 80 до 30% — умение формируется и может использоваться при помощи учителя (в таблице — белый фон); от 30% и ниже — умение

Урок истории

не сформировано и требуется целенаправленная работа по его формированию (в таблице — чёрная рамка). Степень обученности каждого ученика определяется соотношением сформированных, формирующихся и несформированных умений (в таблице обозначается дробью).

Предпоследняя нижняя горизонтальная строка таблицы 2 показывает нам соотношение учащихся разной степени обученности. Здесь же мы видим и состояние суммарной обученности класса в целом тем или иным умениям. Такое знание обученности и каждого учащегося, и всего класса позволяет учителю, проектирующему урок, ставить педагогически обоснованные, достижимые, реальные цели.

Педагогическая рецептура

Таблица 3 показывает итог анализа обучаемости и обученности каждого ученика: педагогическую рецептуру применительно к любому из них.

Строка с фамилией ученика разделена на два уровня: верхний и нижний. На верхнем уровне мы указываем рекомендованные ему методы обучения, коммуникативно-дидактические техники и образовательные технологии, а на нижнем уровне — противопоказанные. Если ученику рекомендуются или не рекомендуются какие-то из средств обучения, перечисленных в вертикальном столбце таблицы, то это средство указывается в соответствующей ячейке верхнего или нижнего уровня строки данного ученика; если весь перечень средств обучения, содержащийся в столбце, оказывается на верхнем или нижнем уровнях, то в таблице соответствующая ячейка заполнена серым фоном.

Разумеется, такие таблицы с характеристиками детей — один из возможных вариантов. Каждая школа в зависимости от возможностей учителей, психологов может подготовить другие таблицы, с другими характеристиками, последовательно стремясь к их полноте.

Учитель рассказывает гостям о проекте предстоящего открытого урока: «Гроза двенадцатого года // Настала — кто тут нам помог?» (урок повторения и обобщения по теме)

Содержание этого урока и его место в теме, в курсе истории, в системе всего среднего образования в целом предоставляют прекрасные возможности для постановки и осуществления также и целей развития собственно образовательного процесса: диагностических, познавательных, исследовательских.

Мы сможем здесь увидеть динамику формирования сложных надпредметных умений: ставить и решать проблемы, рассуждать по аналогии, делать выводы на основе сравнений и обобщений — и всё это на достаточно объёмном материале.

Возможная многовариантность сценариев и режиссура диалогов должна помочь в предъявлении урока в качестве исследовательской экспериментальной площадки, где будет сделана попытка осуществить *со-бытийный* и компетентностный подходы, не нарушая привычных организационных рамок классно-урочной системы. При этом предмет экспериментирования на данном уроке чётко виден: это выяснение степени возможного сочетания вариативности образования (содержательной, дидактической, индивидуально-личностной) и жёстких ограничений, накладываемых самой формой педагогической деятельности, — уроком как элементом классно-урочной системы, единственно возможной на сегодня для массовой российской школы.

Проблемное поле проекта

Содержательная проблема урока: необходимо разрешить противоречие между обезличенными знаниями государственного стандарта о значении войны 1812 года в отечественной истории, которые должны быть усвоены всеми учениками и соответственно предъявлены для контроля, и собственными результатами, выработанными теми же учениками

М.В. Левит. Как подготовить и провести открытый урок по теме «Отечественная война 1812 года»

в самостоятельной деятельности и поэтому для каждого из них неповторимыми, личностными, приватными.

Дидактико-технологическая проблема урока: необходимо разрешить противоречие между фронтальными средствами обучения, предназначенными для класса в целом и обеспечивающими выполнение плана урока, достижение поставленных целей-результатов в отведённое для этого время, и индивидуально-групповыми средствами обучения и воспитания, адресованными каждому ученику, позволяющими ему прийти к значимому для него лично результату, достижение которого не может быть точно запланировано, но лишь спрогнозировано с той или иной степенью вероятности.

Исследовательская проблема урока: необходимо разрешить противоречие между традиционной дидактикой и методикой, без которых невозможно *предметное преподавание*, и вариативными образовательными технологиями, без которых невозможен личностно-ориентированный подход с его *со-бытийным* и *компетентностным* результатами.

Предмет проектирования: динамика нормативных (обязательных для усвоения) и личностных (вероятностных) результатов обучения, воспитания и развития учащихся.

Название, объект и предмет проектирования определили *цели и задачи* нашего открытого урока:

Цели педагогические:

- Усвоение всеми учениками стандартного минимума фактических сведений о событиях, биографических данных героев, официально принятых оценках значения событий и поступков героев Отечественной войны 1812 года в форме фиксированных вопросов и нормативных ответов.
- Формирование надпредметного умения *обобщать путём сравнения*; применение и совершенствование таких уже знакомых

школьникам надпредметных умений, как *постановка и решение проблем, оперирование понятиями, рассуждение по аналогии*.

В итоге урока эти индивидуальные надпредметные умения детей должны сложиться в обязательное для всех *специальное предметно-историческое умение определять историческое значение завершённой цепи событий путём сравнения, т.е. путём последовательного сопоставления признаков, черт, характеристик событий и явлений друг с другом, определения их сходства или различия и выявления найденных таким образом их общих свойств*. Форма, в которой это умение должно быть освоено всеми учащимися, — *сравнительно-обобщающая таблица*. Такая таблица будет составлена каждым учеником и предъявлена для оценки (защита) в конце урока.

- Развитие ряда важных психологических характеристик личности учащихся:
 - интереса к прошлому как «кладовой образцов дурного и хорошего»;
 - склонности к сравнению, сопоставлению событий прошлого и настоящего, опыта поколений, спрессованного в исторических событиях, и собственного жизненного опыта, к оценке явлений прошлого с позиций эмоционально-вкусовых, эстетических, научных, мировоззренческих, нравственных;
 - способности к абстрагированию, выдвижению гипотез, выделению противоречий и формулированию проблем;
 - развитие вербальной и образной памяти, произвольного внимания, сочувствия, эмпатии, коммуникативности, воображения, ясности речи.

Достаточно сложно будет придать этим целям психологического развития учащихся операциональную, а значит, проверяемую форму. Однако это сделать необходимо хотя бы в виде некоторой автохарактеристики учащихся, которую они будут давать своим действиям в итоге урока. В автохарактеристике надо предусмотреть рефлексию учеников по поводу развития у каждого из них указанных черт.

Урок истории

- Характеристика цели воспитания. Главное здесь — ответственный, свободный, осознанный, аргументированный и взвешенный выбор *личностной патриотической позиции*, включающей в себя признание достоинств противника, а также критику ошибок и преступлений «своей» стороны. *Личностная патриотическая позиция по отношению к событиям прошлого* в отличие от декларативного или демонстративного «государственного», «национально-этнического», «народного» или любого другого «группового» патриотизма предполагает прежде всего включённость «я» ученика в контекст происходящего, отождествления «себя» с кем-то из исторических персонажей, «со-переживание», «со-болезнование» и «со-страдание» ему. Кроме того, *личностная патриотическая позиция* предполагает сочувственную (а не отвлечённую, холодную, взвешенную) нравственную оценку событий и деяний людей.

Блестящим примером проявления **личностной патриотической позиции** можно считать стихотворение А.С. Пушкина «Наполеон», написанное при получении 18 июля 1821 года известия о смерти Наполеона на острове Святой Елены:

*Да будет омрачён позором
Тот малодушный, кто в сей день
Безумным возмутит укором
Его развенчанную тень!
Хвала! он русскому народу
Высокий жребий указал
И миру вечную свободу
Из мрака ссылки завещал.*

Такая воспитательная цель, как формирование личностной патриотической позиции операционально может быть выражена только в авторской (индивидуальной, текстовой, собственной) оценке событий и(или) деяний людей. Важно также, чтобы эта позиция была открытой для обсуждения. Отсюда возникает необходимость создания на уроке условий для полноценного межученического диалога. Вхождение в диалог и поддержание напряжённого диалога этической направленности сами по себе также важные воспитательные цели для учащихся.

Цели развития образовательного процесса

Основная диагностическая цель — определение зоны ближайшего развития учащихся после изучения ими темы «Отечественная война 1812 года». В итоге этого повторительно-обобщающего урока должно стать ясно: каков теперь рабочий объём вербальной и образной памяти у школьников; каково допустимое время их волевого напряжения внимания; удалось ли вызвать сочувствие, эмпатию и какими средствами; в чём причины затруднений в развитии воображения; в чём причины неясности речи; работает ли приём табличного сравнения для развития абстрагирования; удалось ли с помощью памяти активизировать умение выдвигать гипотезы, насколько успех здесь зависит от воображения этих учащихся; насколько урок, где главные формируемые надпредметные умения — сравнение и обобщение, способствовал развитию умений выделять противоречия и формулировать проблемы.

Основная познавательная цель в отношении образовательного процесса на данном уроке — определение результативности и эффективности ряда дидактических и методических приёмов и технологических операций. В этом помогут ответы на вопросы:

- Можно ли обеспечить гарантированное усвоение всеми учащимися программных требований по повторяемой теме путём постановки операционально заданной цели и в соответствии с этой целью подвести педагогический итог урока в форме само- и взаимопроверки усвоения обязательного минимума знаний? Если эта технологическая операция не гарантирует стопроцентный успех, то какова её результативность в данном случае?
- Насколько эффективен приём «заполнение сравнительной таблицы» для формирования умения восходить от частного к общему, приходить к выводам путём обобщения?
- Возможно ли путём открытого вероятностного диалога учеников с участием учителя

М.В. Левит. Как подготовить и провести открытый урок по теме «Отечественная война 1812 года»

непосредственно в ходе урока построить структуру сравнительной таблицы, каковы могут быть методические средства конструирования такого диалога?

Основная исследовательская цель образовательного процесса на данном уроке — определить возможности (рамки, допуски, границы) проектного, вероятностного подхода к конструированию урока как педагогического события, предназначенного для проживания его совместно учащимися и учителем. Предмет исследования познавательного процесса на этом открытом уроке и для учителя, и для гостей будет общим: плюсы и минусы нетрадиционного проектно-сценарного варианта подготовки к уроку по сравнению с его привычным планированием.

Проектное предложение

Замысел урока с позиции исторической (она в данном случае идентична воспитательно-педагогической стороне урока) сводится к организации работы учащихся с несколькими текстами. Они должны будут выбрать из ряда этических суждений о войнах то, которое покажется им наиболее справедливым; они будут работать с третьим фрагментом десятой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» как с историческим источником, они будут использовать ранее накопленные ими фрагменты разнородных текстов, содержащих достоверную информацию о событиях Отечественной войны, с тем, чтобы в итоге извлечь собственный смысл-значение войны 1812 года для страны.

Выбор оптимальной дидактической структуры урока

Поскольку главная обучающая цель урока — освоение учениками новой техники обобщения с помощью заполнения таблицы сравнения и повторения до автоматического запоминания ряда событий войны и фактов биографий героев войны, то дидактическая струк-

тура должна быть: а) полной, т.е. включающей в себя все элементы, и б) центрированной на трёх частях как основных: на системной актуализации (где учащиеся будут запоминать обязательный минимум сведений), на предъявлении нового материала (где они будут формировать умение обобщать путём сравнения с помощью таблицы) и на упражнении (закреплении) в применении вновь освоенных приёмов обобщения. Такая дидактическая структура соответствует как обучающим целям урока, так и его повторительно-обобщающему типу.

Конструирование вариативных сценариев урока

Как и любой проект, проект урока не может иметь жёсткого плана, он должен представлять собой минимум два саморазвивающихся сценария, где элементом устойчивости выступает дидактическая структура, а элементами саморазвития (вариативности) — три «договора о намерениях и познавательной деятельности» учителя и учеников, а также образовательный диалог в рамках этих трёх «договоров».

Начало урока. Вариативные сценарии урока в любом случае открываются четырёхминутным *введением*, где устанавливается личный контакт учителя с учениками. Положительная мотивация будет закреплена в случае, если учитель артистично прочтёт в качестве эпиграфа строки А.С. Пушкина, посвящённые Александру I:

*...Его мы очень смирным знали,
Когда не наши повара
Орла двуглавого щипали
У Бонапарта костра...
Гроза двенадцатого года
Настала — кто тут нам помог?
Остервенение народа,
Барклай, зима иль русский Бог?*

и сумеет представить эти вопросы основными проблемами предстоящего урока —

Урок истории

проблемами и научными, исследовательскими, и нравственными, оценочными.

Дальнейший ход урока может быть представлен лишь с определённой долей вероятности. Один сценарий базируется на групповой работе с двухразовой сменой состава групп, другой — на трёхразовой смене этого состава. Группы формируются исходя из особенностей обучаемости и обученности учащихся. Общее число групп — три, по шесть-восемь человек. Каждой группе на каждом этапе предлагается один из трёх текстов для преобразования:

- 1) Наполеон в приказе по армии при вторжении в Россию: «Россия обречена,... её время прошло!» («Рок влечёт за собой Россию, её судьбы должны свершиться!» — в привычном переводе);
- 2) А.С. Пушкин об Отечественной войне 1812 года: «Кто тут нам помог: остервенение народа, Барклай, зима иль русский Бог?»;
- 3) А.С. Пушкин о Наполеоне: «...Он русскому народу высокий жребий указал // И миру вечную свободу из мрака ссылки завещал».

По любому сценарию происходит первичная актуализация: класс разделяется на группы, группы принимают исходные условия работы:

- Группы в блиндаже из 10 предложений о войне вообще («Война есть продолжение политики иными средствами», «Войны — всегда зло», «Не в силе Бог, но в правде», «Война есть последний аргумент», «Всякая победа беременна поражением, а поражение есть мать победы», «Хочешь мира, готовь войну» и т.п.) выбирают себе *утверждение-эпиграф*, с помощью которого они будут интерпретировать исходный текст.
- Группа получает текст и задание к нему: составить из известных событий войны 1812 года и фактов биографий персонажей-участников этих событий комментарий к тексту под углом зрения выбранного эпиграфа. Комментарий составляется в виде двухполосной таблицы.

На заготовку таблицы наклеиваются крупно напечатанные фрагменты текста. Через пять

минут группы вывешивают свои таблицы рядом со знаменем-эпиграфом и кратко, в течение одной минуты комментируют свой результат. (Если каждый групповой рабочий стол оборудуется компьютером и принтером, вся работа по изготовлению таблицы выполняется на компьютере, куда заранее вводится соответствующая информация.)

Таким образом, все учащиеся используют своё умение составлять таблицы по заданной форме из готовых элементов, повторяют фактологию темы, ведут активный диалог, как неформальный (между собой), так и формализованный — в ходе итогового представления полученных комментариев. С точки зрения *приращения* содержания знаний каждая группа и класс в целом постигают *новые неизвестные авторские смыслы*. Задача учителя на этом этапе будет состоять в том, чтобы зафиксировать *эти новые неизвестные авторские смыслы*, оформить и предъявить в стилистически внятном виде для всех участников диалога. Тут же надо будет подчеркнуть *авторскую роль* конкретных учащихся в возникновении этого нового знания.

Через 15 минут после начала урока начинается этап усвоения нового материала — формируется умение обобщать в виде ответов на несколько вопросов. Сменяется состав групп. На этапе актуализации они были разделены по главному основанию (право-левополушарные и смешанные) и по вспомогательному основанию — социометрическим позициям. Теперь основание полушарности остаётся в качестве главного, но другим основанием становятся индивидуально-психологические особенности и медицинские показания: группы, несмотря на принципиально разный подход к восприятию и переработке материала, должны быть соматически и психологически равносильны. Каждая из групп получает в качестве проблемной задачи один из «ответов» А.С. Пушкина на его же риторический вопрос «Кто тут нам помог?»: «остервенение народа», «Барклай»; «зима иль русский Бог». Группа должна «перевести» метафорический ответ классика на язык исторической

М.В. Левит. Как подготовить и провести открытый урок по теме «Отечественная война 1812 года»

науки, «узнать» в этом ответе один из возможных вариантов объяснения причин победы в войне и в форме двухполосной таблицы, актуализированной на предыдущем этапе, дать свой вариант оценки событий войны 1812 года.

В качестве рабочих материалов, помимо учебника и карт, группы получают уже известные им выдержки из произведений А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Л.Н. Толстого, Д.В. Давыдова, Н.М. Дуровой, фрагменты Послания Св. Синода «О нашестви иноплеменных», Высочайших манифестов Александра I о начале и окончании войны, исторических сочинений Е.В. Тарле, А.З. Манфреда и Э.С. Радзинского, которые привлекались при изучении на уроках данной темы. Работа продолжается 10 минут, после чего результаты с таблицами комментируются группами по очереди в течение трёх-четырёх минут. Одновременно учитель (или лаборант) делает на ксероксе по три копии с готовых таблиц и отдаёт на каждый стол в каждую группу все заполненные таблицы, получая суммарный продукт работы класса. Таким образом, все учащиеся совершенствуют умение создавать текст по заданному виду и теме, используя готовые фрагменты классических текстов. Каждый ученик так или иначе осмысливает тему в целом, *акцентируя* в зависимости от угла зрения А.С. Пушкина — младшего современника событий — те или иные причины, факторы, обстоятельства событий 1812 года. Учащиеся ведут активный диалог — как неформальный (между собой), так и формализованный — в ходе итогового представления полученных комментариев, овладевая умением слушать и слышать иные точки зрения, обучаясь сложному искусству совмещать истины. С точки зрения *приращения* и *обобщения* собственных личностных знаний каждый ученик, группа и класс в целом при обмене в диалоге вновь сконструированными текстами о причинах и факторах, способствовавших «чудесному» успеху России в Отечественной войне 1812 года под тремя разными углами зрения, получают *новые неизвестные авторские смыслы*.

Обобщение и закрепление

Каждая группа составляет свой вариант итогового обобщения по пройденной теме, объединяя материал из трёх ранее проработанных таблиц. Группы работают с обобщающей матрицей, содержащей выбор *нравственного направления* оценки событий из общих суждений о войне; закрепление практики *перевода* поэтического текста в учебно-научный: формирование навыка *работы с историческими источниками*, а в надпредметном плане — формирование весьма важного умения *понимать и искать понимание*; формирование кооперированных, солидарных действий: все ученики предметно работают с авторскими материалами товарищей; выбор соотношений и приоритетов конкретных фактов в соответствии с заявленными ценностями: рефлексия самого механизма свободного выбора.

Далее возможны несколько путей развёртывания сценария:

- группы остаются в прежнем составе, подбирают себе заново одну из этических сентенций о войне в качестве эпиграфа, которым они будут руководствоваться при складывании итогового текста, и заканчивают работу, соединяя ответы на три вопроса в той или иной иерархии: военное искусство полководцев и воинская доблесть армии, народная война «без правил», помощь высших сил и духовный подвиг;
- группы возвращаются к прежнему составу и к своему уже избранному на предыдущем этапе урока эпиграфу и с этой уже отработанной ими позиции создают итоговый текст-обобщение, соединяя ответы на три вопроса в той или иной иерархии: военное искусство полководцев и воинская доблесть армии, народная война «без правил», помощь высших сил и духовный подвиг;
- третий путь — «активный диалог»: собираются *по желанию* новые три группы по шесть-восемь человек и в режиме «мозгового штурма», опираясь на три полученные на предыдущем этапе таблицы, готовятся к дебатам: «Кто тут

Урок истории

нам помог?». Правила дебатов традиционны: выступления с двухминутными речами «за» свою позицию и «против» позиций других.

После короткой подготовки в группах в уже отработанной табличной форме (для гостей — итоговые обобщающие таблицы) каждая группа разбирает роли: выступающих с утверждением собственной точки зрения, критиков точек зрения других групп и экспертов, «без гнева и пристрастия» оценивающих выступления других групп.

Группы для дебатов формируются по желанию учащихся с одним ограничением: группа не может быть больше восьми человек. «Перебег» учащихся из группы в группу и весёлая суматоха в течение полминуты сопровождается релаксирующей мелодией.

В течение трёхминутной подготовки каждой группой своего варианта итогового обобщения по пройденной теме происходит:

- ещё один, теперь более осознанный, чем в начале урока, выбор *нравственного направления* оценки событий из этических суждений о войне;
- определение учащимися первого, второго, третьего и т.д. места для основных составляющих победы: сверхъестественного вмешательства, нравственно-духовного состояния противоборствующих сторон, природных факторов, народной войны «без правил», состояния войск и политических систем.

При этом учитель ещё раз обращает внимание учащихся на то, что дебаты должны продемонстрировать, как все эти обстоятельства зависят от угла зрения, заданного выбранным этическим суждением, и они должны опираться на результаты работы на предыдущем этапе урока.

Группы практически возвращаются к своему первоначальному составу, берут в качестве этических суждений эпиграфы-девизы, уже проработанные ими на этапе актуализации:

- первая группа: «Не в силе Бог, но в правде»;
- вторая группа: «Хочешь мира — готовь войну», приписав в скобках («народ, который не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую»);
- третья группа: «Горе побеждённым» с уточняющим вариантом в скобках («Победитель получает всё» и «На войне как на войне»).

В дебатах первая группа отстаивает приоритет божественной защиты России вследствие её «правоты». Вторая группа считает самым важным боеготовность русской армии, доблесть солдат, искусство полководцев, мобилизационный потенциал русского экономического уклада — полунатурального крепостнического хозяйства как в аграрном, так и в промышленном секторе. Третья группа отстаивает с подробным максимализмом право страны, подвергшейся нападению, на любые ответные действия, не считаясь ни с какими нравственными ограничениями. В этом смысле они утверждают полную правоту жестокой, варварской, беспощадной народной «войны без правил» и осуждают «рыцарское поведение» русских войск в оккупированной Франции, гуманное обращение с пленными, следование правилам «чести» на поле боя (известный эпизод с князем Багратионом, закричавшим «bravo» наступавшим под картечью в полный рост сомкнутым строем французским гвардейцам и через минуту получившим смертельную рану) и т.п.

Для педагогов-читателей безусловный интерес представляет аргументация современных восьмиклассников, рассуждающих на тему, с которой они сталкиваются ежедневно, — о критериях допустимого на войне. Доводы мальчиков из третьей группы — сторонников победы «любой ценой», оправдывающих и даже прославляющих жестокости войны «за правое дело», сводились в основном к следующему:

- напавший первым и нарушивший мир — преступник, и поэтому к нему не может быть никакого снисхождения;

М.В. Левит. Как подготовить и провести открытый урок по теме «Отечественная война 1812 года»

- если нападавший обладает большей силой, а война справедливая, необходимы «асимметричные», «неожиданные» и «обескураживающие» способы войны, в том числе жестокие и даже изуверские (приводился эпизод с матерью, которая, чтобы отравить французов, пришедших в её деревню, накормила предварительно на их глазах отравленной едой своих детей) (кстати, учитель отметил, что этот эпизод имел место в Испании, а не в России);

- война сама по себе зло и лучше не воевать вообще, но если война началась, надо добиваться победы чего бы это ни стоило (приводились примеры уничтожения припасов и массовых поджогов своих домов, деревень и городов самими жителями, вплоть до пожара Москвы).

В свою очередь девочки из первой группы приводили доводы совершенно другого порядка:

- нельзя марать правое дело гнусными средствами его исполнения (мученичество во имя истины — подвиг, а мучительство и зверские убийства — всегда зло, они не могут быть оправданы ничем);

- Россия оказалась достойна своей победы над заведомо сильнейшим врагом именно потому, что основная масса людей и в армии, и в народе вела себя благородно и по-христиански (приводились многочисленные примеры милосердия и по отношению к раненым и голодающим крестьянам из разорённых деревень, и к французским пленным, а также примеры благородного поведения военных и по отношению к противнику на поле боя, и по отношению к побеждённым французам; подчёркивалась гуманная позиция Александра I в вопросах послевоенного устройства Франции и устройства благополучного будущего Наполеона в качестве государя о. Эльбы).

Наиболее развёрнутая и аргументированная позиция, по мнению экспертов всех трёх групп (с ними согласился и учитель), в результате оказалась у второй группы, представители которой не дали себя втянуть в эмоциональную дискуссию, а спокойно и доказательно

развернули тезис о лучшей военно-политической подготовке и русского государства, и русской армии, и русского народа, проявившейся в полной мере именно в длительной войне (которая началась задолго до 1812 года походами А. Суворова и Ф. Ушакова и закончилась лишь в 1815 году окончательным поражением «Империи ста дней».

Главное на данном этапе урока для учителя — с помощью кратких комментариев добиться осознания-рефлексии учениками внутреннего смысла своих действий: первоначального этического выбора; стремления к пониманию, взаимодействию и солидарности; заявления своего *собственного, персонального* отношения к важным сторонам жизни через создание обоснованного определёнными правилами и законами текста; наконец, обсуждение и принятие (непринятие) в *цивилизованной и толерантной форме много отношения* к тем же важным сторонам жизни, основанных на *иных ценностях* и принадлежащих *другим людям*.

Итоговые выступления групп стали (в соответствии с проектом) содержательным итогом урока. Учитель в завершение занятия подчеркнул, что на сегодняшнем уроке ученикам удалось увидеть на примере собственной деятельности, как возникают оценочные суждения о больших исторических событиях:

- если нравственный принцип, лежащий в основе отбора фактов, положителен;

- если высказывания предшественников не противоречат сегодняшнему состоянию науки;

- если не упущены значимые события или биографические факты, то полученное оценочное обобщение вполне имеет право на существование, каким бы неожиданным, нетрадиционным и парадоксальным оно, на первый взгляд, ни казалось;

- чем больше «страсти», односторонности, нежелания понять и принять иную точку зрения, тем меньше шансов, что твоя точка зрения, несмотря на всю глубину аргументации,

Урок истории

найдёт себе сторонников. Историк должен работать, говоря словами Тацита, «без гнева и пристрастия».

Остаётся две минуты до конца урока. Учитель предельно кратко вспоминает цели, поставленные в начале урока: *узнать всем*, какие причины привели более слабую в военном отношении сторону к победе над более сильной; *всем научиться* ещё одному способу групповой творческой деятельности — составлять из разных фрагментов готовые тексты на заданную тему (в нашем случае в строгой технологической последовательности конструировать обобщающие оценочные суждения важнейших исторических событий); *каждому освоить новый для него способ* личной оценки поворотных моментов в судьбе своего народа.

Учитель отмечает, что достижение цели «узнать» превзошло его ожидания: были обнаружены (учитель называет имена учащихся, которые могут считаться авторами этих находок) такие оттенки значения событий войны 1812 года, которые позволяют считать «грозу двенадцатого года» одним из великих нравственных, социальных и политических уроков для всех жителей России. Что касается цели «*научиться выполнять операцию*», то она достигнута *всеми учащимися*.

А вот что касается третьей цели, то, отмечает учитель, судить о достижении этой цели можно только по косвенным признакам, тем или иным чертам поведения, внутреннему ощущению правоты или неправоты тех или иных

политических решений, даже домашних, семейных или дружеских споров. Если вы в споре с бабушкой стоите на своём несмотря ни на что, даже несмотря на её слёзы или сердечный приступ, потому что уверены в своей правоте, — значит третья и самая важная цель данного урока для вас не достигнута. Если вы, считая себя патриотами, в любом случае признаёте правоту только своей страны и думаете, что главное — это сила и у кого сила, тот и прав, — значит, самая важная цель данного урока прошла мимо вас. Но если вы думаете, что достаточно быть правым, а сила — не важна, мол, правда сама победит, то, к сожалению, и в этом случае третья цель окажется недостигнутой. «Но, — продолжает учитель, — не достигли цели сегодня — поймём завтра, у нас впереди в изучении истории ещё много поучительных событий, так что все мы поумнеем!»

Затем, после «артистической» паузы, учитель благодарит учащихся за хорошую и продуктивную работу, благодарит гостей, советует ребятам «обменять» свои жетоны разовых оценок на полноценный поурочный балл и в качестве домашнего задания рекомендует им заполнить итоговые тексты по схеме:

В РЕЗУЛЬТАТЕ УРОКА «ГРОЗА ДВЕНАДЦАТОГО ГОДА НАСТАЛА — КТО ТУТ НАМ ПОМОГ?» МНЕ ОТКРЫЛИСЬ:

- *три самых важных имени:*
- *три самых важных события:*
- *три самых важных действия:*
- *три самых важных чувства:*
- *три самых важных качества:*

