

СТАНДАРТ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА в средней школе



Александр Владимирович Могилев,
*заведующий кафедрой Воронежского государственного педагогического университета, профессор,
доктор педагогических наук*

• предметная система школы • экономика • федеральные образовательные стандарты полной средней школы нового поколения • цели обучения экономике • отбор содержания обучения • методы обучения • учебник

Почему буксует экономическое образование в российской школе

Необходимость и важность массовой экономической подготовки в российской школе на уровне среднего образования очевидны уже много лет — с начала 1990-х годов. Помимо рациональных доводов о пользе экономической подготовки для успешности личности выпускника в обществе рыночной экономики, эта необходимость нашла отражение в трансцендентальном разномножении коммерческих вузов с экономическими специальностями. В основе большого количества таких вузов — высокая ценность и потребность в экономических знаниях у населения, ожидания лёгкого обогащения любого экономиста в ходе его профессиональной деятельности. Эта потребность общества в знаниях по экономике должна была удовлетворяться общеобразовательной школой, но в силу её пассивности и неразворотливости, хронического нежелания следовать

потребностям времени, была переложена на вузовскую ступень образования.

Однако сейчас, в эти дни, важность всеобщей экономической подготовки подкрепляется политическим курсом, провозглашённым вновь избранным президентом, на развитие предпринимательства и улучшение бизнес-климата, в значительной степени зависящих от экономической грамотности населения.

Обучение экономике в российской школе, несмотря на то, что оно насчитывает уже двадцатилетнюю историю, ещё не вышло из зачаточного состояния. К началу 1990-х годов относятся экспериментальные попытки введения экономики как предмета в среднем звене школы, появление специализированных экономических классов.

В школах России в 90-е годы появилось много экспериментальных учебников и курсов по экономике, активно

развивались межшкольные и межрегиональные экономические игры, в том числе экономическая интернет-игра «Дельта». Однако развитие этого опыта, формирование самостоятельного учебного предмета, предназначенного для экономической подготовки школьников, забуксовало и фактически топчется на месте.

В середине 90-х годов были приняты федеральные образовательные стандарты и базовый учебный план, ограничивший экономическую подготовку предметной областью «Обществознание» в старших классах. Ничтожны сведения по макроэкономике, изучаемые в курсе обществознания в рамках стандарта, как правило, «по верхам» в течение всего 4–5 уроков, никак не могут быть признаны достаточными...

Одновременно утверждённые стандарты высшего педагогического образования сильно ограничили возможности подготовки учителей экономики для школы. Таким образом, были созданы значительные трудности и помехи в развитии экономического образования в рамках общей и полной средней школы, которые до сих пор не преодолены. Они превратились в застарелые, хронические проблемы российского экономического образования. Практика экономической подготовки на ступени общей школы, равно как и способность российской школьной системы отвечать текущим запросам развития общества, были существенно подорваны.

К настоящему времени экономика в массовой общеобразовательной школе представлена одноимённым модулем интегративного предмета «Обществознание», преподаваемого в 10–11-х классах в объёме 1 часа в неделю.

В то же время помимо переменчивых и непоследовательных попыток ввести обучение экономике в профильных классах или, наоборот, в начальных классах общеобразовательной школы, а также элективного курса в среднем звене, сейчас мы не наблюдаем существенного прогресса в расширении практики обучения экономике.

После выхода в 1993–2000 году целого ряда школьных учебников и пособий по экономике, а также предпринимательству (авторы Липсиц И.В., Райзберг Б.А., Романова Н.И., Автономов В.С., Иванов С.И., Мицкевич А.А., Грязнова А.Г. и др.) в этом жанре (школьного учебника по экономике) крупных открытий не произошло, однако эти много лет переиздающиеся книги и несколько новых пособий прошли экспертные процедуры и получили грифы Минобразования, так что в настоящее время в основном выполнен отбор содержания обучения по предмету, имеется необходимое методическое обеспечение его преподавания. Однако в то же время сложившийся подход к отбору содержания обучения экономике, «мода» в написании учебников, структурировании в них материала далеко не бесспорны. Они могут быть одной из причин медленного развития предмета, его низкой востребованности родителями и детьми, школами в рамках региональной и школьной компонент базового учебного плана. Мы остановимся на отборе содержания обучения экономике ниже.

Не всё благополучно с кадровым обеспечением предмета. Главная из хронических проблем экономической подготовки — отсутствие в школах необходимого числа учителей, способных вести экономическую подготовку на должном уровне. Для проведения занятий по экономике в школе часто привлекаются преподаватели вузов, которые переносят в школу практику академического преподавания экономики — на весьма абстрактном, теоретическом уровне, с преобладанием макроэкономических сведений, на основе так или иначе адаптированных вузовских учебников и программ. Ясно, что такое обучение не может вызвать ничего, кроме неудовлетворённости и разочарования школьников, ведь знания такого рода не обладают практической ценностью и применимостью.

Теоретический характер имеет и вузовская подготовка по экономике. Выпускники вузов по экономическим специальностям приобретают, как правило, массу

знаний, не имеющих практической применимости, позволяющих лишь заполнить учебное время. Необходимых на практике навыков они не получают. Именно поэтому экономист-выпускник, так или иначе не получивший опыта практической работы, не может лишь с одним вузовским дипломом устроиться на работу — диплома для этого недостаточно. Конечно, мы не имеем ввиду флагманов экономического образования — факультет экономики МГУ, Высшую школу экономики им. Плеханова, Академию народного хозяйства и некоторые другие ведущие вузы. Им удаётся «держать руку на пульсе» реальных потребностей общества и решать проблемы содержания образования и отбора контингента студентов. Однако в масштабах страны этого недостаточно.

Учителями по экономике там, где она преподаётся, как правило, становятся учителя истории и обществоведения, не имеющие сколько-нибудь профессиональной подготовки по экономике. Их подготовка ограничивается курсами повышения квалификации в региональных ИПКРО. Школы, претендующие на «элитарность», приглашают вести обучение вузовских преподавателей (особенно это касается профильных классов). Казалось бы, пора развернуть подготовку профессиональных школьных учителей экономики. Однако отсутствие экономики как предмета в базовом учебном плане не позволяет это сделать.

В педагогических вузах ведётся подготовка преподавателей экономики для учреждений среднего профессионального образования — колледжей и профессиональных училищ. Такая дисциплина — экономика — в учебных планах среднего профессионального образования есть, и подготовка преподавателей экономики для профобразования в вузах ведётся по образовательному стандарту «профессиональное образование», т.е. аналогично с мастерами профессионального обучения, что само по себе нонсенс. К тому же в связи с тем, что система профобразования претерпела существенную «оптимизацию» в 2000-х годах, т.е. число профессиональных училищ было сокращено на порядок, востребованность выпускников по этому направлению незначительна, конкурс и качество абитуриентов и контингента студентов на этом направлении подготовки стремительно деградируют. Однако задел по подготовке преподава-

телей экономики в профобразовании может быть использован при подготовке учителей экономики для школы.

Проблема отсутствия в школе учителя, имеющего соответствующую подготовку и способного вести обучение экономике как предмету, и проблема отсутствия самого учебного предмета сродни проблеме «курицы и яйца» — кто из них должен появиться первым.

Для начала активной фазы развития экономики как предмета российской школы, методики и практики экономической подготовки не хватает только одного — политической воли. Все остальные предпосылки — налицо. Требуется политическая воля от Министерства образования и науки. А её-то и нет — источником политической воли у нас традиционно являются только «первые лица» в государстве.

Можно ли связать внедрение экономики в предметную систему школы с новыми образовательными стандартами?

До появления и утверждения этим летом образовательных стандартов полной средней школы нормативной базы для экономической подготовки в школах России не было, и она до сих пор ведётся лишь в выпускных классах в рамках профильного образования по социально-экономическому профилю или как курсы по выбору школы. В то же время массовое внедрение ЕГЭ, сильно бьёт по профильному обучению и вариативным курсам. Чтобы сдать ЕГЭ приходится изучать в расширенном объёме историю и обществознание, имеющие слабое отношение к экономической подготовке.

Ближайшая перспектива реформ в российской школе связана с реализацией образовательных стандартов нового поколения.

Анализ «на совместимость» задачи обучения экономике и последовательно дорабатывавшихся проектов образовательных стандартов для полной средней школы показывает, что если в первых версиях стандартов включение в предметную систему школы курса экономики не предусматривалось и было проблематичным, то в последней, утверждённой версии стандартов прямо предусматривается курс экономики в базовом и углублённом вариантах как части предметной области общественных наук. Наконец-то наряду с интегрированным курсом обществознания, который, согласно требованиям стандарта, утратил экономическую составляющую, его бывший модуль — экономика — выступает в качестве самостоятельных предметов. Данное достижение является результатом, однако, не прозорливости группы разработчиков стандартов, а широкой дискуссии и ожесточённой критики проекта стандартов со стороны педагогической общественности.

При этом «пропедевтика» экономической подготовки согласно стандартам нового поколения для ступеней образования начинается ещё в начальной школе, продолжается в среднем звене и усиливается в старшем звене за счёт фокусирования на социально-экономических системах, процессах, аспектах и проблемах в таких смежных предметах, как география. Интересно, что история уже не фокусируется на «социально-экономических процессах» и проблемах так интенсивно, как предусматривалось ранее. Это говорит о тенденции, что экономика как предмет будет ближе к географии, чем к истории, и подготовка учителей экономики будет логичнее построить на основе географических направлений и факультетов.

Однако есть черта образовательных стандартов в плане описания требований к результатам освоения основной образовательной программы, которая вызывает тревогу. Цели обучения экономике (впрочем, как и других предметов) сформулированы крайне обтекаемо и нереалистично, в ключе обладания (на базовом уровне обучения!) «системой знаний об

экономической сфере», «понимания сущности экономических институтов», «сформированности экономического мышления», «владения навыками поиска экономической информации» и проч. Вспоминается характеристика «результатов освоения» экономических знаний Евгением Онегиным из романа в стихах А.С. Пушкина: «..И был глубокий эконо́м, / То есть умел судить о том, / Как государство богатеет, / И чем живёт, и почему / Не нужно золота ему, / Когда простой продукт имеет».

Видимо, точнее было бы сформулировать требования к освоению образовательной программы в стандарте как «способность обсуждать экономические проблемы». Это было бы более чёткое, инструментально проверяемое требование в отличие от деклараций стандарта, которые требуют в свою очередь дополнительных усилий по толкованию и интерпретации.

Далее, среди требований (это ещё базовый уровень!) к результатам освоения образовательной программы указано «умение применять полученные знания и сформированные навыки для эффективного исполнения основных социально-экономических ролей (потребителя, производителя, покупателя, продавца, заёмщика, акционера, наёмного работника, работодателя, налогоплательщика)», а также «способность к личностному самоопределению и самореализации в экономической деятельности, в том числе в области предпринимательства...», что выглядит совершенно нереалистично и несбыточно.

Требования к освоению образовательной программы на углублённом уровне обучения экономике сформулированы в ключе формирования готовности к научным исследованиям в области экономики. Видимо, следует нам ждать через несколько лет после внедрения стандартов массового награждения выпускников российских школ, изучавших экономику на углублённом уровне, нобелевскими премиями по экономике! Данные требования недостижимы для многих, вполне взрослых людей, получивших университетское образование по экономике.

Наличие в стандарте столь несбалансированных требований к результатам освоения образовательной программы способно нанести значительный вред развитию учебного предмета, поскольку дезориентирует педагогов и авторов учебников в плане выбора целей обучения, подходов к отбору и структурированию содержания обучения.

В силу столь нереалистично и широко сформулированных требований существующие учебники и курсы экономики требуют пересмотра и корректировки, которая будет состоять в усилении их теоретической, фундаментальной стороны, излишней «метафизичности» в изложении экономических знаний и положений.

Казалось бы, позитивный шаг, сделанный в стандартах нового поколения, по включению экономики в предметную систему школы, может завести в тупик вследствие поспешности и непродуманности формулировок ожиданий от результатов обучения.

О целях изучения экономики в школе и отборе содержания обучения

Анализ существующих учебников по экономике для школы, прошедших сито экспертизы на гриф Минобразования по старым образовательным стандартам и претендующих на получение этого грифа по стандартам нового поколения, показывает, что негативная тенденция к усложнению курса экономики, крайней метафизичности изложения экономических знаний усиливается. Очевидно, что требования к результатам освоения образовательной программы столь широко и неконкретно сформулированы, что только предельно метафизический и теоретический курс с претензией на всеохватность может им соответствовать.

Как пример рассмотрим структуру учебника по экономике (базовый уровень) И.В. Липсица. Это традиционный учебник, переиздающийся в 2012 году в практически неизменном виде уже 15-й раз. С первых же страниц учебника становится понятно, что экономика — это сложно, непонятно, а где-то даже и плохо, поскольку экономические ресурсы ограничены, и это порождает серьезные проблемы. При этом есть некая традиционная эко-

номическая система (у неё были некоторые недостатки), а есть рыночная. Вот она-то и порождает настоящие проблемы. Когда человек оказывается на рынке труда, возникают трудовые конфликты, безработица. После краткого экскурса о том, что такое фирма и как она действует на рынке, мы возвращаемся к проблемам рыночной экономики — инфляции, неравенству доходов граждан, и, наконец, месту государства в экономике, государственным финансам (налогам), международной торговле и экономическому положению России. Что может вынести учащийся из такого учебного курса?

Этот курс сразу формирует позицию школьника как подготовленного к классовой борьбе пролетария, вышедшего на рынок труда продать свои рабочие руки, но готового к всевозможным трудовым конфликтам, вплоть до применения традиционного «оружия пролетариата». Возможно, такая позиция окажется востребованной в среде тех, кто будет изучать экономику на базовом (а не на продвинутом) уровне, но мне кажется, это не совсем та задача, которая должна стоять перед курсом экономики — познакомить с набором «страшилок» от рыночной экономики.

Поразительной идеей, заложенной и в учебнике, и в самом образовательном стандарте, является мысль о чуть ли не антагонистическом противоречии между социальным и экономическим. И это практически лучший школьный учебный курс по экономике! Альтернативные так и называются: экономическая теория. Там сразу начинается погружение в макроэкономические принципы, знания, так необходимые президенту страны и главе государственного банка.

Задача, действительно стоящая перед выпускником школы в соответствии с переживаемым страной периодом — подготовить его к созидательной, креативной деятельности в качестве субъекта

предпринимательства в рыночном обществе, остаётся нерешённой. Ориентиром в школьном курсе экономики должны стать действительно актуальные для страны в настоящее время — создание собственной фирмы, реализация инновационного проекта, а не общий очерк экономических идей XIX века. Пора убрать марксистскую политэкономия на библиотечную полку.

В курсе экономики необходимо преодолевать излишнюю теоретичность, тягу отечественной школы к стремлению излагать учебный материал *ab initio*, с претензией на фундаментальность, к переусложнению школьной программы. Школьник, получивший знания даже в рамках базового курса, должен воспринимать рыночное общество как общество возможностей, в позитивном ключе, и знать, как эти возможности реализовать.

Современный школьник хорошо, значительно лучше людей старшего поколения, интуитивно владеет базовыми экономическими знаниями, причём владеет ими в ценностном ключе. Он уже знает, что такое деньги, банки, фирмы, торговля, бюджет, налоги, причём понимает, что в экономической действительности хорошо, а что плохо. Товарно-денежные отношения пронизывают современный мир подростка и в классе, и дома, в семье, и на улице. Школьник получает массивную информацию по экономической проблематике от родителей, из литературы, телевидения и СМИ, Интернета, и эта информация значительно более объёмна, чем учебный материал курса экономики.

В обучении экономике не следует исходить из того, что школьник попадает на урок «девственно чистым» в плане экономических знаний. Напротив, он может быть уже сложившимся предпринимателем. В плане построения современного школьного курса экономики необходимо исходить из произошедшей интериоризации экономических знаний. Пора перестать подходить к экономике как к какому-то диковинному откровению: «надо же, оказывается — это экономика, а мы и не знали!», это среда, в которой школьник уже долгое время существует и адаптировался в ней.

Излишняя теоретичность и универсализация курса школьной экономики приведут к тому, что реальная образовательная ценность его окажется равной нулю. В конце концов, хватит пытаться найти ответы о будущем исключительно в прошлом.

Задача обучения экономике в среднем звене — сформировать у учащихся основные экономические понятия, ценностное отношение к предпринимательству и бизнесу на практическом материале. Задача обучения экономике в старших классах — подготовить школьников к предпринимательской деятельности.

Из обучения экономике в школе необходимо решительно изгнать академический подход. Обучение должно вестись на основе бизнес-ориентированного подхода (в старших классах) и культурно функционального подхода (в общей школе). Необходимо понимать, что приоритетом в экономической подготовке обладают вопросы личностного развития будущего предпринимателя.

Ведущими методами обучения экономике должны стать проектный, игровой, дискуссионный методы.

Важнейшая задача создания нового направления школьной подготовки — подготовка учителей. Она может быть возвращена в рамках Болонских соглашений как подготовка магистрантов на основе ранее полученного бакалаврского образования по экономике или географии. Педагогические вузы в основном готовы к реализации такой масштабной и инновационной задачи.

Внедряя экономическое образование в школе, необходимо действовать решительно и быстро. Возможно, для раскочки при создании предпосылок в форме человеческого капитала к формированию новой экономики, экономики шестого технологического уклада, у нашего общества и государства уже просто нет времени. **НО**