

МАТРИЧНЫЙ АНАЛИЗ УРОКА КАК СПОСОБ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА

Евгения Владиславовна Коротаева,

заведующая кафедрой педагогики и психологии детства Уральского государственного педагогического университета, профессор, доктор педагогических наук

ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ И РЕСУРС СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ — АНАЛИЗ УРОКА. ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО ОН ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ ДИРЕКТОРА В ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ И НАСКОЛЬКО ОНИ ВЛАДЕЮТ ВАРИАНТАМИ АНАЛИЗА, ЗАВИСИТ ОБЩИЙ УСПЕХ ШКОЛЫ. СТАТЬЯ РАССКАЗЫВАЕТ О ТОМ, КАК РЕАЛИЗОВАТЬ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ МАТРИЧНЫЙ ПОДХОД — ПРОВЕСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ, А ВМЕСТЕ С ЭТИМ СОДЕЙСТВОВАТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ РОСТУ УЧИТЕЛЕЙ.

Педагогика и психология за последние годы претерпели серьёзные изменения, однако основной состав школы представляют педагоги, получившие образование более двадцати лет назад. Следовательно, и основные подходы к анализу уроков с психологической точки зрения оказываются достаточно традиционными.

Трудность анализа урока также заключается и в разнице частнометодических подходов: есть методики работы с картой, решения задач с двумя (тремя) неизвестными, разбора предложения и так далее. Но при этом общие — педагогические и психологические — установки одинаково важны для любой учебной дисциплины, будь то физика, русский язык, алгебра, физкультура. И для учителя более чем важно овладеть умениями анализа по отношению к собственному труду и труду коллег.

Варианты аналитической деятельности могут быть самыми разными. Например, отслеживание одного этапа урока — ввода новой темы: в течение одного учебного дня на разных учебных предметах исследуется, с помощью каких приёмов и методов школьники «погружаются» в новый материал (или как проводятся опросы, этапы закрепления материала, формулируется домашнее задание).

Или в качестве основы для обсуждения урока можно предложить педагогам изобразить «эмоциональную кривую» урока: и от лица учителя, и от «лица» учеников. Очень важно выделить в ней «взлёты и падения» и проанализировать, чем вызваны эти колебания. Часто оказывается, что скука и невнимание со стороны учащихся, вынужденные повторы заданий со стороны учителя объясняются непродуманными обучающими приёмами в рамках урока. Один из наиболее действенных аналитических подходов — установление «соответствия цели»: учителю предлагается назвать цель урока и доказать, как именно она достигалась на различных этапах.

Попробуем выстроить технологию разработки и применения мониторинга в отношении образовательного процесса с опорой на матрицу для педагогического анализа урока.

Прежде всего уточним понятие *матрицы*. Это важно, поскольку сам термин взят из математической области. Однако если матрица составлена с учётом актуальных потребностей учебного процесса, то она успешно применяется в любой образовательной области. Матрица представляет собой прямоугольную таблицу (с различным набором строк и столбцов). Обычно столбцы отражают параметры наблюдения за

процессом учебной деятельности, а строки — уровни эффективности.

Для примера составим матричную модель анализа по традиционной классно-урочной системе. За параметры наблюдения примем поэтапную схему комбинированного урока; за уровни эффективности — трёхбалльную систему, часто применяемую в практике (2 — реализовано полностью; 1 — реализовано частично; 0 — не реализовано). В итоге получим следующую матрицу анализа занятия в классно-урочной системе обучения (табл.1).

Каковы плюсы предложенной матрицы? Первый — степень освоенности: практически все работающие в школе педагоги в большей или меньшей степени знакомы со схемой комбинированного урока и поэтому могут опираться на матрицу при анализе или самоанализе занятия. Второй — содержательное описание каждого этапа, что позволяет более объективно провести анализ.

Отметим и недостатки. Наиболее существенный из них: матрица эффективно «работает» только в режиме классно-урочной системы обучения; перенос её в инноваци-

онные технологии обучения грозит внесением изменений в содержание отслеживаемых параметров. Кроме того, матрица не содержит элемента общей результативности урока. В то же время подчеркнём, что матричную форму можно развивать: увеличить как количество параметров наблюдения, так и уровней эффективности.

В результате анкетирования, опросов, заседаний предметных методических объединений учителей, работы педагогических мастерских выделены следующие параметры наблюдения для предметов гуманитарного цикла:

- 1) умение педагога *создать на уроке учебно-познавательную атмосферу* (основной показатель);
- 2) *методы обучения* — механизм, с помощью которого учитель создаёт в классе атмосферу заинтересованности;
- 3) *деятельность учащихся на уроке* — какова реакция детей — отчуждённая, безынициативная или творческая, взаимно заразная?;
- 4) *стиль взаимодействия учителя и учащихся в учебной ситуации* (от подавляющего до отношений сотрудничества);

Таблица 1

Матрица анализа урока в классно-урочной системе

Критерии	Этапы урока				
	оргмомент (1–2 мин.)	повторение изученного	изучение новых знаний, формирование новых умений	закрепление, систематизация, применение	задание на дом (2–3 мин.)
2 – реализовано полностью	– кратковременность; – полная готовность класса к работе	– активная работа класса в ходе проверки ЗУН; – установка на взаимосвязь этапов учебной работы	– сохранение внимания и активности учащихся во время этапа урока; – оптимальный подбор методов и приёмов обучения	– интерпретация учащимся нового материала; первичное обобщение и систематизация; – роль педагога при коррекции знаний незначительна	– дано вовремя, под запись с краткой характеристикой выполнения
1 – реализовано частично	– затянутость этапа; – подготовленность к работе большинства учащихся	– пассивная работа класса в ходе проверки ЗУН; – изолированность этапа от последующего	– внимание учащихся часто рассеяно; активность проявляется отдельными учениками; – не всегда оправдан для конкретного класса подбор методов и приёмов обучения	– новый материал усвоен на репродуктивном уровне; выводы и обобщения не сделаны; – значительны усилия педагога в процессе коррекции новых знаний учащихся	– дано вовремя, однако нет чёткой установки на технику его выполнения
0 – не реализовано	– не наблюдается	– этап не состоялся (не предусмотрен учителем; готовность учащихся не наблюдается)	– учитель неоднократно повторяет новый материал, не находя ответного отклика у учащихся	– этап практически не реализован (не хватило времени урока; у учащихся нет ответной реакции)	– даётся впопыхах, после звонка с урока

5) *речь учителя* — способствует ли она оптимальному ведению урока или затрудняет учебную деятельность?

6) *воспитывающая сторона занятия* (от окружающей обстановки до культуры взаимоотношений);

7) *контроль и коррекция знаний, умений, навыков учащихся* (систематический или бессистемный);

8) *результативность занятия* (позволяет подвести общий итог исходя из цели урока).

Оценка уровней качества будет производиться по уже известной трёхбалльной системе: параметр наблюдения не реализован — 1 балл, реализован частично — 2 балла; реализован полностью — 3 балла.

Какова последовательность создания и использования матричной модели?

Подготовительный этап:

— уточнение основных параметров наблюдения в ходе занятия (поэтапный подход; выбор отдельных сторон наблюдения);

— определение уровней качества (эффективности);

— составление содержательной характеристики параметров наблюдения по уровням качества. Для этого каждый из предложенных параметров следует не только наполнить содержанием, но и условно разделить на три уровня, в которых интенсивность проявления параметра отражена по возрастающей;

— заполнение общей матрицы, которую можно брать с собой на урок в качестве основы для анализа.

Рабочий этап:

— оценка каждого параметра наблюдений по соответствующим уровням баллов: низкий (нереализованный, критический) — 1 балл; средний (частично реализованный, достаточный) — 2 балла; высокий (реализованный полностью, оптимальный) — 3 балла;

— расчёт среднего балла в целом по занятию и по каждому параметру наблюдения, для чего на учителя составляется индивидуальная таблица;

— в ходе анализа выявляются: достаточный уровень качества обучения, который высчитывается по среднему баллу, а также наиболее сильные и наиболее слабые стороны преподавания конкретного учителя.

Приведём пример мониторинга деятельности одного из учителей в течение учебного года (табл. 2). Общая таблица даёт основание для определения сильной стороны учителя: владение словом (показатель 2,5 — оптимальный уровень). Однако навыки контроля и коррекции (оценочный компонент профессиональной компетенции) нуждаются в развитии и совершенствовании (показатель 1,2 — критический). Подобный материал может отражаться в соответствующих картах наблюдения и графиках. Полученная информация — по отдельному педагогу и/или по группе учителей — позволяет наметить методическую работу как в тактическом (на ближайшее заседание методобъединения), так и в стратегическом (на будущий год) планах.

Выявив недостатки и резервы в профессиональной деятельности учителя, предложите

Таблица 2

Индивидуальная матрица анализа уроков

ФИО учителя _____ Учебный предмет _____

	Параметры наблюдения	Дата проведения урока, класс				
		21.09	20.11	14.12	15.04	Итог
1	Создание познавательной атмосферы	1	2	1	2	1,5
2	Применяемые методы обучения	1	2	2	2	1,7
3	Деятельность учащихся	2	2	2	1	1,7
4	Стиль учебного взаимодействия	2	2	3	1	2
5	Речь педагога на уроке	2	3	3	2	2,5
6	Воспитывающая сторона занятия	2	3	2	2	2,2
7	Контроль и коррекция знаний, умений, навыков	1	2	1	1	1,2
8	Результативность занятия	2	2	1	1	1,5
	Итого (средний балл)	1,6	2,2	1,8	1,5	1,7

ему сначала восстановить теоретические постулаты (например, вспомнить функции учебной оценки, её виды), познакомиться с практическим опытом педагогов-коллег (целенаправленно посетить занятия опытных стажистов), обобщить материалы по проблеме (на основании статей в профильных журналах, интернете), подготовить и провести открытый урок, в ходе которого учитель целенаправленно работает именно по выявленной в профессиональной деятельности проблеме (с обязательным последующим анализом).

Среди достоинств предлагаемой модели отметим следующие:

- идея матричного анализа применима к любой технологии обучения (при выявлении «контрольных точек» технологии);
- реализация дифференцированного подхода к оцениванию урока: анализ одного и того же занятия можно проводить по всем параметрам наблюдения, а можно — только выборочно (например: создание познавательной атмосферы урока и реализация воспитывающей направленности обучения; организация ситуаций учебного взаимодействия и использование приёмов общения в атмосфере сотрудничества);
- вариативность параметров наблюдения: при необходимости можно изменять один или несколько параметров наблюдения (например, для матричного анализа интерактивного урока вместо параметра «оптимизация системы оценки» ввести параметр «презентация групповых решений»);
- возможность определить профессиональный стиль учителя на сегодняшний день и показать перспективу профессионального роста. Матричный анализ создаёт наглядное представление о том, что ещё можно сделать педагогу в том или ином направлении;
- просматривается перспектива развития методического мастерства учителя: в опоре

на матрицу педагог способен сделать обоснованный самоанализ урока, подключиться к обсуждению занятия коллеги.

Кроме того, предлагаемая матрица урока — это основание для активного включения педагога в последующую аналитическую деятельность. Поэтому после того, как матричный подход освоен, предложите учителю заменить один-два разработанных заместителем директора параметра наблюдения собственными. В чём смысл таких действий? Прежде всего, обозначается область педагогической деятельности, которую учителя пытаются избежать, а это, как правило, «болевая» точка в работе всего образовательного учреждения. В то же время благодаря такой замене учителю открываются дополнительные возможности раскрытия авторского подхода в обучении, которые не отражены в традиционной матрице. Однако для этого педагогу необходимо самостоятельно разработать параметры оценивания, а также показатели степени их воплощения. Например, учителя, работающие в технологии интерактивного обучения, предлагают для оценки занятий ввести следующие параметры: *проблема темы занятия* (проблема в рамках темы не обозначена — 1 балл, проблема имеется, но не осознаётся учащимися — 2 балла, проблемная формулировка темы предлагается учащимися самостоятельно — 3 балла) и *формы учебного взаимодействия* (используются фронтальные формы работы на уроке, преобладает работа в микрогруппах, используются разнообразные формы групповой работы по количеству и качеству). Составленная таким образом матрица анализа урока воспринимается как инструмент совершенствования в работе, что повышает инициативность и ответственность в педагогической деятельности. В этом случае анализ урока имеет шанс превратиться в инструмент для профессионального развития. □

Подписано в печать 25.01.2010. Формат 60x90/8. Бумага офсетная. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная. Печ. л. 23. У.-п. л. 23. Заказ № 0201.

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий.
143500, г. Истра, ул. Заводская, д. 2а. тел.: (495) 792-59-62.