

ПРИНЦИПЫ И ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ШКОЛЬНЫХ ДИСКУССИОННЫХ ПЛОЩАДОК

Юрий Витальевич Ванцев,

заместитель директора по воспитательной работе, учитель этики и журналистики средней школы «Творчество», г. Самара

ПОНЯТИЕ ДИСКУССИИ СОДЕРЖИТ В СЕБЕ **ИДЕАЛ** ОБЩЕСТВА, СВОБОДНО ОБСУЖДАЮЩЕГО НЕОТЛОЖНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СОСТОЯЩЕГО ИЗ ОТВЕТСТВЕННЫХ ГРАЖДАН, КАЖДЫЙ ИЗ КОТОРЫХ, ИМЕЯ НЕПОВТОРИМУЮ ПОЗИЦИЮ И ЧАСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ, ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, ПРИЗНАЁТ, ЧТО ЕГО СВОБОДА ОГРАНИЧЕНА АНАЛОГИЧНОЙ СВОБОДОЙ ДРУГОГО¹.

Значение и роль дискуссии в обществе

Попытки демократизировать школу предпринимались с начала «перестройки». Чиновники от образования намерены «сверху» изменить стиль управления школой и сделать его «государственно-общественным». Но, решая проблему демократизации школы и общества в целом, нельзя рассчитывать на властную вертикаль образования. По логике, школа должна *начать* формирование традиций «открытого общества»² и обучить своих выпускников навыкам социального взаимодействия, которые потом распространятся на всё общество. Но правильнее было бы не выделять школу в качестве авангарда общества. Она всегда была одним из самых инертных социальных институтов.

Более реалистичным представляется взгляд на школу как на одну из сфер общества, нуждающуюся в приложении общественных сил, которые освободились от государственной опеки. Демократизировать школу следует не *приказами* директору, а *законодательной поддержкой* родителя, учителя и администратора как *морально и политически автономных субъектов*.

Демократический процесс есть, прежде всего, обсуждение. Недооценка роли

и значения дискуссии как способа обнаружения истины и способа выбора оптимального решения приводит к тому, что в управлении обществом и государством возрастает уровень насилия и манипуляций.

Опыт показывает, что самый большой дефицит знаний и навыков наблюдается именно в сфере политической коммуникации. Люди не умеют публично формулировать свои интересы, выдвигать аргументы в поддержку своей позиции, вести теоретическую пропаганду своих идей и обсуждение практических вопросов, требующих быстрых и качественных решений. Они боятся этого, как огня, и воспринимают необходимость выступать публично как наказание.

Сама возможность консенсуса и компромисса напрямую зависит от умения организовывать

¹ В работах зарубежных исследователей понятия «дискурс» и «дискуссия» рассматриваются как близкие, но неравнозначные. ДИСКУРС (фр. discours, англ. discourse, от лат. discursus «бегание взад-вперед; движение, круговорот; беседа, разговор»), - речь, процесс языковой деятельности; способ говорения. В работах Ю. Хабермаса дискурс – это обсуждение, не ограниченное по составу участников, по тематике и по времени. Дискуссия (от лат. discussio — рассмотрение, исследование), публичное обсуждение: какого-либо спорного вопроса, проблемы; спор.

² Понятие «открытое общество» наиболее полно раскрыто в работе К. Поппера «Открытое общество и его враги»; Пер. с англ. — М., 1992. В 2 т. Поппер является также автором одного из самых известных вариантов игры Дебаты.

дискуссию и участвовать в ней. Уважение членов общества друг к другу и к власти напрямую зависит от уровня открытости каналов коммуникации, главным из которых является «политический канал». Равнодоступность СМИ для всех политических сил (партий, движений, союзов, ассоциаций и т. д.) и прозрачность процесса обсуждения законов способствуют тому, что *уважение* становится не абстрактным и трудноопределимым качеством личности, а конкретным соблюдением норм закона и процедур обсуждения, выравнивающих всех участников в праве на высказывание.

В дискуссии принципиально нет главных, нет глашатаев истины, нет иерархии. «Если кто-то выдвигает некое утверждение, то тем самым он требует *признания* этого утверждения истинным (нормативно правильным, экспрессивно верным) со стороны других участников коммуникации». Истина здесь соотносится с *признанием* и *согласием*. Правильно и истинно то, что признано, что получило одобрение всех в процессе рационального обсуждения.

По поводу инстанции, которая могла бы «поправлять» «заблудившуюся» истину, Ю. Хабермас, автор концепции «коммуникативного разума», замечает, что никто, никакой субъект «не обладает привилегированным доступом к условиям истинности».³ Носителем «коммуникативного разума» является «сама среда языка, понятого, как языковая деятельность, коммуникация».

Но если истина в дискуссии проверяется только достижением согласия всех её участников, то чем проверить качество самого согласия? Согласие советского общества или общества Северной Кореи воспринимается нами, скорее, как свидетельство применяемого над людьми насилия, нежели как свидетельство истины, обретенной в процессе свободного обсуждения. Решая проблему

различия типов согласия, Хабермас обращает внимание на условия употребления языка, то есть на *процедуры*, которые используются во время обсуждения. Итогом его изысканий ста-

ло понятие «идеальной речевой ситуации», которая характеризуется следующими условиями:

- 1) равенство шансов на применение коммуникативных речевых актов участниками дискурса;
- 2) равенство шансов на тематизацию⁴ мнений и на критику;
- 3) свобода самовыражения, предотвращающая формирование подавленных комплексов;
- 4) равенство шансов на применение регулятивных речевых актов, обеспечивающее взаимность отношений участников дискурса и исключающее привилегии — односторонне обязывающие нормы общения.

Идеальная речевая ситуация — это «структурная модель совершенной демократической процедуры», модель, с которой можно сравнивать используемые нами в повседневной практике процедуры обсуждения.

Возможно, специфическая философская терминология не позволяет схватить целостный и довольно простой гуманистический посыл концепции Хабермаса. Выразим его проще, ответив на вопросы: «Для чего нужна дискуссия?» и «При каких условиях может существовать данный вид обсуждения?».

Применение дискуссионных процедур помогает избежать конфликтов и страданий, которые могут быть предотвращены с помощью разума. Для этого необходимо соблюдать следующие принципиальные условия:

- 1) Все участники обсуждения имеют равные права (равные шансы) на высказывание, критику, самовыражение и участие в регулировании хода обсуждения.
- 2) Закрытые для критики зоны и утверждения отсутствуют.
- 3) Никто не может говорить за других; каждый может говорить только за себя.
- 4) Никакой вопрос не может быть решён окончательно, «раз и навсегда». То, что сегодня устраивает всех, завтра может стать для кого-то невыносимым. Именно поэтому изменение законов — нормальная практика.
- 5) Лучшее решение — это такое решение, с которым согласились все.
- 6) Если кто-то не согласен с большинством, а большинство требует, наконец, принять решение, то оно может быть принято. Но тот, кто остался в меньшинстве, не обязан при-

³ Ю. Хабермас. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. — М.: АО «КАМ» Издательский центр АCADEMIA, 1995.

⁴ Тематизация — по Л. Михайлову — совокупность всевозможных вербальных и невербальных средств обозначения, называния, указания на проявление, презентацию [какого-либо мнения].

знавать своё мнение ошибочным и отказываться от своей цели. Из уважения к большинству он лишь должен отказаться от реализации своего убеждения до тех пор, пока ему не удастся представить аргументы, которые смогут убедить большинство.

7) Запугивание и обман не являются аргументом.

8) Свобода самовыражения рассматривается с инструментально-психологической точки зрения как механизм избавления от «подавленных комплексов». Суть этих комплексов — в неадекватном и агрессивном поведении человека, который лишён права слова, либо вынужден под угрозой каких-либо санкций высказывать чужое мнение, либо сталкивается с отношением к своему мнению и к себе как к мнению и человеку «второго сорта». Агрессивность, враждебность, «заикленность» на негативе или полный отказ от участия в обсуждении могут быть следствием развития «подавленных комплексов».

9) Право управлять ходом обсуждения (право председателя или ведущего) является переходящим. Когда в нашем сознании правила обсуждения срастаются с фигурой их бесшменного блюстителя, создаётся почва для злоупотреблений.

Школьная дискуссионная площадка

Всё вышесказанное не вызывает сомнений до тех пор, пока мы не вспомним, что в школе взаимодействуют взрослые и невзрослые люди. Очевидно, что единое дискуссионное пространство школы организовано быть не может, так как уровень интеллектуальной зрелости и информированности сильно меняется в зависимости от возраста.

Ребёнок (подросток, юноша) и взрослый объективно не равны как раз в том, что имеет отношение к разуму и способности аргументировать. Но это не значит, что школьники не способны ничего обсуждать друг с другом или со взрослыми.

Для того чтобы такое обсуждение (как способ обучения и коммуникации) стало возможным, нужно создать следующие специальные условия:

- выполнение четырёх перечисленных выше условий «идеальной речевой ситуации»;
- соблюдение принципа дискурса⁵;

- наличие закреплённых процедур обсуждения, обеспечивающих его предсказуемость и прозрачность для детей;
- строгое соблюдение правил и процедур обсуждения всеми участниками;
- параллельное обучение этим процедурам взрослых и детей;
- сознательный отказ взрослых участников обсуждения от своих преимуществ, обусловленных возрастом и социальным статусом.

Все эти условия могут быть соблюдены только в игре или в таком взаимодействии, которое сильно формализовано (например, в пресс-конференции). В том и другом случае произвол надёжно блокируется при помощи правил и процедур. Суть дискуссионной площадки — *в искусственном выравнивании шансов на высказывание*. Такое «насилие» в виде игровых правил наиболее приемлемо для детей и желательно для взрослых, потому что юные участники обсуждения могут компенсировать свои естественные «недостатки» и «слабости» любовью к игре.

Формы школьных дискуссионных площадок

Известные нам формы дискуссионных площадок можно разделить на две группы. **Первая группа — завершённые формы**, в которых соблюдаются все условия дискуссионной площадки. К ним относятся:

- Игра «Пресс-конференция» (для учащихся 2–5 классов).
- Акция «Самовыражение» (для учащихся 5–11 классов).
- Чемпионат школы по *дебатам* Карла Поппера (для учащихся 8–11 классов).
- Малые Дебаты (для учащихся 5–7 классов).
- Открытая школьная пресс-конференция «Час директора» (для учащихся 5–11 классов).
- Детско-взрослая экспертиза образовательного процесса (для учащихся 1–11 классов).
- Московская международная модель ООН⁶ (для студентов и учащихся 10–11 классов). [См.: www.modelun.ru]

⁵ Принцип дискурса (Хабермас): «Значимы те и только те нормы действия, с которыми в рациональном обсуждении могли бы согласиться все те, на ком могли бы отразиться последствия принятия этих норм».

Вторая группа — незавершённые формы.

В них соблюдаются не все условия дискуссионной площадки. Процедуры и правила ведения диалога здесь не охватывают всего пространства деятельности участников. В результате рациональность обсуждения начинается зависеть от личных качеств педагогов и учащихся, их знаний, интуиции и многочисленных внешних влияний на ход дискуссии.

Нарушение одного или нескольких условий ШДП приводит к вольным или невольным манипуляциям и актам принуждения со стороны некоторых участников обсуждения (чаще всего — со стороны взрослых). Например, это происходит, когда 1) участие в обсуждении не является добровольным; 2) процедуры обсуждения недостаточно подробны; 3) процедуры произвольно изменяются в ходе обсуждения; 4) участники обсуждения не знают правил дискуссии или не желают их соблюдать; 5) взрослые пользуются своими преимуществами, осознанно или неосознанно используют учащихся в качестве средства для достижения собственных целей, которые не имеют ничего общего со стремлением к взаимопониманию, равенству, взаимному обучению и принятию такого решения, которое в равной степени удовлетворяло бы всех. К незавершённым формам дискуссионных площадок относятся:

- **Круглый стол.** (Круглый стол можно считать переходной формой между завершёнными и незавершёнными формами. Запрет на критику является сильной и одновременно слабой стороной этой формы. Пропоненты свободны предлагать и заявлять, но не критиковать друг друга. Для реализации свободы самовыражения это очень важно. Круглый стол без модератора — незаменимое средство для выхода из тупика авторитаризма, первый шаг от «молчаливого» общества к обществу открытому. С другой стороны, движение к принятию согласованного реше-

ния невозможно без указания на логические противоречия в аргументации и на негативные последствия того или иного решения.)

- Заседания школьных органов самоуправления.
- Школьные ток-шоу.

- Работа штабов коллективных творческих дел.
- Школьные СМИ.
- Участие школьников в акции «Я — гражданин России»⁷.
- Участие в международном конкурсе школьных команд «Mondialogo»⁸.

Методические рекомендации по организации школьных дискуссионных площадок. Завершённые формы

Включим в описание каждой из форм следующие сведения:

- 1) состав участников;
- 2) правила (процедуры) обсуждения;
- 3) тема обсуждения;
- 4) приобретаемые участниками навыки.

Игра «Пресс-конференция»

Первый вариант игры: «Простой вопрос».

Участники: учитель (воспитатель, педагог-психолог), учащиеся 2–5 классов (6–15 человек). Зрителей нет.

Правила игры. Все сидят в кругу. Желающий вызывается отвечать на вопросы. Остальные (включая учителя) задают ему по очереди (по кругу) по одному вопросу, который требует ответа «Да» или «Нет». Вопрос задаётся по схеме, обязательные фразы подчёркнуты: *«Катя, скажи, пожалуйста, у тебя есть дома собака?»* Ответ даётся по схеме: *«Спасибо за вопрос. Да (или Нет)»*. Возможен ответ: *«Спасибо за вопрос. Не могу ответить»* или *«...Затрудняюсь ответить»*. Следует обязательная благодарность со стороны того, кто получил ответ: *«Спасибо»* или *«Спасибо за ответ»*. Если вопрос задан неверно, то он снимается. При этом называется ошибка. Например. Ученик: *«Катя, скажи, пожалуйста, как зовут твою собаку?»* Учитель: *«Вопрос снимается. На него нельзя ответить словами «Да» или «Нет»*. Вопрос формулируется заново. Каждому ученику задаётся одинаковое количество (по 1–3 круга) вопросов. После того, как ученик ответил на все вопросы, учитель благодарит всех и спрашивает у того, кто отвечал: *«Не было ли вопросов, которые тебя обидели или поставили в неловкое положение? Какие именно? Почему?..»* Потом спрашивает у тех, кто задавал во-

⁶ Данная дискуссионная площадка не является школьной, однако школьники могут участвовать в работе МММ ООН.

⁷ Мы — молодые хозяева России: Материалы II и III Всероссийских акций «Я — гражданин России» / Составитель В.П. Пахомов. — Москва — Самара: Издательство «НТЦ», 2005. — 251 с.

⁸ Адрес официального сайта конкурса: www.mondialogo.org

просы: «Все ли довольны ответами? Были ли они, на ваш взгляд, искренними?...» (Последний вопрос учителя, на первый взгляд, кажется провокационным. На самом деле, при наличии варианта ответа «Затрудняюсь ответить» это даже полезно.) **Тема** вопросов ничем не ограничена. Они могут быть о чём угодно. Во время игры участники **приобретают следующие навыки:**

- общения в ситуации «я — в центре внимания»;
- вежливого обращения к собеседнику с вопросом;
- вежливого ответа на вопрос;
- поддержания доброжелательного тона беседы;
- обдумывания формы корректного и соответствующего ситуации вопроса;
- ведения размеренной беседы (говорящие никогда не перебивают друг друга);
- выдержки и достойного ответа на провокационный вопрос;
- сопоставления собственного отношения к однокласснику и отношения к нему других учащихся;
- сопоставления собственного отношения к себе и отношения «ко мне» других учащихся;
- спокойного отношения к разным мнениям по тому или иному вопросу;
- соблюдения правил в процессе общения (диалога).

Второй вариант игры: «*Раскрывающий вопрос*».

Участники: те же.

Правила такие же, как и в предыдущей игре, но вопрос теперь должен предусматривать любой ответ, кроме «Да» и «Нет». Ведущим пресс-конференции теперь выбирается ученик. Очередь не устанавливается. Желающие задать вопрос поднимают руки, и ведущий даёт одному из них слово, называя его по имени: «Саша, пожалуйста!». Учитель, считая количество вопросов, заданных одному ученику, вовремя останавливает пресс-конференцию и благодарит всех её участников. Неправильно или невежливо заданный вопрос теперь должен снимать ведущий пресс-конференции. Например, Дима: «Оля, а ты отдыхала этим летом за Волгой?» Ведущий: «Вопрос задан не по правилам, так как, во-первых, на него можно ответить

словами «Да» и «Нет», а во-вторых, ты, Дима, забыл сказать слово «пожалуйста»». Необходимо, чтобы каждый из учащихся класса побывал в роли человека, дающего пресс-конференцию. Задача остальных участников — как можно ярче раскрыть его личность, узнать о нём как можно больше. Оценивание учащихся (если в этом есть необходимость) производится так: ученик, по правилам задавший вопрос и ответивший на него, получает «+», а тот, кто нарушил правила, получает «—». Тот, кто сумел «разговорить» отвечающего, заставил его охотно и много рассказывать, получает дополнительные «++» или «+++». Если в итоге минусов больше, чем плюсов, — оценка отрицательная. Если поровну — удовлетворительная. Если плюсов больше — это «хорошо». Если плюсов больше в три и более раза — «отлично». В данной игре заработать отличную оценку очень легко. **Тема** (не строго) ограничена интересами того человека, который отвечает на вопросы. Во время игры участники **приобретают навыки** (дополнительно по отношению к первому варианту игры):

- ведения беседы с учётом интересов собеседника;
- использования открытого вопроса, начинающегося со слов «кто», «что», «когда», «почему», «как», «что ты думаешь о...» и т. д.
- «раскрытия» собеседника, его активизации в общении;
- регулирования хода диалога и контроля за соблюдением процедур обсуждения;
- заботы о равенстве шансов на применение речевых актов участниками игры;
- построения развёрнутого «я-высказывания» в условиях публичности.

Акция «Самовыражение»

Участники: школьники 5–11 классов, учителя, родители, работники школы (учеников должно быть больше, чем взрослых). Зрители не допускаются.

Правила: о проведении акции объявляется за 1–3 недели. Проводится индивидуальная работа с учащимися, которым предлагается поделиться информацией о том, что им интересно, что они любят и чем увлекаются. **Темы:** любимый артист, писатель, поэт, художник, учёный, инженер, режиссёр, актёр, музыкант или музыкальная группа; любимая книга, фильм, журнал; любимое занятие,

наука, вид спорта; интересные знакомые; любимые домашние животные; любимые страны, природные или культурные ландшафты; любимые игрушки, игры; интересные и, возможно, нерешённые проблемы...

Каждому из потенциальных участников в доверительной обстановке нужно объяснить, что это не выступление на публике, потому что зрителей здесь не бывает. Все, кто придёт на акцию, тоже собираются поделиться с другими тем, что им дорого. Каждому участнику заранее известно время, отпущенное ему для сообщения. Естественно, времени всем даётся равное количество. Взрослые и дети имеют равные права свободно выбирать тему своего сообщения и форму высказывания. Вопросы могут задавать только учащиеся (это нужно для того, чтобы участники не начали давать «правильные» ответы на вопросы учителя). К акции желательно подготовить следующие технические средства: экран или интерактивную доску, проектор, компьютер, акустические системы, проигрыватель CD и MP3, световое оборудование, музыкальные инструменты.

Участники акции **приобретают навыки:**

- участия в процессе коммуникации при полном равенстве шансов на высказывание и на самовыражение;
- рефлексии и анализа собственных увлечений и пристрастий;
- подготовки «я-высказывания», построенного через выражение своего позитивного отношения к другому;
- выражения своих чувств и формулирования ценностных предпочтений;
- уважительного и равноправного общения и обмена ценностно нагруженной информацией;
- публичного выступления, подготовленного с учётом временного регламента;
- создания презентации в PowerPoint, музыкальной нарезки, видеоряда и т. д.;
- аннотирования, рецензирования, выделения главного;
- самостоятельной работы с информацией.

*Чемпионат школы по дебатам
Карла Поппера*

В школьном чемпионате по дебатам Карла Поппера⁹ участвуют: учащи-

еся 8–11 классов (спикеры, таймкиперы), учителя (тренеры, судьи, спикеры в товарищеских играх), приглашённые специалисты (судьи), учащиеся других школ (соперники в товарищеских играх). **Тема в дебатах должна:**

- провоцировать интерес;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь чёткую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- содержать возможность обсуждения на различных уровнях;
- иметь положительную формулировку для утверждающей команды.

Участники дебатов приобретают навыки:

- логического и критического мышления;
- использования научных (рациональных) методов доказательства и опровержения;
- обнаружения противоречий;
- соблюдения достаточно сложной процедуры обсуждения;
- организации своих мыслей;
- концентрации на сути проблемы;
- рациональной оценки эмоциональных реакций;
- оценки предела своих знаний и собственной склонности к предубеждениям и предвзвешенным суждениям;
- поиска, обработки и использования информации;
- устной речи и публичного выступления;
- преодоления неуверенности и нерешительности при публичном выступлении;
- эмпатии и терпимости к различным взглядам;
- мысленного представления себя на месте другого;
- работы в команде;
- работы с непопулярными идеями и убеждениями;
- использования всех доступных средств для решения проблемы, поиска лучшего решения в процессе рассмотрения всех возможных аргументов;
- постановки вопросов, которые могут развивать ход мысли;
- оценки последствий тех или иных действий, убеждений и идей.

Чемпионат школы по дебатам Карла Поппера — классический пример школьной

⁹ См.: Дебаты: Учебно-методический комплект. — М.: Изд-во «Бонфи», 2001. — 296 с.

дискуссионной площадки. Признаками дискуссии здесь являются:

- равенство шансов на высказывание;
- равенство шансов на тематизацию мнений и на критику;
- достаточная свобода самовыражения, которая ограничивается здесь исключительно устной речью и чётким распределением функций 1-го, 2-го и 3-го спикеров; ограничение свободы самовыражения происходит в том случае, когда учащийся вынужден защищать позицию, которая ему лично не близка; но это ограничение касается в равной степени всех игроков, известно им заранее и является, скорее, ограничением самодурства, отрицающего любые рациональные аргументы лишь на том основании, что «они мне не нравятся»;
- равенство шансов на применение регулятивных речевых актов обеспечивается правилами (невозможностью изменять регламент или предоставлять кому-либо привилегии);
- обсуждение актуальных общественных проблем;
- рациональность аргументации.

Дебаты обладают важным признаком дискуссионной площадки — обязательным курсом подготовки. Без такой подготовки игра в дебаты попросту неинтересна.

Малые дебаты

Участники: ученики 6–7 классов (спикеры, таймкиперы), учителя, родители (судьи).

Правила игры: количество участников одной команды ограничено количеством детей, которые могут совместно вести оперативное обсуждение утверждений, доказательств и вопросов (от 2 до 5 человек). Тема игры сообщается командам за неделю до игры. Непосредственно перед игрой команды узнают, какую позицию им придётся защищать. Поэтому участники игры должны всесторонне изучить тему и подготовить аргументы для обеих сторон. Тема, как и в классических дебатах, формулируется в виде утверждения.

Примеры тем:

На день рождения дети должны дарить только подарки, сделанные своими руками.

Искусственный разум на Земле уже существует.

Компьютерные игры отупляют детей.

Сценарий игры упрощён до следующей схемы (если играют по 3 человека в команде).

Участник	Время	Содержание выступления
У1 (первый спикер команды утверждения)	1 мин.	Представляет свою команду, даёт главные определения основных понятий темы, формулирует первый аргумент в защиту темы. Приводит пример(ы), поддерживающий(-ие) его аргумент
Команда отрицания задаёт ему 1–2 вопроса. У1 отвечает на вопросы	До 2 мин.	
О1 (первый спикер команды отрицания)	1 мин.	Представляет свою команду, опровергает аргумент У1 и выдвигает свой аргумент с поддержками
Команда утверждения задаёт ему 1–2 вопроса. О1 отвечает на вопросы	До 2 мин.	
У2	1 мин.	Опровергает аргумент О1 и формулирует второй аргумент своей команды с поддержками
Команда отрицания задаёт ему 1–2 вопроса. У2 отвечает на вопросы	До 2 мин.	
О2	1 мин.	Опровергает аргумент У2, формулирует второй аргумент своей команды и приводит примеры и подтверждения

Участник	Время	Содержание выступления
Команда утверждения задаёт ему 1–2 вопроса. О2 отвечает на вопросы	До 2 мин.	
У3	1,5 мин.	Может привести третий аргумент в поддержку темы; объясняет, почему аргументы его команды более убедительны
О3	1,5 мин.	Может привести третий аргумент в поддержку своей позиции; объясняет, почему доводы его команды более сильные

Цели судьи полностью совпадают с целями судейства в дебатах Поппера. Однако малые дебаты предполагают меньший список позиций, по которым снимаются баллы за выступления спикеров.

(1–5 человек). В зале могут находиться учащиеся, родители, работники школы. Ведущим пресс-конференции должен быть самый опытный коммуникатор (на эту роль может быть приглашён профессиональный

Рабочая часть судейского протокола (максимальная сумма баллов — 10)

Критерии	Можно снимать	У1	У2	У3	О1	О2	О3
Содержание							
Определения	1 балл						
Аргументы: — отношение к теме	1 балл						
— доказательность	1 балл						
Фактические ошибки	1 балл						
Работа с вопросами	1 балл						
Структура							
Соответствие роли спикера	1 балл						
Логика построения речи	1 балл						
Соблюдение регламента	1 балл						
Способ							
Культура и стиль речи	2 балла						
Итого:							

Открытая школьная пресс-конференция «Час директора»

Данная форма коммуникации в основном повторяет классическую форму пресс-конференции с той лишь разницей, что педагоги и учащиеся, организующие её в школе, проделывают большую подготовительную работу: обучают учителей, родителей и учащихся правилам поведения на пресс-конференции, подбирают состав участников, собирают и помогают формулировать вопросы, знакомят с ними участников и т.д.

Участниками пресс-конференции являются директор школы и несколько учащихся

журналист, хорошо знающий жизнь школы, или редактор школьного СМИ).

Тема пресс-конференции объявляется заранее. *Поводом* для пресс-конференции может быть выбрано какое-либо значимое событие в жизни школы (победа в конкурсе, юбилей, открытие нового здания, стратегически важное решение руководства школы, чрезвычайное происшествие и т.д.).

Правила. Ведущий приветствует собравшихся, выражает надежду на то, что пресс-конференция будет способствовать установлению более глубокого взаимопонимания между всеми участниками школьного сооб-

щества. Он представляет участников и объявляет о начале пресс-конференции. С *заявлением* перед началом обмена вопросами и ответами может выступить директор и (или) кто-либо из учащихся. Время заявления не должно превышать четверти длительности общения. Цель «журналистов» — получение информации, которая касается их жизнедеятельности в школе. Главное правило (закон) пресс-конференции — проявление доброжелательности в отношении любого из участников или «журналистов». На (интерактивной) доске располагается вербальная форма вежливого обращения с вопросом и вежливого ответа на вопрос. Взаимные оценки и переход на личности недопустимы. «Журналисты» обязаны воздерживаться от дебатов, комментариев и попыток высказать собственное мнение. Всё, что они могут сделать, — это задать свой вопрос. Позиция «журналиста» может быть встроена в вопрос, который состоит из *базы* (известных сведений и фактов) и собственно из вопроса, то есть указания на недостаток информации.

Подготовка к пресс-конференции. Ответственные люди после оповещения школы о предстоящей пресс-конференции и о составе её участников (состав тоже обсуждается) собирают вопросы учащихся, учителей и родителей и передают их тем, кому они адресованы. Подписи под вопросами могут быть анонимными («учащийся 10-А класса», «учитель», «родитель»). В то же время «журналисты» имеют возможность вслух или при помощи записки задать вопрос непосредственно на пресс-конференции. Элемент неожиданности и спонтанности должен быть сохранён. По желанию «журналистов», ведущий может взять на себя озвучивание части вопросов. Участники (директор и учащиеся) могут, в свою очередь, обратиться к ведущему до начала пресс-конференции с просьбой не озвучивать наиболее трудные вопросы. Ведущий должен удовлетворить просьбу, так как у «журналистов» сохраняется право задать вопрос самостоятельно. Баланс между интересами «журналистов» и участников, таким образом, сохраняется.

Директор может переадресовать заданный ему вопрос одному из своих помощников или заместителей и прокомментировать его ответ. В заключение пресс-конференции ведущий благодарит всех её участников

и «журналистов». Школьная газета помещает на своих страницах отчёт о пресс-конференции.

Участники и «журналисты» приобретают навыки:

- использования вежливых форм вопроса и ответа на вопрос;
- формулирования проблемного вопроса;
- критического мышления;
- уважительного отношения к людям и их мнениям;
- преодоления «подавленных комплексов» и страха публичного обнародования своих интересов и требований;
- владения своими чувствами, желаниями и контроля над ними;
- тактики и стратегии организации общественно значимого обсуждения;
- осознания и планирования процессов коммуникации;
- оперативного реагирования и размышления в ситуации публичности;
- «объёмного», многомерного видения проблемы, соотнесения и «взвешивания» собственных интересов и интересов других членов школьного сообщества;
- работы с информацией (поиск, добыча, обработка и т. д.);
- оценки значимости и актуальности собственных мнений, мыслей и аргументов;
- рационального решения проблем и разрешения конфликтов.

Детско-взрослая экспертиза образовательного процесса

Данная форма обсуждения (а она в первую очередь является именно обсуждением) ещё недостаточно освоена в нашей школе. Главным источником, раскрывающим ценности и цели экспертов образования, а также принципы, условия и формы организации экспертизы, для нас является книга из серии «Библиотека культурно-образовательных инициатив», изданная «Школой самоопределения» под редакцией А.Н. Тубельского¹⁰.

Нам кажется, что наши подходы к формированию субъектности учащихся, их «внутреннего стержня» во многом совпадают или дополняют друг друга. По крайней мере, принципы *а) добровольности, б) равноправия, в) выработ-*

¹⁰ Ученик — субъект образовательного процесса. М.: Эврика, 2005. 208 с. (Библиотека культурно-образовательных инициатив, книга 35).

ки критериев оценки процесса здесь и сейчас (для нас это и есть принцип дискурса), г) обсуждения экспертами дальнейших шагов в развитии демократических процессов мы полностью разделяем и, по возможности, претворяем в своей работе.

Более подробно познакомиться с тем, что такое детско-взрослая экспертиза образовательного процесса, можно в упомянутой книге или в других работах А.Н. Тубельского и его коллег из 734-й школы.

Московская международная модель ООН

Московская международная модель ООН¹¹ — это игра с филигранно построенными процедурами, которые соответствуют реальным процедурам ООН. Информация с указанного сайта позволяет студенту (старшекласснику) под руководством педагога, изучив некоторые документы и правила, подать заявку, получить сведения о том, какую страну он будет представлять на Модели, выбрать орган, в котором он хотел бы работать, написать речь по заявленной теме, приехать в Москву и принять участие в интереснейших обсуждениях мировых проблем, в работе и переговорах по принимаемым резолюциям.

В Модели ООН участники получают знания, касающиеся дипломатической работы и институтов международных отношений. Сама игра проходит обычно в стенах МГИМО, участников (большинство из которых — студенты МГИМО) всегда приветствуют высшие чиновники из ООН и Министерства иностранных дел России. Участвуя в модели, можно **приобрести навыки:**

- работы с информацией, касающейся сферы дипломатии и международных отношений;
- общения на английском, французском, испанском языках;
- дружеского и конструктивного общения с иностранными студентами и учащимися;
- изучения ситуации в каком-либо государстве по самому широкому кругу вопросов, связанных с решением одной из международных проблем;
- политической деятельности участника

обсуждения в органах ООН и переговорщика;

- работы над резолюцией по международным проблемам;
- публичного выступления на самом высоком уровне;
- освоения и соблюдения самых справедливых и демократичных процедур обсуждения их всех известных на сегодняшний день;
- участия в обсуждении повышенного накала, остроты, динамики и темпа;
- внимательного отношения к букве закона.

Замечания по организации школьных дискуссионных площадок. *Незавершённые формы*

Не описывая подробно все незавершённые формы школьных дискуссионных площадок, можно обобщить подходы к их организации через формулировку запретов. Если мы хотим сохранить дискуссионный потенциал и рациональность обсуждения, то **ни в коем случае не следует:**

- начинать обсуждение без предварительного списка правил, которые должны знать и соблюдать все без исключения участники;
- под каким-либо предлогом нарушать принятые процедуры обсуждения, т. к. одно отступление влечёт за собой другие; соблюдение процедур обсуждения показывает, уважает ли человек закон;
- переходить на личности (критиковать следует только аргументы);
- ссылаться в процессе обсуждения на якобы непререкаемый авторитет (аргументы следует оценивать по их убедительности и непротиворечивости, а не по происхождению);
- говорить за других и от имени других;
- надеяться и полагаться на одного «самого авторитетного и знающего» человека, который предлагает себя в качестве гаранта соблюдения известных только ему правил и секретов ведения дискуссии;
- вступать в обсуждение с намерением скрыть что-либо от других участников;
- отменять принятое и согласованное решение за спиной тех, кто за него голосовал;
- начинать обсуждение только затем, чтобы привесить к заранее подготовленному решению ярлык «голосовали единогласно»;
- начинать обсуждение решения до того, как все заинтересованные стороны получат полную вводную информацию по проблеме;
- забывать, что наши учащиеся ещё не вполне взрослые люди; проблемы, которые мы предлагаем им обсудить, должны быть их проблемами. □

¹¹ Подробную информацию о МММ ООН можно получить на сайте www.modelun.ru