

Недавно (15 июня этого года) вышел приказ № 309 министра по делам семьи, демографической и социальной политики Калужской области о закрытии Полотняно-заводского детского дома. Может быть, это плохой детский дом, такой, выпускники которого в скором времени оказываются в местах заключения? Нет, сотрудники детского дома, не оставляющие без внимания своих выпускников, свидетельствуют, что за последние 10 лет ни один их воспитанник не пошёл по кривой дорожке.

Закрываются детские дома и школы-интернаты в Тамбовской (6 учреждений), Ленинградской (4 закрыто, ещё 4 готовятся к закрытию), Калужской (5), Белгородской (3) областях. Может быть, детей-сирот стало меньше? Да нет, статистика говорит о приросте или стабильной численности детей оставшихся без попечения родителей (по разным данным, около 700 тысяч детей).

Может быть, налажен механизм усыновления, устройства детей в приёмные семьи, механизм сопровождения и помощи приёмным семьям и детей пристроили там? Или может быть, создан правовой механизм помощи неблагополучным семьям? Нет, по мнению специалистов, участвовавших в круглом столе, проведённом депутатами Н.А. Останиной и О.Н. Смолиным в Государственной думе 5 июня этого года, *до сих пор не создана нормативная база и организации, которые могли бы осуществлять сопровождение приёмных и неблагополучных семей.* И основным способом работы с неблагополучными семьями по-прежнему остаются постановка трудных подростков на учёт в комиссии по делам несовершеннолетних и лишение родительских прав. При этом возврат детей из приёмных семей только за 2008 год вырос в два раза и составил 6 тыс. случаев (из доклада уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г.).

Что же происходит в России?

Деинституционализация интернатных учреждений в России

Владимир Чернушевич,

доцент кафедры юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета комментирует один из основных вопросов, который обсуждали участники круглого стола, — закрытие учреждений для детей-сирот

Владимир Чернушевич. Деинституционализация интернатных учреждений в России.

На круглом столе, где обсуждалась эта проблема, не было равнодушных, однако странным образом суть проблемы ускользала. В оценке участниками круглого стола жизненной успешности воспитанников детских домов звучали прямо противоположные мнения. По утверждениям продолжателей дела А.С. Макаренко, детский дом должен и может воспитать грамотных, самостоятельных и ответственных граждан своей страны. В то же время по информации участвовавшего в круглом столе бывшего воспитанника учреждения для детей-сирот, до 40 лет из его группы дожил только он один!

Сторонники разрушения интернатной системы на круглом столе утверждали: «Детские дома хорошими быть не могут».

В чём же истинная причина разительных отличий в оценках?

Если мы обратимся к истории создания интернатной системы, то увидим, что она никогда не была альтернативой семейному воспитанию, а служила дополнительной формой сосредоточения общественных ресурсов в особых исторических условиях.

Впрочем, ответ был дан одним из участников круглого стола — *интернатные учреждения из учреждений развития и воспитания превращаются государством в учреждения содержания, где детей обслуживают и которым не нужны ни учебно-производственная база, ни подсобное хозяйство.* На наш взгляд, здесь же содержится и ответ на вопрос, почему немалые ресурсы, поступавшие в интернатную систему, не дали ожидаемого результата и её естественным продуктом становятся социальные инвалиды. Много ли из этих ресурсов было направлено на поддержку просьб директоров детских домов, придерживающихся Макаренковской концепции воспитания?

Если мы обратимся к истории создания интернатной системы, то увидим, что она *никогда не была альтернативой семейному воспитанию, а служила дополнительной формой сосредоточения общественных ресурсов в особых исторических условиях.* Это, прежде всего, войны, когда семьи несли непоправимые утраты и дети нуждались в особой заботе государства. Сосредоточение общественных ресурсов было необходимо и для особых задач общественного развития — создавались физматшколы-интернаты, спортивные школы-интернаты, музыкальные школы-интернаты, где для одарённых детей создавались условия, которые благоприятно влияли на развитие их талантов как культурного потенциала всего общества. Это было одним из факторов мировых успехов нашей страны.

А какова ситуация сегодня? У нас переизбыток ресурсов, которые можно рассеивать? Или нет кризиса института семьи? Или мы перестали заботиться о будущем страны, прежде всего об общественном воспитании детей, таком, к которому бы привлекались лучшие

ПЕДАГОГИКА И ПОЛИТИКА

силы общества и в котором бы сочетались интересы личности и общества? Почему интернатная форма воспитания, которая может быть максимально подконтрольна обществу и государству, сегодня активно разрушается?

Закрываются, реорганизуются «по живому» детские дома, интернаты, ставшие родным домом для тысяч детей...

Может быть, чиновники на местах своеобразно поняли премьер-министра и срочно стали сокращать детские дома вместо того, чтобы кропотливо изучать и устранять причины беспризорности и социального сиротства? Действительно, ведь бороться со статистической беспризорностью можно просто — не подбирать детей с улиц и подвалов, не лишать родительских прав тех, кто доводит своих детей до животного состояния, тогда и детские дома и патронатные семьи не понадобятся. Но тогда и реальная проблема, которую имел в виду В.В. Путин, решена не будет.

А может быть, выполняются рекомендации Европейской комиссии по деинституционализации в России интернатных учреждений (читай — по их разорению) под шумок спора о лучших формах жизнеустройства детей-сирот (реализация проекта «Создание сети для проведения деинституционализации учреждений интернатного типа для детей-сирот» началась летом 2007 года при финансовой поддержке делегации Европейской Комиссии в России)?

Для России, наверное, лучше реализовать предложения членов Российского общественного объединения «Макаренковское содружество» участвовавших в круглом столе. Первое из этих предложений предполагает сохранение интернатных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (детские дома, школы интернаты), как института социального благополучия детства. Тем более что многолетний опыт макаренковцев подсказывает, что именно для этого нужно сделать.