

ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ

В 90-х годах XX века из экономики и социологии пришло понятие социального партнёрства и быстро завоевало популярность в образовательной сфере. Причём настолько, что стало одним из показателей эффективности работы образовательного учреждения в конкурсном отборе приоритетного национального проекта «Образование». Поскольку же в рамках конкурсных процедур эксперты судят о факте социального партнёрства по наличию договоров школы с другими социальными субъектами, то это дало повод для превращения социального партнёрства из средства достижения цели в самоцель. Школы, принимая «правила игры» конкурса, стали стремиться заключать как можно больше договоров, демонстрируя тем самым продуктивность своей деятельности. В результате возникала опасность вульгаризировать вполне плодотворную инновацию.

Специалист в области теории и практики социального партнёрства В.А. Михеев, говоря о мотивации и эффективности партнёрских отношений в России, выделяет и анализирует две модели социального партнёрства: *инициативную и формально-принудительную.*

Инициативная, гуманистическая модель ориентирована на согласование интересов, ценностных ориентиров, потребностей субъектов партнёрства. Основу её составляют объективность, справедливость, искренность отношений, обязательность выполнения принятых договоров, соглашений. *Формально-принудительная модель* партнёрства характеризуется стремлением вовлечь как можно большее число различных субъектов в те или иные формы договорных отношений.

На наш взгляд, количество договоров образовательного учреждения с различными субъектами, имеющими свои интересы в образовании, нельзя считать результатом социального партнёрства. Это скорее эффекты, причём такие, «цель которых произвести впечатление, удивить или создать иллюзию чего-либо» (Большая советская энциклопедия).

Социальное партнёрство школы и семьи в сфере воспитания

Ольга Кожурова,

руководитель Центра семейной педагогики ИПКиППРО
Тульской области

О. Кожурова. Социальное партнёрство школы и семьи в сфере воспитания

Каковы же тогда результаты социального партнёрства? Ответим на этот вопрос, прояснив сущность феномена и обозначив его субъектов и направленность.

Социальное партнёрство — тип социального взаимодействия, ориентирующий участников на равноправное сотрудничество, поиск согласия и достижение консенсуса, оптимизацию отношений (Новая философская энциклопедия). Один из подходов к такому взаимодействию, основой которого стала теория социального действия Т. Парсонса, предполагает, что отношения партнёрства могут возникать у любого социального института в любой сфере общественных отношений. При этом социальный институт, превращаясь в центр взаимодействия и опираясь на имеющийся у него потенциал, инициирует развитие нового типа отношений, в качестве равноправного социального партнёра.

Для проникновения в сущность социального партнёрства важно понимать, что партнёры — не обязательно друзья и единомышленники, у них могут различаться интересы и возможности, между ними могут быть противоречия. Главное для партнёрства — понимание того, что без другого, без реализации его интереса свой собственный интерес не реализовать. Партнёры всегда взаимообусловлены.

Партнёрство как тип взаимодействия занимает срединное положение между *социальным союзом (согруджеством)*, предполагающим общность ценностей социальных субъектов (а у партнёров, как уже сказано, могут быть несовпадающие ценности) и обязательное суммирование их ресурсов (а партнёры могут не объединять ресурсы), и *социальной конфронтацией* — противоборством.

В зависимости от целей социальное партнёрство может иметь различную направленность: в сферы финансово-экономической деятельности, социального обеспечения, социальной защиты, а также в сферу воспитания и социализации личности. Ближайший партнёр школы в сфере воспитания — семья. Но между современной школой и семьёй много противоречий, в том числе в вопросах воспитания. Учителя недовольны низким уровнем общей и педагогической культуры семьи, характерной для многих родителей «экономией» на воспитательных усилиях. Родители жалуются на низкий уровень учительского профессионализма, на оторванность воспитательных идеалов учителей от реальной жизни. Учителя сетуют на потребительское отношение семей к школе, родители — на предвзятое, обусловленное корыстными мотивами отношение учителей к их детям. В этой ситуации кризиса доверия между семьёй и школой только понимание ими своей взаимообусловленности, признание в лице другого не конкурента, не оппонента, а партнёра могут дать положительный результат. И таким результатом партнёрских отношений школы и семьи в сфере воспитания, на наш взгляд, станет повышение их воспитательного потенциала.

Таким образом, социальное партнёрство не должно становиться самоцелью, так как является инструментом достижения какой-либо цели. И как инструмент оно усиливает результат. Например, один из распространённых подходов к организации взаимодействия школы и семьи — просветительский

ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ

подход, несомненно, даёт некие результаты в повышении воспитательного потенциала семьи, но он слабо ориентирован на развитие её субъектной роли, на создание условий для раскрытия её потенциала и использование его школой. Средством взаимообразного повышения воспитательного потенциала школы и семьи является их социальное партнёрство.

Несмотря на то, что понятие «воспитательный потенциал» активно применяется к разным субъектам — семье, школе, детскому объединению, религиозной организации, в педагогике отсутствует универсальное представление о воспитательном потенциале, верное для всех субъектов и позволяющее сравнивать их возможности в воспитании, а также судить об изменении воспитательного потенциала.

Попытка снять это противоречие предпринята Д.В. Григорьевым, предложившим модель воспитательного потенциала любого социального субъекта, включающую такие компоненты:

- *аксиологический* (ценности, которые лежат в основе воспитательных действий, а также ценности, транслируемые подрастающему поколению);
- *телеологический* (цели и задачи, которые ставятся в области воспитания и социализации подрастающего поколения);
- *концептуальный* (ключевые идеи, теории и концепции, в том числе имплицитные, обеспечивающие деятельность субъекта в сфере социального воспитания);
- *методический* (методы, методики и социальные технологии, которые используются в процессе воспитания детей, подростков и юношества);
- *инструментальный* (средства воспитания, привлекаемые социальным субъектом для решения воспитательных задач);
- *персональный* (люди, их профессиональные и личностные возможности как воспитателей);
- *интерактивный* (способность и готовность к взаимодействию с другими субъектами и институтами в целях решения воспитательных задач);
- *материально-технический и финансовый*.

На основе этой модели можно, во-первых, обнаружить изменения (положительные или отрицательные) в воспитательных возможностях того или иного субъекта, во-вторых, сравнить воспитательные потенциалы разных субъектов, в частности, семьи и школы. Что крайне важно для взаимовыгодности социального партнёрства его участников. Судить об эффективности социального партнёрства семьи и школы в сфере воспитания можно на основании сформированности отдельных компонентов их воспитательного потенциала. Если сформированность того или иного компонента — это критерий, то показателем эффективности будет уровень сформированности каждого компонента: высокий, средний или низкий.

На наш взгляд, выявить уровень сформированности названных компонентов воспитательного потенциала социального субъекта можно с помощью показателей, специфичных для различных социальных субъектов (см. табл.).

О. Кожурова. Социальное партнёрство школы и семьи в сфере воспитания

Т а б л и ц а

Показатели уровня сформированности компонентов воспитательного потенциала семьи		
Компоненты воспитательного потенциала семьи	Критерии-характеристики компонентов воспитательного потенциала семьи	Показатели по критериям-характеристикам компонентов воспитательного потенциала семьи
1. Аксиологический	Ценностные ориентации членов семьи	Приоритетные ценности; многообразие ценностей; трансляция ценностей
2. Телеологический	Цели семейного воспитания	Наличие (сформулированность) целей воспитания; согласованность целей воспитания между членами семьи (родителями)
3. Концептуальный	Жизненные принципы; принципы семейного воспитания	Гуманистичность (приверженность семье гуманистическим принципам жизни и воспитания)
4. Методический	Методы семейного воспитания	Соотношение методов поощрения и наказания, преобладающая модель социализации; соотношение методов воздействия и взаимодействия; разнообразие эффективных методов воспитания
5. Инструментальный	Средства семейного воспитания	Многообразие средств, создающих положительно-эмоциональную стабильность бытия в семье; частота использования этих средств
6. Персональный	Культурно-образовательный потенциал родителей; образованность родителей в сфере воспитания; родительская ответственность; профессиональные возможности родителей	Показатели культурно-образовательного потенциала родителей: 1) социально-образовательный уровень родителей; 2) число и содержание культурных интересов родителей; 3) число общих культурных интересов родителей и ребёнка. Показатели образованности родителей в сфере воспитания: 1) осознание трудностей в сфере воспитания; 2) наличие знаний в сфере воспитания; 3) готовность расширять свои знания в сфере воспитания. Показателем родительской ответственности является её уровень
7. Интерактивный	Персонифицированные социальные связи; связи (взаимодействие) с образовательными институтами; связи с институтами культуры и спорта	Открытость для внешних контактов и многообразие социальных связей
8. Материально-технический и финансовый	Личное физическое пространство и время; материальные средства; информационные ресурсы	Наличие, количество и разнообразие (для второго и третьего критериев)

ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ

Поясним это на примере инструментального компонента воспитательного потенциала семьи. Критерий-характеристика этого компонента — средства семейного воспитания: семейные традиции, ритуалы, истории, заветы, игры, слова «особого назначения», юмор, семейный реликварий, различные элементы семейной культуры и т.д. Показатели по этому критерию — спектр средств, создающих положительно-эмоциональную стабильность бытия в семье, и частота их использования. Эти показатели можно определить соответствующим опросником, содержащим ряд описаний различных ситуаций семейной жизни. Родителям предлагается определить: соответствуют или свойственны ли эти ситуации его семье. По результатам такого опросника можно определить уровень сформированности инструментального компонента воспитательного потенциала семьи:

- низкий, если в семье отсутствуют средства воспитания, создающие положительно-эмоциональную стабильность бытия;
- средний, если в семье небольшой спектр средств, создающих положительно-эмоциональную стабильность бытия, и редкое их использование;
- высокий, если в семье широкий спектр средств, создающих положительно-эмоциональную стабильность бытия, и частое их использование.

Таким образом, оптимальный пакет методик, разработанных на основе предложенных критериев и показателей уровня сформированности компонентов воспитательного потенциала семьи, а также соответствующих параметров воспитательного потенциала школы, позволит не только обнаруживать, но и оценивать результаты социального партнёрства школы и семьи в сфере воспитания.