

Общее экономическое образование для инновационной экономики

А.В. Могилев

Эта статья дописывалась в Детройте, автомобильной столице Соединённых Штатов Америки, центре мощного кластера автомобильных и сопутствующих производств. На небольшой территории сосредоточена империя Форда, основные производства GM — («Объединённые моторы», General Motors), выпускавшие автомобили множества всемирно известных брендов — Шевроле, Крайслер, Додж, Бьюик, Понтиак и т.д.

Здесь остро ощущается влияние продолжающегося финансово-экономического кризиса: брошенные, сгоревшие дома, заколоченные окна магазинов и ресторанов. Город заметно опустел. Те, кто мог, уже уехал в поисках новой работы. Кто не имел таких возможностей — выживают на пособия по безработице в условиях всплеска преступности.

Автомобили в США больше не нужны в прежнем объёме. Заводы закрываются, фирмы переносят производство в Китай, Индию, Бразилию, Россию, другие развивающиеся страны. Производство в США резко сокращено, людей увольняют. Снижение доходов населения сразу разбалансировало всю экономику региона. В депрессию пришли торговля, сфера услуг, социальная сфера.

Но американцы не унывают и, что самое удивительное, не протестуют. Против кого протестовать? Ведь это его величество Рынок. Здесь существует исключительная вера в то, что рынок всё сам расставит по местам. Они уже знают, что экономика страны перестраивается каждые 50 лет. Вот-вот должна родиться новая экономика. Сейчас обсуждается вопрос, какой она будет, какой облик она придаст стране. Государственная программа по преодолению кризиса в Детройте прочит ему судьбу центра сельскохозяйственной провинции.

Здесь воочию видишь овеществлённую, материализованную экономику, как объективно существующую и неподвластную человеку стихию. Есть водная стихия, есть огненная, есть стихия ветра... Экономика — это тоже стихия и не менее грозная. Она может быть доброй к человеку, если он ведёт себя скромно и всё правильно делает. Но если человечество начинает позволять себе лишнее, слишком самонадеянно и поверхностно относится к процессам в природе и обществе, которые само же и вызывает, — можно ждать беды.

Значение компетенций в экономической сфере для нормального развития и жизни общества чрезвычайно велико. Экономическая подготовка начинается в США с самых ранних этапов образования — с элементарной школы, где дети знакомятся с монетами и банкнотами и учатся их разменивать и давать сдачи. В средней школе здесь изучаются социальные науки, а к старшим классам дети уже могут выполнять серьёзные исследовательские проекты, связанные, например, с оценкой уровня и качества жизни. Общая направленность подготовки — практическая. Получаемые школьниками знания ориентированы на то, чтобы эффективно применять их в повседневной жизни.

К сожалению, в российском обществе с экономической подготовкой дело обстоит иначе.

Как начиналось и как забуксовало российское экономическое образование

Осознание важности экономической подготовки на уровне среднего образования началось в России одновременно с перестройкой. К этому времени в стране уже трещала по швам и разваливалась плановая административно-командная система хозяйствования. Недосток экономических знаний в обществе и у руководящей верхушки страны привёл к нерешительности и затягиванию преобразований, острым непродуктивным дискуссиям и противостоянию, вылившимся в мощные дезинтеграционные процессы, распад СССР, социальную нестабильность.

В образовании отражение потребности общества в экономических знаниях привело к взрывоподобному созданию массы экономических вузов, открытию экономических специальностей в вузах уже существовавших. В результате выпуск специалистов по экономике значительно превышает потребности в них рынка труда. Однако общественные потребности в экономических знаниях практического характера остаются неудовлетворёнными.

В школах России в 90-е годы появилось много экспериментальных учебников и курсов по экономике, активно развивались межшкольные и межрегиональные экономические игры, в том числе экономическая интернет-игра Дельта. Однако в середине 90-х годов были приняты федеральные образовательные стандарты и базовый учебный план, ограничивший экономическую подготовку предметной областью «Обществознание» в старших классах. Очень ограниченные сведения по макроэкономике, изучаемые в курсе обществознания в рамках стандарта, как правило, «по верхам» в течение всего 4–5 уроков никак не могут быть признаны достаточными... Отметим, что и этого блока по экономике стандарты нового поколения в обществознании не предусматривают. Они оставляют возможность курса по экономике лишь как элективного, лишь по выбору школы и родителей.

Одновременно утверждённые стандарты высшего педагогического образования сильно ограничили возможности подготовки учителей экономики для школы. Таким образом, в середине 90-х годов были созданы значительные трудности и помехи в развитии экономического образования в рамках общей и полной средней школы, которые до сих пор не преодолены. Они превратились в застарелые, хронические проблемы российского экономического образования. Практика экономической подготовки на ступени общей школы, равно как и способность российской школьной системы отвечать текущим запросам развития общества, были существенно подорваны.

Таким образом, нормативной базы для экономической подготовки в школах России в настоящее время нет, и она ведётся лишь в выпускных классах в рамках профильного образования по социально-экономическому профилю или как курсы по выбору школы. В тех случаях, когда удаётся «протарифицировать» уроки по экономике, их приходится вести учителям истории и обществознания, прошедшим краткосрочные курсы повышения квалификации в региональных ИПКРО.

В то же время массовое внедрение ЕГЭ сильно бьёт по профильному обучению и вариативным курсам. Чтобы сдать ЕГЭ, приходится изучать в расширенном объёме историю и обществознание, практически не имеющих отношения к экономической подготовке.

Главная из хронических проблем экономической подготовки — отсутствие в школах необходимого числа учителей, способных вести экономическую подготовку на должном уровне. Для проведения занятий по экономике в школе часто привлекаются преподаватели вузов, которые переносят в школу практику академического преподавания экономики — на весьма абстрактном, теоретическом уровне, с преобладанием макроэкономических сведений, на основе так или иначе адаптированных вузовских учебников и программ. Ясно, что такое обучение не может вызвать ничего, кроме неудовлетворённости и разочарования школьников, ведь такие знания не обладают практической ценностью и применимостью.

Теоретический характер имеет и вузовская подготовка по экономике. Выпускники вузов по экономическим специальностям приобретают, как правило, массу знаний, не имеющих практической применимости, позволяющих лишь заполнить учебное время. Необходимых на практике навыков они не получают. Именно поэтому экономист-выпускник, так или иначе не получивший опыта практической работы, не может лишь с одним вузовским дипломом устроиться на работу — диплома для этого недостаточно. Конечно, мы не имеем в виду флагманов экономического образования — факультет экономики МГУ, Высшую школу экономики им. Плеханова, Академию народного хозяйства и некоторые другие ведущие вузы. Им удаётся держать руку на пульсе реальных потребностей общества и решать проблемы содержания образования и отбора контингента студентов. Однако в масштабах страны этого недостаточно.

Необходимо признать, что российское экономическое образование в настоящее время зашло в тупик. Не решена проблема формирования у молодёжи именно массовых знаний по экономике, знаний практического характера — если уже не говорить о компетенциях по решению экономических проблем. С такими подходами в образовании мы не сможем построить никакой инновационной экономики. Мы лишь консервируем теневую экономику, экономику «Черкизона», практики откатов и наркоторговли. Как же быть?

Вечные русские вопросы: кто виноват и что делать?

Самое время задать себе эти вечные русские вопросы.

Во-первых, необходимо признать, что без существенной корректировки политики Министерства образования и науки, без того, чтобы оно не повернулось лицом к потребностям школы, изменить ситуацию к лучшему как в экономической подготовке, так и в модернизации школы, не удастся. Сейчас министерство заняло по отношению к школе особую позицию — критиковать положение в школе, но ничем ей практически не помогать. Вероятно, министерским работникам кажется, что таким образом удастся сэкономить бюджетные средства на образование. Дескать, «смотрите, как там всё плохо, поэтому мы не дадим туда денег». Это крайне непрофессиональный подход, чреватый необходимостью многомиллиардных расходов на латание дыр, когда проблемы и трудности примут уже необратимый характер, и их придётся исправлять всем миром.

Жаль, что, как обычно, непосредственные виновники провалов и ошибок не понесут никакой ответственности. Это педагогически неверно — при таком положении дел мы как общество обречены на полный непрофессионализм и некомпетентность.

Министерство должно создать нормативную базу обучения экономике в общей школе. В силу стратегической важности экономических знаний для страны, экономика должна быть представлена как в младшей школе (в форме знаний, внедрённых в другие предметы) на пропедевтическом уровне, так и в среднем и старшем звене как обязательный предмет. Можно потеснить историю и обществознание, но экономика как предмет быть должна. В конце концов хватит пытаться найти ответы о будущем исключительно в прошлом.

Задача обучения экономике в среднем звене — сформировать у учащихся основные экономические понятия, ценностное отношение к предпринимательству и бизнесу на практическом материале. Задача обучения экономике в старших классах — подготовить школьников к предпринимательской деятельности.

Из обучения экономике в школе необходимо решительно изгнать академический подход. Обучение должно вестись на основе бизнес-ориентированного подхода (в старших классах) и культурно-функционального подхода (в общей школе). Необходимо понимать, что приоритетом в экономической подготовке обладают вопросы личностного развития будущего предпринимателя.

Ведущими методами обучения экономике должны стать проектный, игровой, дискуссионный.

Важнейшая задача создания нового направления школьной подготовки — это подготовка учителей. Она может быть развёрнута в рамках Болонских соглашений как подготовка магистрантов на основе ранее полученного бакалаврского образования по экономике. Педагогические вузы в основном готовы к реализации такой масштабной и инновационной задачи.

Внедряя экономическое образование в школе, необходимо действовать решительно и быстро. Возможно, для раскочки при создании предпосылок в форме человеческого капитала к формированию новой экономики — экономики шестого технологического уклада, у нашего общества и государства уже просто нет времени, и это уже вопрос о том, сохранится ли наша страна на картах мира к концу начавшегося века или нет.

Могилев Александр Владимирович, профессор Воронежского университета, доктор педагогических наук