

# Методолого-теоретические основания формирования экологически ориентированного образовательного пространства школы

*О.Е. Писарева*

В статье делается попытка раскрыть методологические и теоретические предпосылки и основания, выявить и обосновать закономерные связи, принципы, механизмы и критерии культуры формирования экологически ориентированного образовательного пространства на основе принципа экосообразности.

**Принцип экосообразности в философском мировоззрении.** Сложившаяся в XXI веке социально-политическая, экономическая и экологическая ситуация требует обновления не только структуры общества, но и изменения самих россиян, и прежде всего входящих в самостоятельную жизнь. Нынешним школьникам предстоит начать самостоятельную жизнь и трудовую деятельность в условиях, жёсткие требования которых ставят перед ними эколого-экономические проблемы, напрямую связанные с их благосостоянием и здоровьем.

Можно полностью согласиться с мнением российского культуролога и философа Г.Д. Гачева, который считает, что «на природу нельзя отныне смотреть только как на материал и сырьё труда и «окружающую среду», то есть утилитарно-эгоистически, как подходят к ней производство, техника и точные науки как к объекту... Природу надо воспринимать как самоценность и понимать как субъект»<sup>1</sup>.

Эту точку зрения разделяет сегодня и большинство ведущих специалистов в области экологического образования. Главной задачей школы сегодня можно считать не только давать знания, а приобщать, адаптировать детей к жизни в социальной системе. Необходимость уметь заботиться о себе в искусственной и в природной средах привела во всём мире к экологизации системы образования.

Мы считаем, что в XXI веке настала пора говорить не столько о природосообразности образования, сколько об его экосообразности, включающей в себя совокупность условий для создания такой гармоничной среды обитания, существования, образования, в которой происходит наиболее полноценное развитие личности, реализуются духовные потребности личности, стремление жить для блага людей, быть удовлетворённым жизнью.

Рассматривая понятие «экосообразность», обратимся к словообразованию. Данное слово сложное, образовалось от двух слов «экология» и «сообразность».

<sup>1</sup> Гачев Г.Д. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. М.: Издательская группа «Прогресс»-«Культура», 1995. С.12-13.

В словаре С.И. Ожегова находим следующее толкование: «Сообразный — согласующийся с чем-нибудь». В работах А.А. Ярулова определяется принцип сообразности, вбирающий в себя и представляющий собой совокупный ряд взаимосвязанных критериев — ориентиров ценностной, целевой, природной, психологической, социальной, культурной и педагогической сообразности организации и реализации управленческих действий<sup>2</sup>. Таким образом, в основе принципа **экосообразности** лежат идеи и принципы классической философии единства человека, природы и общества; концептуальные положения процесса экологизации сознания.

Понятие «экология» не имеет в науке однозначного истолкования. Обратимся к истокам появления термина «**экология**». Он не возник на пустом месте. Человечество, познавая окружающий мир, накапливало багаж практических знаний общения с природой. Постепенно складывались чёткие представления о видах растений, условиях их произрастания, и животных и местах их обитания. Это были первые шаги возникновения и развития экологии как науки.

В XIX в. немецкий учёный-зоолог, эволюционист, страстный последователь Ч. Дарвина, профессор Йенского университета Эрнст Геккель в книгах «Всеобщая морфология организмов» («*Generelle Morphologie der Organismen*») (1866 г.) и «Естественная история миротворения» (1868 г.) вводит термин «экология» и раскрывает его понятие. **Экология** (от греческого *οίκος* — дом, хозяйство, обиталище и + *λόγος* ...логия — учение) — наука, изучающая взаимоотношения живой и неживой природы. Основатель экологии Э. Геккель определил экологию как науку, которая изучает взаимоотношения организмов между собой и с окружающей их средой. При этом он подчёркивал, что к понятию «окружающая среда» относятся в широком смысле все условия существования. Организм без внешней среды, поддерживающей его существование, невозможен, поэтому в научное определение организма должна входить и среда, влияющая на него. В это время начинают интенсивно развиваться такие направления науки, как экология растений, экология животных, экология рыб, экология птиц и млекопитающих, экология водорослей, экология грибов, микроорганизмов. Классическая экология относится к области биологии. Необходимость создания природоохранных технологий сформировала понимание экологии как науки химико-физико-технической. Появилась также экология медицинская, географическая, экономическая, социальная и т.п. Подробную классификацию экологического знания можно найти в труде Н.Ф. Реймерса «Концептуальная экология»<sup>3</sup>.

С середины 80-х годов XX века в нашей стране резко возросло внимание к состоянию окружающей среды. Средства массовой информации, популярная и даже научная литература оказались переполненными материалом, в той или иной степени связанным с проблемой преодоления негативных последствий воздействия человека на природу.

Термин «экология» в настоящее время приобрёл большую популярность, однако его значение толкуется разными авторами по-разному.

Вместе с традиционным научным пониманием экологии в последнее время появились попытки толковать её более широко: то как некую универсальную науку о «структуре природы», то как всеобъемлющую область знаний о взаимодействии человеческого общества с окружающей средой. Все современные определения понятия «экология» перечислить невозможно, поэтому приведём наиболее характерные. Н.А. Щипанов, говоря об употреблении понятия «экология», пишет: «В России же в последнее время этот термин приобрёл неоправданно широкий смысл. Слово «экология» употребляют практически все, кто хоть как-то касается среды обитания человека»<sup>4</sup>. По мнению А.Г. Исаченко, вряд ли большинство авторов статей и книг

<sup>2</sup> Ярулов А.А. Интегративное управление средой образования в школе. М.: Народное образование, 2008. 368 с.

<sup>3</sup> Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. М.: ИЦ «Россия Молодая». Экология, 1992. С. 17.

<sup>4</sup> Щипанов Н.А. Устойчивое развитие и фундаментальная экология // Наука в России. 1998. № 6.

природоохранного жанра даст вразумительный ответ, что они подразумевают под термином «экология»<sup>5</sup>.

В.М. Кларин считает, что экология — это наука, которая занимается охраной и восстановлением окружающей среды<sup>6</sup>. Традиционно под экологией понимается сохранение среды обитания, прежде всего, природной<sup>7</sup>. По его мнению, экология представляет собой синергетическую область знаний о природе, которая включает в себя естественно-научные, социогуманитарные и технические сведения о взаимодействии сложных живых систем, включая человека и общество, с окружающей средой<sup>8</sup>.

И.Я. Блехцин и В.А. Минеев отмечают, что многие исследователи насторожённо относятся к явно биологическому происхождению понятия «экология». Отрицая интегративность экологии, они отмечают, что нельзя подменять взаимосвязь наук их искусственным объединением<sup>9</sup>. С.В. Пыжьянов и О.Г. Пенькова, напротив, напоминают о том, что экология является биологической наукой и её детальное изучение без фундаментальных биологических знаний попросту бессмысленно<sup>10</sup>. Создаётся впечатление, что в последние годы термин «экология» потерял свою былую определённую. Так, по словам В.Н. Большакова, С.В. Криницина, в непрофессиональной среде под экологией понимают, в лучшем случае, изучение только гигиенических аспектов состояния окружающей среды, а нередко и просто уровень её техногенного загрязнения<sup>11</sup>.

По этому поводу известный эколог Н.Ф. Реймерс заметил, что такой профанации знания не было в истории человечества. По его словам, доминанта проблем в экологии столь ярка, что мало кто осознаёт печальный факт отсутствия в ней профессионального костяка — фундаментального экологического знания и его носителей. «Нет сомнения, — писал Н.Ф. Реймерс, — что это единый комплекс прикладного знания экологического цикла. Но экология ли в собственном смысле слова? Очевидно, что нет»<sup>12</sup>.

К мнению Н.Ф. Реймерса присоединяется С.Н. Глазачев, говоря, что экология превращается в науку обо всём, а значит, и ни о чём<sup>13</sup>.

Сегодня экологию всё чаще называют интегративной областью знаний о природе<sup>14</sup>.

---

С. 57–64.

<sup>5</sup> *Исаченко А.Г.* Оптимизация природной среды (географический аспект). М.: Мысль, 1980. 264 с. С. 55.

<sup>6</sup> *Кларин В.М.* Педагогические технологии в учебном процессе. М.: Знание, 1986. 75 с. С. 7.

<sup>7</sup> Экология, культура, образование. / Материалы к конференции. М.: МГПИ, 1989. 242 с. С. 40.

<sup>8</sup> Экологическое образование. Материалы международного семинара. СПб.: Образование, 1997. 114 с. С. 28.

<sup>9</sup> *Блехцин И.Я., Минеев В.А.* Производительные силы СССР и окружающая среда: Проблемы и опыт исследования. М.: Мысль, 1981. 214 с.

<sup>10</sup> *Пыжьянов С.В., Пенькова О.Г.* Стандарты экологического образования // Непрерывное экологическое образование в школе и ВУЗе: состояние, проблемы и пути их решения. Сб. тез. докл. научно-методической конференции. СПб., 1998. С. 18, 19.

<sup>11</sup> *Большаков В.Н., Криницин С.В., Кряжмский Ф.В., Мартинес Рика.* Проблемы восприятия современным обществом основных понятий экологической науки. // Экология. 1996. № 3. С. 165–170.

<sup>12</sup> *Реймерс Н.Ф.* Экология. Теория, законы, правила, принципы и гипотезы. М., 1994. 367 с. С. 13.

<sup>13</sup> *Глазачев С.Н., Когай Е.А.* Экологическая культура и образование: Очерки социальной экологии. М.: Горизонт, 1999. 174 с. С. 40.

<sup>14</sup> Концептуальные подходы к развитию муниципальной системы непрерывного экологи-

Обобщив различные точки зрения, представленные в исследованиях, можно прийти к выводу о необходимости чёткого разграничения понятий «экология среды», «экология человека», «экология культуры» и др. Из круга этих проблем принцип экосообразности ближе всего соотносится с понятием экологии человека.

Современное состояние природной среды, периодически возникающие локальные экологические кризисы в различных районах мира, и в России в частности, вызвали в обществе большой интерес к изучению закономерностей взаимосвязи биосферы и антропосистемы человечества. Теперь уже ни у кого нет сомнений в прямой зависимости здоровья, функционального состояния и качества жизни человека от среды обитания, различных условий бытовой и производственной деятельности.

Возникла необходимость введения определения «экология человека». Известный эколог Н.А. Агаджанян считает, что экология человека — междисциплинарная наука, глобальный характер которой обусловлен не только предметом — изучением взаимоотношений организмов с окружающей средой, но и довольно пока неочевидными границами с другими биологическими дисциплинами. И это вполне естественно, ведь экология человека — наука сравнительно молодая, она сформировалась лишь в 70-х годах XX века<sup>15</sup>. В связи с этим им дано было определение социальной экологии как научной дисциплины, рассматривающей, во-первых, взаимоотношения в системе «общество — природа»; во-вторых, рассматривающей соотношение общества с географическим, социальным и культурным окружением, т.е. со средой жизни человека; в-третьих, это раздел экологии человека, рассматривающий взаимоотношения социальных групп общества с природой; а также исследование поступков людей и воздействия этих поступков на других людей<sup>16</sup>. Н.А. Агаджанян делает вывод, что терминология обсуждаемой области пока не устоялась. Обобщая написанное им, можно определить экологию человека как комплексную эколого-социально-экономическую отрасль знания, где все социальные, экономические и природные условия рассматриваются как одинаково важные составляющие среды жизни человека», обеспечивающие разные стороны его потребностей. В данном определении уже отчётливо видно, что человек выступает одновременно в двух ипостасях: как биологический вид и как существо социальное.

Обобщая этот этап разработки понятия и становления экологии как науки, можно привести определение, данное отечественным учёным И.М. Культиасовым: «Экология — это совокупность или структура связей между организмами и условиями существования (средой), от которых зависит успешность их выживания, развития, распространения, конкурентоспособность»<sup>17</sup>. Это, по сути, всё ещё определение Э. Геккеля, но в более развёрнутом виде, когда важной её частью остаётся взаимодействие организменных систем со средой обитания. Наконец, в Экологическом словаре (1993 г.) находим следующее определение: «*Экология человека*: 1) комплексная дисциплина, исследующая общие законы взаимоотношения биосферы (её подразделений) и антропосистемы (её структурных уровней) человечества, его групп (популяций) и индивидуумов, влияние природной (в ряде случаев и социальной) среды на человека и группы людей; 2) экология человеческой личности; 3) экология человеческих популяций, в том числе учение об этносах. Экология человека включает как социально-психологические отношения между людьми, так и отношение людей к природе...»<sup>18</sup>. Ещё задолго

ческого образования в Санкт-Петербурге / Под редакцией С.В. Алексеева. СПб.: Крисмас+, 1998. 150 с.

<sup>15</sup> Экология человека: Словарь-справочник / Авт.-сост. Н. А. Агаджанян, И.Б. Ушаков, В. И. Торшин и др.; Под общ. ред. Н.А. Агаджаняна. М.; ММП «Экоцентр», издательская фирма «КРУЕС», 1997, 208 с. С. 3.

<sup>16</sup> Экология человека: Словарь-справочник / Авт.-сост. Н. А. Агаджанян, И.Б. Ушаков, В. И. Торшин и др.; Под общ. ред. Н.А. Агаджаняна. М.; ММП «Экоцентр», издательская фирма «КРУЕС», 1997, 208 с. С. 173.

<sup>17</sup> Культиасов И.М. Экология растений. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 84.

<sup>18</sup> Экологический словарь, 1993. С. 98.

до этого русский учёный, географ, прекрасный знаток природы А. Краснов писал: «Ничто так не развивает человека, ничто так не возвышает его душу, как общение с природой и наблюдение её великих законов»<sup>19</sup>. При этом наиболее распространённым в обыденном и даже научном сознании является понимание «экологии» как синонима понятий «отношение к природе», «защита», «сохранение», «чистота» и т.п. (Ю.М. Плюснин, 1997).

Рассматривая принцип экосообразности, необходимо обратиться к работам признанного классика естествознания В.И. Вернадского. В его учении о биосфере и ноосфере экологические проблемы с этой точки зрения были представлены впервые. Ещё в начале XX в. В.И. Вернадский подчёркивал, что человек, воздействуя на природу, изменяет облик планеты главным образом бессознательно. Осознание этого факта приводит к пониманию того, что для решения экологических проблем и перехода к устойчивому развитию необходима не просто образованность населения в вопросах взаимоотношений с окружающей средой, а осознанное поведение каждого жителя планеты, априори исключающее любую деятельность, не согласующуюся с законами функционирования биосферы.

Понятие «биосферы», т.е. «области жизни», введено было в биологию Ламарком в Париже в начале 19 века, а в геологию — Э. Зюссом в Вене в конце того же века. В XX веке В.И. Вернадский считает, что понятие «биосфера», как планетное явление космического характера, приобретает совершенно новый смысл. Единственная область земной коры, в которой сосредоточена жизнь, — это биосфера. Учение о биосфере оценили французские мыслители Ле Руа и Тейяр де Шарден, которые, прослушав в Париже (1923) лекции В.И. Вернадского по геохимии, предложили другой термин: ноосфера (от греческого «ноос» — разум и «сфера» в смысле оболочки Земли), исходя из предположения об одухотворённости и наделённости разумом не только человека, но и всего живого вещества<sup>20</sup>.

Далее в работах В.И. Вернадского (1926, 1931, 1943 гг.) ноосфера рассматривается как область проявления научной мысли и технической деятельности. Важным концептуальным положением является утверждение о резко увеличивающемся влиянии живого вещества в эволюции биосферы и возникновении таким образом ноосферы: «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится *крупной геологической силой*. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются всё более и более широкие творческие возможности. Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. 1944 г.»<sup>21</sup>.

Однако в классической экологии и учении о ноосфере не оказалось места изучению последствий (во многом разрушительных) взаимоотношений общества и природы, взаимоотношений человека с родной стихией, в которой он провёл не менее 2 млн лет и особенно интенсивно стал осваивать её в последние 300 лет (век научно-технических революций). Этот пробел был восполнен работами учёных-философов середины XX века: Б.С. Гершунским, В.В. Краевским, Н. Лосским, В.И. Пановым, В. Хесле и другими.

<sup>19</sup> Краснов А.Н. История русской флоры. // Естествознание и география. 1909. Т. 14.

<sup>20</sup> Le Roy E. L'exigence idéaliste et le fait d'évolution. Paris, 1927. P 196.

<sup>21</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. *Вернадский В.И.*, предисловие Р.К. Баландина. М.: Айрис-пресс, 2009. 576 с. (Библиотека истории и культуры) С. 482.

Особенно интересна точка зрения Б.С. Гершунского (1996, 1997) о влиянии глобальных тенденций XX века на сферу образования, которая призвана корректировать свои приоритеты и ценности с учётом не только актуальных, но и перспективных, долговременных запросов и человека, и общества<sup>22</sup>. Автор убеждён, образование несёт свою долю ответственности за те крайне неблагоприятные тенденции в нравственной, духовной сфере человеческой цивилизации, которые сложились к концу XX века и ставят под угрозу саму жизнь на планете Земля. Делая прогностические обоснования образования будущего, автор приходит к следующим заключениям: «**Пора придать образованию его высший смысл — смысл впередсмотрящего организатора прогресса человеческой цивилизации, духовного поводыря человека и человечества, своеобразного, но полноценного Вероучения — Религии принципиально нового типа, помогающей человеку разумному и, надо полагать, со временем становящемуся всё более разумным, понять Смысл его жизни, выдвигающей перед ним аргументированные жизненные идеалы, формирующей у подрастающего поколения осознанную, основанную на знаниях и устойчивую Веру в эти идеалы, а главное, указывающей и прокладывающей путь, по которому следует идти человеку для наиболее полной реализации этих идеалов, наиболее полной самореализации**» (выделено автором)<sup>23</sup>.

Выдвинутый Б.С. Гершунским лозунг об образовании как о новой религии, основанной на искренней вере человека в высший Смысл своего земного существования, ведущей человека по ступеням его самопознания и самосозидания, готовящей человека к полноценной жизненной самореализации, созвучен идее экологизации образования, при которой человек, по словам Б.С. Гершунского, в конце концов, осознаёт свою принадлежность к единому человеческому сообществу, **он осознаёт себя неотъемлемой составной частью природы, биосферы и ноосферы Земли**<sup>24</sup>.

Разделяя данную позицию, полагаем, что экология человека, исследующая причины грозящей катастрофы и пути прорыва человека к ноосфере, лежит в основе определения принципа экосообразности. В системе социально-гуманитарных знаний экология человека является «вершинной» философией будущего, соединяющей равновесное, коэволюционное и устойчивое развитие природы и общества, материальное и идеальное в человеческой деятельности. Экологическая философия призвана убедить и переориентировать человека с мёртвых ценностей на ценности жизни, созидание и единение.

Тем не менее, основные тенденции развития человечества в последние столетия основаны на экономической парадигме, которую мы находим в философских работах В. Хесле (1994) Она ориентирует сознание человека на потребительское (эксплуататорское) отношение к миру природы, к другим людям и к самому себе<sup>25</sup>. Процессы, происходящие сегодня в мире и рассматриваемые в контексте глобального экологического кризиса, служат сохранению и развитию жизни на нашей планете. Мерилом и целью развития каждой личности становится гуманизм, человечность. Ныне «в полный рост, — справедливо утверждает Ю.Г. Волков, — встаёт проблема смены человека экономического человеком, т.е. смены частичной личности». Гуманизация в широком понимании — это экологизация по отношению к человеку, а экологизация — это гуманизация по отношению к природе. Отсутствие гуманистических ценностей в структуре человеческих ценностей уничтожает жизнь или препятствует ей. Человек экологический — это гуманистический (человечный) человек.

Для сравнения хотелось бы привести цитаты с веб-сайтов ведущих учебных заведений в области экологии человека Канады и США. Согласно первой из них, «экология человека — это меж-

<sup>22</sup> Гершунский Б.С. Философия образования. М.: «Флинта», 1998. С. 12.

<sup>23</sup> Там же. С. 170.

<sup>24</sup> Там же. С. 204.

<sup>25</sup> Хесле В. Философия и экология. Москва: Ками, 1994. С. 24.

дисциплинарная прикладная область знаний, которая использует холистический подход для того, чтобы повысить потенциал человеческой личности в рамках её ближайшего окружения — одежды, семьи, жилища и ближайшего сообщества. Консультанты по экологии человека призваны способствовать улучшению благополучия человека, его семьи и ближайшего сообщества посредством образования, внедрения мер превенции и повышения его власти над обстоятельствами и природными условиями»<sup>26</sup>. И вторая цитата: «Экология человека изучает не только влияние человека на окружающую среду, но и влияние окружающей среды на поведение человека, на те адаптивные стратегии, которые используются людьми в процессе осмысления ими их собственного воздействия на среду...»<sup>27</sup>. Такой подход нам кажется узко прагматическим. В отличие от западных учений, противопоставляющих человека и природу, общество и космос, в отличие от восточных воззрений, рассматривающих человека в роли песчинки мироздания (как пассивную силу), философы, представляющие российскую отечественную мысль: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, В. И Вернадский., И. В Киреевский, И.А. Морозов, В.С. Соловьёв, Н.А. Умов, Н.Ф. Фёдоров, П.А. Флоренский, С.Н. Франк, Н.Г. Холодный, К.Э. Циолковский, А.М. Чижевский и др., утверждают человека в качестве активной, полноценной, деятельной доминанты в его связях с природным миром, с космосом в целом. В русской философии экология человека — это и методология, и поле для исследований. Это экологизация человеческого сознания и экообразный способ восприятия окружающего мира, в соответствии с которым формулируются проблемы и пути их разрешения.

Начиная с середины прошлого века, в России развивается уникальное космическое направление научно-философской мысли, получившее название «космизм», активное изучение которого наблюдается в последние десятилетия (Н.А. Бердяев В.И. Вернадский, В.С. Соловьёв, Н.Ф. Фёдоров, К.Э Циолковский, А.Л. Чижевский, и др.). Это объясняется тем, что в современную эпоху глобального экологического кризиса, обострения взаимоотношений общества и природы, русский «космизм» даёт ответы на проблемы «опустынивания» Земли и духовное «опустошение» человека. В целом, русская религиозная философия, «космизм», учение о ноосфере обосновали необходимость единства человека и природы, начали формировать представление о её духовной ценности. Выражая специфически русское миропонимание, этика ненасилия выросла в феномен мирового значения, была развита и практически реализована в деятельности выдающихся представителей мирового сообщества М. Ганди, А. Швейцер и др. и нашла отражение в Уставе ООН, в правовых документах многих международных организаций.

Основной тенденцией развития экологической культуры можно, по нашему мнению, считать замену устаревшего антропоцентрического мировоззрения на прогрессивное экоцентрическое в рамках экогуманистической парадигмы развития общества, способной обеспечить переход к устойчивому развитию цивилизации.

Термин «устойчивое развитие» получил широкое распространение после публикации доклада, подготовленного для ООН в 1987 г. специально созданной в 1983 г. Международной комиссией по окружающей среде и развитию. В русском издании этого доклада английский термин *sustainable development* переведён как «устойчивое развитие», хотя слово *sustainable* имеет и другие значения: «поддерживаемое, самоподдерживаемое», «длительное, непрерывное», «подкрепляемое», «защищаемое».

<sup>26</sup> <http://www.hecol.ualberta.ca>

<sup>27</sup> [http://www.eci.ox.ac.uk/humaneco/he\\_whatish.html](http://www.eci.ox.ac.uk/humaneco/he_whatish.html)

В июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН по защите окружающей среды и её развитию (ЮНСЕД), на которой было принято историческое решение об изменении курса развития всего мирового сообщества. Такое беспрецедентное решение глав правительств и лидеров 179 стран, собравшихся на ЮНСЕД, было обусловлено стремительно ухудшающейся глобальной экологической ситуацией и прогнозируемой на основе анализа её динамики глобальной катастрофой, которая может разразиться уже в XXI в. и привести к гибели всего живого на планете. На ЮНСЕД широко использовалось определение, приведённое в книге «Наше общее будущее»: «Устойчивое развитие — это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»<sup>28</sup>. Это определение не столько объясняет сам термин, сколько перечисляет цели развития цивилизации. Другими словами, устойчивое развитие — это социально желательное, экономически жизнеспособное и экологически устойчивое развитие общества. Тем не менее, дискуссии о том, что такое устойчивое развитие и насколько неточен перевод этого словосочетания на различные языки, продолжаются. Наряду с этим продолжается и полемика о том, что входит в концепцию и в чём состоит предмет образования в интересах устойчивого развития (ОУР).

Идеи устойчивого развития отвечают объективному требованию времени и могут решающим образом повлиять на будущее России, сыграть важную роль в определении государственных приоритетов, стратегии социально-экономического развития и перспектив дальнейшего реформирования страны. Новая стратегия развития цивилизации уже определила позицию мирового сообщества — объединить усилия во имя выживания человечества и непрерывного развития и сохранения биосферы. Россия, подписавшая документы упомянутой Конференции ООН, взяла на себя серьёзные обязательства по реализации программы всемирного сотрудничества, принятой на основе консенсуса. Об образовании *для (или в интересах)* устойчивого развития (ОУР) в наши дни говорят много. Учёные и практики, политики и общественные деятели спорят о том, что такое ОУР, как его определить, существует ли предмет ОУР или это совокупность других дисциплин. В русскоязычной аудитории эти дискуссии затрагивают также вопрос перевода словосочетания «sustainable development», понятия устойчивости развития. Тем не менее, разработка идей, учебных курсов, программ и политики в области ОУР продолжается. В декабре 2002 г. Генеральной Ассамблеей ООН объявлено Десятилетие ООН по ОУР (2005–2014 гг.). Вступая в Десятилетие, по-прежнему не удаётся достичь согласия по вопросу определения ОУР. Многочисленные документы и соглашения в области ОУР остаются добровольными и рамочными, не имеющими юридической силы. Тем не менее, они действуют на глобальном, региональном, национальных уровнях, определяя не только направления работы, но и государственную и международную политику в этой области, в частности в образовании.

Однако следует констатировать, что, несмотря на пристальное внимание мирового сообщества к экологическим проблемам, за последние годы не произошло существенного сдвига как в отношении улучшения окружающей, в том числе природной среды, так и в массовом сознании человечества<sup>29</sup>. Человек, как биологическое существо, и сегодня подчиняется законам природы, обладает врождёнными природными задатками и индивидуальными особенностями, поэтому возникает необходимость говорить об экосообразности процессов развития личности и формирования её сознания. Таким образом, в основе принципа **экосообразности** лежат идеи и принципы классической философии единства человека, природы и общества; концептуальные положения процесса экологизации сознания.

Следует отметить, что из всех рассматриваемых принципов экологического образования (гуманизации, прогностичности, взаимосвязанности, непрерывности, междисциплинарности, систем-

<sup>28</sup> Наше общее будущее / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1989. С. 16.

<sup>29</sup> Карпинская Р.С. Мироззрение в контексте научно-исследовательской деятельности // Вопросы философии 1987 № 7. С. 23–27. С. 34.



ности), только принцип экосообразности (экологической сообразности) не нашёл должного отражения в основополагающих документах Концепции образования устойчивого развития<sup>30</sup>.

Определяя понятие «экосообразность», обратимся к принципу природосообразности, достаточно полно представленному в научной литературе. Он означает отношение к ребёнку как к части природы, что предполагает его воспитание в единстве и согласии с природой и заботу об экологически чистой природной среде его обитания и развития. «Согласие с природой» — одна из древнейших установок образования. Этот принцип упоминается и в «Великой дидактике» Я.А. Коменского, и в произведении Ж.-Ж. Руссо «Эмиль, или о воспитании», в работах К.Д. Ушинского, П.Ф. Каптерева и др. Более 300 лет назад Я. Коменский впервые описал в своей «Великой дидактике» основной закон педагогической теории, который получил название природосообразность. Кратко его можно определить так. Куда не влекут способности ребёнка, туда его не толкай. Бороться с природой — напрасное дело. Учитель есть помощник природы, а не её владыка. Недостаток в каком-то одном направлении учёбы школьника пусть восполнится в другой части его образования. Ян Амос Коменский в «Великой дидактике» сформулировал правила естественного учения и обучения, а также правила искусства обучать наукам. В своём труде он кропотливо, с использованием многочисленных разделов и пунктов, рассматривает особенности обучения, формулирует принципы и «основоположения» обучения, опираясь прежде всего на природу вещей<sup>31</sup>.

Великий педагог делает вывод, что «правильно обучать юношество — это не значит вбивать в головы собранную из авторов смесь слов, фраз, изречений, мнений, а это значит раскрывать способность понимать вещи, чтобы именно из этой способности, точно из живого источника, потекли ручейки, подобно тому как из почек деревьев вырастают листья, плоды, а на следующий год из каждой почки вырастет целая новая ветка со своими листьями, цветами и плодами»<sup>32</sup>.

Вопросы принципов обучения занимали умы педагогов и последующих эпох: И.Г. Песталоцци, А. Дистервега, К.Д. Ушинского и др. Известный педагог И.Г. Песталоцци, касаясь этой проблемы, пишет: «Равновесие сил, которого требует идея элементарного образования, предполагает необходимость природосообразного развития каждой отдельной основной силы человеческой природы. Каждая из них развивается по вечным неизменным законам, и её развитие природосообразно лишь постольку, поскольку само оно находится в согласии с этими вечными законами нашей природы». По мнению И.Г. Песталоцци, во всех случаях, когда развитие каким бы то ни было образом вступает в противоречие с этими законами, оно неестественно и противно природе. Человек сам природосообразно развивает основы своей нравственной жизни — любовь и веру, если только он проявляет их на деле.

На принципе природосообразности выстроена вся дидактика К.Д. Ушинского. Он разъяснял, что прочно усваивается только то, что соответствует «временным

<sup>30</sup> Образование в интересах устойчивого развития в международных документах и соглашениях. Москва: «ЭКО-Согласие», 2005. С. 7.

<sup>31</sup> *Виноградова Н.Д.* Принцип природосообразности в свете междисциплинарных исследований // Методологические проблемы междисциплинарных исследований в образовании. М.: ИТП и МИО РАО, 1994. 0,35 п.л. (Деп. ОЦНИ «Школа и педагогика» ИТП и МИО РАО). С. 68.

<sup>32</sup> *Виноградова Н.Д.* Принцип природосообразности в свете междисциплинарных исследований // Методологические проблемы междисциплинарных исследований в образовании. М.: ИТП и МИО РАО, 1994. 0,35 п.л. (Деп. ОЦНИ «Школа и педагогика» ИТП и МИО РАО). С. 69.

наклонностям». Воспитатель должен знать побудительные силы грязных и самых высоких деяний, историю зарождения преступных и великих мыслей, историю развития всякой страсти и всякого характера. Тогда только будет он в состоянии почерпнуть в самой природе человека средства воспитательного влияния<sup>33</sup>.

В работах А. Дистервега говорится о необходимости воспитывать природосообразно, обучать природой сообразно, действовать природосообразно. Всё, что признано природосообразным, является верным. Ведь природа человека хороша, она создана Творцом для того, чтобы она развивалась и совершенствовалась на земле сообразно с присущими ей и заложенными в ней законами.

Идеей о природосообразности пропитаны работы человека с мировым именем А. Маслоу, который поднимает ряд проблем, вопросов, свойственных современности. Он пишет, что если конечная цель образования — это самоактуализация, то образование должно помочь людям выйти за пределы своей культуры и стать гражданами мира. Школам следовало бы помогать детям, считает учёный, заглядывать внутрь себя и из-под познания себя выводить набор ценностей<sup>34</sup>.

Ещё более широко принцип природосообразности представлен в работах А.В. Мудрика. Он пишет, что у человека необходимо культивировать определённые этические установки по отношению к природе, к планете и биосфере в целом, а также природоохранное и ресурсосберегающее мышление и поведение. Воспитание должно стремиться к тому, чтобы человек:

- осознал себя гражданином Вселенной;
- понимал происходящие планетарные процессы и существующие глобальные проблемы;
- осознавал взаимосвязь ноосферы и жизнедеятельности человеческих сообществ;
- имел чувство сопричастности природе и социуму как её части;
- формировал у себя личную ответственность за ноосферу как среду и продукт человеческой жизнедеятельности;
- осознавал самого себя как субъекта творящего ноосферу, разумно и сохранно «потребляющего», сберегающего и воспроизводящего её<sup>35</sup>.

Этими вопросами занимались и советские педагоги: М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Н.Г. Казанский, Д.О. Лордкипанидзе, И.Т. Огородников, М.Н. Скаткин и другие современные исследователи-дидакты. Как отмечает академик Б.С. Гершунский, «неприродосообразные человеческой сущности влияния, любые искусственные, надуманные идеологические имплантанты рано или поздно отторгаются и человеком, и обществом... Исправить создавшееся тупиковое состояние может только синтез уже добытых и вновь получаемых аргументов Знания и Веры, их объективно необходимое взаимопроникновение и взаимообогащение. При этом речь идёт о поиске природосообразных, а следовательно, единственно возможных и допустимых компонентах мировоззренческой убеждённости человека, убеждённости, без которой немислимы его полноценное самосозидание, полноценная самореализация и жизнестворчество»<sup>36</sup>.

В контексте нашего исследования отметим, что современная трактовка принципа природосообразности воспитания уже значительно отличается от выдвинутой Я.А. Коменским и другими философами-классиками. Сегодня этот принцип предполагает научное понимание взаимосвязи естественных и социальных процессов, согласованных с общими законами развития природы и человека, а также формирование у него ответственности за развитие самого себя,

<sup>33</sup> Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии. Т.1. // Собр. соч. в 11 т. Т.8. М.–Л., 1950. С. 35–36.

<sup>34</sup> Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы / Пер.с англ. М.: Смысл, 1999.

<sup>35</sup> Мудрик А.В. Обобщение в процессе воспитания: Учебное пособие. М: Педагогическое общество России., 2001.

<sup>36</sup> Гершунский Б.С. Философия образования. М: Флинта, 1998. С. 563.

за состояние и дальнейшую эволюцию ноосферы. Подобная трактовка более близка, на наш взгляд, к понятию «экосообразность».

Наше исследование показало, что принцип экосообразности не входил до сих пор в число категорий, которые интересовали отечественную педагогику. В основном этот термин использовался применительно к выращиванию комнатных растений. Одни принципы исчезают, появляются новые. Это говорит о том, что школа должна чутко улавливать изменения требования общества к образованию и своевременно реагировать на них, т.е. использовать такую систему принципов, которая верно указывала бы путь к достижению цели образования.

Симптоматично появление термина «экосообразность» в современном образовательном контексте таких понятий, как «живое объёмное знание» (ЖОЗ., К.И. Шилин), «концепция единого знания» (КЕЗ., А. Лаврентьев), «единая фундаментальная комплексно-ключевая информация связи — считывания» (ЕФКИС., Н. Никифоров), где принцип экосообразности должен стать одним из ведущих релятивов при реализации такого типа содержания.

Но наиболее органично связан принцип экосообразности с понятием «экологическая культура», выдвинутым академиком Д.С. Лихачёвым. Сначала оно воспринималось как образное выражение, метафора, а не строгий научный термин (сравнить, например, с замечанием А.И. Чистобаева о том, что употребление терминов «экология культуры» и «экология души» не увязывается с устоявшимся представлением о сущности экологии)<sup>37</sup>.

В работах Д.С. Лихачёва выделялись два раздела экологии: экология биологическая и экология культурная, нравственная, и не было между ними чёткого разграничения. Следовательно, сохранение культуры, нравственности не менее важно для человека, чем сохранение природной среды, так как культурная среда необходима для «нравственной самодисциплины и социальности человека»<sup>38</sup>. «А между тем, — отмечал Д.С. Лихачёв, — вопрос о нравственной экологии не только не изучается, он даже не поставлен нашей наукой как нечто жизненно важное для человека»<sup>39</sup>.

Смена ценностных ориентиров человечества особенно важна при вступлении человечества в эпоху новых взаимоотношений с природой. Именно поэтому одной из актуальнейших проблем современного общества является проблема формирования экологической культуры личности.

Экологическая культура качественно меняет личность, определяет новое ценностное отношение человека к себе и к окружающему миру. По мнению И.Д. Зверева, понятие «экологическая культура» касается всех сфер материальной и духовной жизни общества<sup>40</sup>.

Экологическое сознание, общечеловеческие гуманистические идеи и идеалы, эцентрическое мировоззрение органично сочетаются в понятии «экологическая культура». Основу составляют универсальные жизненные ценности — Природа, Жизнь, Человек, Здоровье. В этом контексте понятие «экосообразность» озна-

<sup>37</sup> Чистобаев А.И. География — экология — геоэкология: Конгломерат или синтез? / Вестник С-Пб университета. 1998. Вып. 3. С. 101–105. С. 103.

<sup>38</sup> Лихачёв Д.С. Заметки о русском. // Лихачёв Д.С. Избранные работы: в 3 т. Т. 2.: Худож. лит., 1987. С. 418–494.

<sup>39</sup> Лихачёв Д.С. Памятники Отечества. 1980 № 2. С. 10–16.

<sup>40</sup> Зверев И.Д. Постулаты развития экологической культуры / Экологическая культура образования: тезисы докл. сессии Научного Совета по проблемам экологического образования РАО // Под ред. Л.П. Симоновой и С.Н. Глазачева. М., 1998. С. 14–16.

чает соотношение «потребностей» природы и потребностей человека, учёт законов развития природы, направленных на сохранение её устойчивости и гармонизацию взаимодействия всех её элементов. Экосообразная деятельность человека предполагает экологическую обоснованность, грамотное встраивание в природные био-геохимические циклы, неукоснительное подчинение нормам и требованиям экологического и нравственного императивов, высочайшую ответственность.

Обобщив различные точки зрения, представленные в исследованиях об экологии, можно обозначить три концептуальных обоснования понятия экосообразности — с точки зрения экологии человека, экологии культуры и принципа природосообразности. Иными словами, под экосообразностью мы понимаем согласование, соответствие основному свойству, сущности, всему существующему во Вселенной (в нашем случае человеку, ребёнку).

Таким образом, проведённый нами краткий анализ философских воззрений на проблему экологизации сознания человека и в соответствии с этим создания экологически ориентированного образовательного пространства человека и среды его жизнедеятельности позволяет нам расширить смысловое пространство понимания экологизации образования, предполагает утверждение в образовании принципа экосообразности и определяет перспективы для дальнейшего теоретического осмысления этого принципа, который является основой экологического подхода в образовании XXI века.

#### **Проблема экологизации образовательного процесса в психолого-педагогическом знании.**

Согласно современным научным представлениям в педагогике и психологии следует разводить такие широко используемые понятия, как «экологизация» и «экологическое образование». Они находятся в одной плоскости образовательного процесса, однако не являются идентичными. Необходимо отметить, что процесс экологизации образования включает в себя, как одно из направлений, экологическое образование. По материалам И.Н. Пономарёвой, сведения об экологических явлениях природы с давних пор включались в содержание образования России<sup>41</sup>. В систематизированном виде изучение природы, общества и характера их взаимоотношений стало возможным при введении Петром I светского образования в России. В конце 80-х годов XVIII века появились первые учебники по естествознанию и географии для народных училищ.

В теоретической педагогической литературе по проблемам экологизации образования определены три основных периода развития экологического образования, когда проблемы экологии особенно остро встали во второй половине XX века. В середине XX века цель экологического образования понималась как просвещение, в восьмидесятые годы — как формирование экологической культуры, а с начала 1990-х гг. на первый план выдвигается идея формирования ответственного отношения к природе, становление и развитие экологического сознания в рамках новой экологогуманитарной парадигмы общественного развития, экологизация всего образовательного и воспитательного процесса. Коренные изменения в сфере образования, ведущие к экологизации сознания, раскрыты в работах многих учёных, представляющих психолого-педагогический подход к экологизации образования (В.И. Загвязинский, Н.И. Загузов, В.В. Краевский, Б.С. Гершунский и др.), анализирующих теоретические основы формирования нового социального идеала личности, находящейся в гармонии с окружающей социоприродной средой (С.Н. Глазачев, А.М. Бурувский, Н.С. Дежников, А.Н. Захлебный, В.И. Панов, И.С. Суroveгина и др.).

Исследование данного процесса, представленное в работах многих учёных (в частности, в монографии С.В. Васильева и В.П. Соломина «Экологическое обучение и воспитание в системе школьного географического образования» (РГГУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург), позволит определить сущность и содержание экологического образования.

<sup>41</sup> Концепция обеспечения экологической безопасности Москвы на период до 2001 г. и на более отдалённую перспективу. М.: ГЕОС, 2000. 63 с. С. 11.

Создатель первой концепции экологического образования, известный учёный И.Д. Зверев считал, что экологическое образование предусматривает педагогически целенаправленное воздействие на учащихся, в процессе которого они усваивают научные основы взаимодействия общества и природы, овладевают прикладными знаниями, практическими умениями и навыками по оптимизации воздействия на природную и преобразованную среду<sup>42</sup>. К целям экологического воспитания он относит формирование системы научных знаний, взглядов и убеждений, обеспечивающих становление гражданской ответственности за состояние окружающей среды. С начала 1990-х гг. в России наблюдается подъём общественного интереса к проблемам экологии, разрабатываются новые подходы, концепции построения экологического образования. Цели экологического образования многоаспектны, а следовательно, не очевидны. В концепции общего среднего экологического образования (И.Д. Зверев, А.Н. Захлебный, И.Т. Суравегина и др., 1994), рекомендованной МО РФ и РАО к реализации в основной школе, конечной целью экологического образования является воспитание эмоционально-ценностного, ответственного отношения к окружающей среде, сформированное экологическое мировоззрение, овладение совокупностью экологических знаний и умений<sup>43</sup>. Формирование экологического мышления через духовно-нравственное воспитание личности видят основной целью экологического образования другие учёные: А.В. Волгин, А.Д. Солдатенков, А.Ф. Ширшова и др.

С.Н. Глазачев и Н.М. Мамедов понимают под экологическим образованием непрерывный образовательный процесс, направленный на усвоение систематизированных знаний об окружающей среде, умений и навыков природоохранной деятельности, формирование общей экологической культуры<sup>44</sup>. В своей проблемной статье «Экология и культура мира — приоритет безопасности планеты» С.Н. Глазачев подчёркивает, что экологическая культура — это отражение целостного мира на основе его практического, интеллектуального и духовного постижения. Отсутствие единства взглядов на содержание экологического образования проявляется также в работах, посвящённых его целевому обоснованию. Исследователи отмечают, что значительная доля экологического образования должна отводиться социальной экологии, которая непосредственно занимается поиском закономерностей устойчивого развития системы «общество—природа»<sup>45</sup>. С.Н. Глазачев и его последователи сосредоточили свои усилия на разрешении проблемы формирования экологической культуры, опубликовали большое количество теоретических, учебно-методических материалов и практикумов по этой тематике, заложив основы отечественной экопедагогической школы.

Формирование экологической культуры также лежит в основе концепции С.В. Алексеева. По мнению С.В. Алексеева, экологическое образование — это «непрерывный процесс наследования и расширенного воспроизводства человеком экологической культуры, направленный на формирование системы научных и практических знаний и умений, ценностных ориентаций, поведения и деятельности, обеспечивающих ответственное отношение к окружающей социально-природной среде, устойчивое развитие человечества как коэволюцию природы

<sup>42</sup> Общество и природная среда. Сб. М.: Знание, 1980. 240 с.

<sup>43</sup> Экологическое образование школьников / Под редакцией И.Д. Зверева, И.Т. Суравегиной: НИИСиМО Академии педагогических наук СССР. М.: Педагогика, 1983. 160 с.

<sup>44</sup> Экологическое образование: Концепции и технологии. Сборник научных трудов / Под редакцией профессора С.Н. Глазачева. Волгоград: Перемена, 1996. 282 с. С. 22.

<sup>45</sup> Экохроника. 1995. № 2. С. 180.

и общества»<sup>46</sup>. Выдвинутый им термин «коэволюция» подчёркивает единство и связь всех компонентов экологического образования.

Г.А. Ягодин под целью экологического образования понимает формирование мировоззрения человека, определяющего его поведение<sup>47</sup>, а Ж.Ф. Пивоварова полагает, что экологическое образование подразумевает не только сумму знаний, умений и навыков, а прежде всего мышление, образ действий и поведение как отдельно взятого человека, так и всего социума в целом<sup>48</sup>. Практически профессиональным считает экологическое образование А.А. Вербицкий, называя его образованием «нового типа»<sup>49</sup>.

Некоторые определения экологического образования более конкретны и узконаправленны. Например, в работах О.Г. Роговой, Кришунаса В-Р.Л. и др. присутствует попытка уравнивать экологическое образование с природоохранным просвещением. Они считают, что обучение экологии — это и есть экологическое образование<sup>50</sup>. С этим односторонним подходом к решению проблемы гармонизации отношений человека и природы трудно согласиться. Сравнительный анализ изучаемой литературы по проблемам экологизации образования показал, что единого мнения по поводу целей, методов, содержания экологического образования в педагогической науке нет. По свидетельству С.Н. Глазачева, идеи и принципы экологического образования не получили пока широкого признания и реализации, что связано с нетрадиционностью его концептуальных положений<sup>51</sup>. Суммируя выше приведённые мнения, можно определить экологическое образование как психолого-педагогический процесс формирования у детей научных основ природопользования и охраны природы, необходимых умений, навыков и ценностных ориентаций в обращении с окружающей средой, воспитание чувства личной ответственности за состояние природных условий и ресурсов, глубокой внутренней убеждённости в необходимости разумного поведения в природе каждого члена общества.

Многообразие существующих сегодня подходов к определению целей, задач, содержания экологического образования затрудняет реализацию этого направления в образовательном процессе. Казалось бы, столь пристальное внимание науки и общества к экологии должно было привести к разрешению экологических проблем, но сегодня приходится констатировать, что не произошло существенного сдвига как в отношении улучшения окружающей, в том числе природной среды, так и в массовом сознании населения. «Долгое время считалось, — пишет В.П. Голов, — что эколого-просветительская деятельность, ликвидация экологической неграмотности населения позволяют разрешить экологические проблемы»<sup>52</sup>. И если в качестве критерия эффективности экологического образования исследовать изменение экологической обстановки за это время, то нам придётся констатировать, что все усилия, направленные на охрану природы педагогическими методами, не состоятельны и, несмотря на обилие специальной и популярной литературы и деятельности средств массовой информации в этом направлении, позитивного сдвига в сознании подрастающего поколения не произошло<sup>53</sup>.

<sup>46</sup> Концептуальные подходы к развитию муниципальной системы непрерывного экологического образования в Санкт-Петербурге / Под редакцией С.В. Алексеева. СПб.: Крисмас+, 1998. 150 с. С. 7.

<sup>47</sup> Ягодин Г.А. Некоторые рекомендации по созданию системы непрерывного экологического образования // Экология и география: Проблемы подготовки учителя. М.: ТЭКО центр, 1995. С. 32–45. С. 33.

<sup>48</sup> География и культура // Сборник материалов к IX съезду Географического общества. Л.: Изд-во Географического общества СССР, 1990. 171 с. С. 71.

<sup>49</sup> Экологическое образование школьников / Под редакцией И.Д. Зверева, И.Т. Суравегиной: НИИСИМО Академии педагогических наук СССР. М.: Педагогика, 1983. 160с. С. 115.

<sup>50</sup> Роговая О.Г. Экологическое образование / Инновационные процессы в образовании II интеграция российского и западноевропейского опыта: Сборник статей СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 1997. С. 188–214. С. 188.

<sup>51</sup> Экологическое образование: Концепции и технологии. Сборник научных трудов / Под редакцией профессора С.Н. Глазачева. Волгоград: Перемена, 1996. 282. С. 23.

<sup>52</sup> Голов В.П. Теоретические основы создания и применения системы средств обучения географии в общеобразовательной школе. Дисс. докт. пед. наук в форме науч. доклада. М., 1993. 53 с.

<sup>53</sup> Карпинская Р.С. Мировоззрение в контексте научно-исследовательской деятельности // Вопросы Философии 1987 № 7 С. 23–27. С. 34.

Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что экологическое образование, несущее только информативный характер, не способно привести к разрешению экологических проблем природы и общества. В настоящее время обострившиеся противоречия в системе «человек — природа — общество» обусловили необходимость поиска новых стратегических путей развития экологического образования. По мнению большинства исследователей, в XXI веке необходимо говорить об экологизации образования как о процессе, пронизывающем все образовательные компоненты на основе экологизации сознания в соответствии с принципом экосообразности в образовании. Наряду с такими тенденциями развития образования, как гуманизация, демократизация, интеграция, интенсификация и др. одной из ведущих тенденций по-прежнему является экологизация.

Однако в настоящее время общепринятая трактовка этого термина также многоаспектна. Так, по мнению Н.Ф. Реймерса, «экологизация — это проникновение экологических идей во все сферы общественной жизни»<sup>54</sup>.

Он считает, что экологизация в конечном итоге рассчитана на сохранение возможности существования и развития длинной цепи поколений людей в рамках закона единства организм — среда и правила соответствия условий среды генетической предопределённости организма». По мнению Н.Ф. Реймерса, общая экологизация означает разносторонний, более системный, чем ранее подход к объективному миру и большее осознание роли природы в жизни человека. В конечном итоге Н.Ф. Реймерс охарактеризовал экологизацию как путь общественного развития, определяемый глобальными экологическими ограничениями<sup>55</sup>.

Иной взгляд мы встречаем у И.П. Герасимова, который определил понятие «экологизация» как совокупность методов и средств оптимизации природопользования<sup>56</sup>.

В.П. Максаковский считает, что «экологизация предполагает рассмотрение человека в неразрывной связи со средой его обитания. «Экологизация как направление, — отмечает он, — также характерна для всего междисциплинарного комплекса наук, который исследует взаимодействие общества, производства и окружающей среды или «экоразвитие»<sup>57</sup>.

В своих взглядах на экологическое образование Н.М. Мамедов считает, что следует уделить пристальное внимание таким вопросам, как экологизация системы образования, формирование экологического сознания, повышение социально-экологической ответственности личности<sup>58</sup>.

По словам Л.В. Моисеевой, экологизация предполагает включение экологических аспектов во все образовательные предметы, в процесс обучения, в среду образовательного учреждения, во взаимоотношения «учитель-ученик»<sup>59</sup>.

<sup>54</sup> Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. 637 с. С. 591, 592.

<sup>55</sup> Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. М.: Издательский центр «Россия Молодая» — Экология, 1992. 367с. С. 251–253.

<sup>56</sup> Экологическое образование. Материалы международного семинара. СПб.: Образование, 1997. 114 с. С. 23.

<sup>57</sup> Максаковский В.П. О сквозных направлениях в школьной географии // География в школе. 1998. № 1. С. 45–50.

<sup>58</sup> Экология, культура, образование. / Материалы к конференции. М.: МГПИ, 1989. 242 с. С. 4.

<sup>59</sup> Непрерывное экологическое образование в школе и ВУЗе: состояние, проблемы и пути их решения. / Сб. тез. докл. научно-методич. конференции. СПб., 1998. 70 с. С. 20.

В то же время ряд исследователей считает, что экологизация образования не является механическим добавлением к общему образованию, а выступает органичной составной частью системы образования в целом<sup>60</sup>. Так, С.В. Алексеев считает, что реализация принципа экологизации проявляется в осуществлении многопредметной модели экологического образования, когда экологические знания естественным путём включаются в содержание других предметных областей. По мнению В.С. Преображенского, программа по экологизации должна быть ориентирована, прежде всего, на экологическое воспитание гражданина<sup>61</sup>.

Основные концептуальные идеи по экологизации школьного образования были высказаны в работах А.Н. Захлебного. Это:

- природная среда является эволюционно сбалансированным образованием;
- использование природы — естественная основа жизни общества;
- индивидуальное и общественное отношение к природной среде имеет социально-историческую обусловленность;
- деятельность человека стала новым фактором среды (антропогенный фактор);
- оптимизация взаимодействия человека и общества с природой становится генеральной стратегией сохранения жизни в биосфере<sup>62</sup>.

Итак, отмечая значимость и необходимость проведённых исследований по поводу трактовки терминов «экологизация» и «экологическое образование», следует отметить, что зачастую она сводится либо к природоохранному просвещению, либо к принципам обучения. Изучение педагогической научно-методической литературы, проведённой в ходе нашего исследования, позволило выявить два основных подхода к экологизации образования: в одних работах педагогами-исследователями поднимался вопрос об экологизации школьных учебников, в других они делали акцент на профессиональной стороне вопроса. Например, Л.В. Романенко и Н.М. Романенко, рассматривая экологический подход в образовании, отмечали, что экологизация учебного процесса предусматривает, прежде всего, его профессиональную направленность, формирование эколого-профессиональных знаний и умений<sup>63</sup>. Односторонность обоих подходов очевидна.

Проведённый в ходе исследования контент-анализ научной и методической литературы позволил выявить необходимость реализации экологизации образования, как более широкого понятия, через экологизацию сознания обучающихся в ходе формирования эколого-ориентированного образовательного пространства.

Экологизация образования неразрывно связана с экологизацией сознания, исследованием которой занимается экологическая психология, появившаяся в середине 90-х гг. прошлого века. Её данные позволили выяснить особенности развития экологического сознания личности, механизмы его формирования, что открывало возможность установить чёткое соответствие педагогического процесса экологического образования психологическому процессу формирования экологического сознания.

Феномен экологического сознания был присущ человеку с момента его возникновения. Но проблема воспитания экологического сознания стала наиболее актуальна именно в наше время. Н.Ф. Реймерс и А.В. Яблоков<sup>64</sup> определяют экологическое сознание как глубокое, доведённое до автоматизма, понимание неразрывной связи человека с природой, зависимости

<sup>60</sup> Экологизация сознания во взаимодействии Общества и природы. Межвузовский сборник научных трудов. Иваново, 1984. 163 с.

<sup>61</sup> Преображенский В.С. Что нам нужно? Экологические элементы в программе или ведущая роль экологического подхода? // География в школе. 1991. № 3. С. 37–39.

<sup>62</sup> Захлебный А.Н. Школа и проблемы охраны природы. М.: Педагогика, 1981. 84 с. С. 69.

<sup>63</sup> Непрерывное экологическое образование в школе и ВУЗе: состояние, проблемы и пути их решения / Сб. тез. докл. научно-методич. конференции. Спб., 1998. 70 с. С. 54.

<sup>64</sup> Реймерс Н.Ф., Яблоков А.В. Словарь терминов и понятий, связанных с охраной живой природы. М., 1992.



благополучия людей от целостности и сравнительной неизменности природной среды обитания человека. Важность и необходимость формирования экологического сознания признаются всем современным научным сообществом. «Экологическое сознание, — указывает, например, С.Н. Артановский, — становится органической составной частью общественной мудрости, передовой культуры»<sup>65</sup>. Не менее важна *экология культуры* (термин выдвинул Д.С. Лихачёвым<sup>66</sup>). Под культурой в её высшем измерении понимаются процесс и результат творческого постижения и преобразования человеком окружающего мира. Слово «культура» экологично само по себе и восходит к возделыванию земли. Связи между культурой и природой, между социальным и экологическим поведением фундаментальны и непреходящи. Так, установка в культуре на господство над природой и использование её прежде всего в утилитарно-потребительских целях, даже если совершаемое действие не подпадает под природоохранительный закон, тесно коррелируют с отношением к окружающим людям, как к вещам, и желанием использовать их, может быть тоже формально вполне законным, но нравственно порочным.

Таким образом, выявляются два круга проблем, один из которых определяется современными тенденциями развития образования в современном мире и в России в том числе, а другой — психологическими аспектами экологического образования и формирования экологического сознания и культуры в обществе.

Процесс экологизации общественного сознания можно разделить на несколько стадий: во-первых, проявление отношения человека к природе в форме различных чувств (равнодушие, озабоченность, тревога, паника и т.д.); во-вторых, формирование глубокого интереса к экологической проблеме (выявление сущности эволюционных изменений в биосфере, детерминация её целостности и т.д.). В-третьих, переход от осмысления и понимания природных явлений к социальному действию, нравственному поступку; в-четвёртых, повышение уровня ответственности человека по отношению к природе, становление экологического сознания как элемента внутренней культуры личности, проявляющегося в повседневной жизнедеятельности. В этом аспекте уровень экологического сознания и экологической культуры — это показатель того, насколько глубоко и разносторонне общество включает природу в социально значимое функционирование на основе познания и практического использования её развития.

Коренные изменения в сфере образования, ведущие к экологизации сознания, в работах многих учёных, представляющих психолого-педагогический подход к экологизации образования (Б.С. Гершунский, В.И. Загвязинский, Н.И. Загузов, В.В. Краевский, и др.), анализирующих теоретические основы формирования нового социального идеала личности, находящейся в гармонии с окружающей социоприродной средой (А.М. Буровский, С.Н. Глазачев, Н.С. Дежников, А.Н. Захлебный, В.И. Панов, И.С. Суровегина и др.).

Подобная переориентация системы образования на личность учащегося и экологизацию образования имеется в работах многих авторов (И.А. Баева, С.Д. Дерябо, Т.Г. Ивошина, В.П. Лебедева, В.И. Панов, В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков, В.А. Ясвин и др.). К образовательным проблемам, определённым многими из этих авторов, выражающим психологические аспекты экологи-

<sup>65</sup> Артановский С.Н. Критика буржуазных теорий культуры и проблемы идеологической борьбы. Л., 1991. С 98.

<sup>66</sup> Лихачёв Д.С. Экология культуры // Альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. М., 1990. № 2. С. 34.

ческого образования и формирования экологического сознания и культуры, относятся следующие:

1. Необходимость понимания того, что экологическое образование не может ограничиваться только традиционными, информационно-просветительскими методами обучения и воспитания. Требуется использование методов активного формирования экологического сознания, что невозможно без исследования психологических основ воспитания у учащихся способности воспринимать, переживать, мыслить и действовать как экологический субъект.
2. Необходимость разработки и внедрения психологических методов диагностики, коррекции и формирования экологического сознания (экоцентрического и природоцентрического типов) в системе экологического образования с использованием традиционных и нетрадиционных методов обучения.
3. Социокультурная потребность в развитии способностей учащихся и воспитании у них жизненных ценностей и установок гуманистической направленности. Это требует целенаправленного психологического и дидактического анализа и использования образовательной среды как фактора, условия и средства построения учебно-воспитательного процесса в школе и в высших учебных заведениях. При этом особое внимание обращается на необходимость разработки экпсихологических принципов образовательных сред, обеспечивающих развитие специальных, общих и творческих способностей учащихся.
4. Отсутствие психологических и педагогических кадров, специально подготовленных для решения вышеперечисленного круга проблем, а также образовательных учреждений, в которых осуществлялась бы целенаправленная подготовка «экопсихологически» образованных кадров.

*Окружающая человека действительность характеризуется большим разнообразием. В неё входят этническая, семейная, образовательная, информационная, духовная и другие сферы социальной жизни. Поэтому в настоящее время наряду с проблемами охраны окружающей среды на первый план выходят проблемы защиты человека и особенно детей от негативного воздействия физической, социальной, психологической и духовной среды. Таким средством защиты, по нашему мнению, является создание эколого-ориентированного образовательного пространства на основе принципа экосообразности.*

Экологическое сознание как психологический феномен необходимо рассматривать с позиций экпсихологии, основные особенности которой представлены в работах по экпсихологической проблематике (В.В. Абраменкова, Ю.Г. Абрамова, Н.Н. Авдеева, Т.Ф. Базылевич, Г.А. Ковалёв, О.М. Дерябина, С.Д. Дерябо, В.А. Иванников, И.Д. Зверев, Д.Н. Кавтарадзе, Э.С. Кульпин, Е.О. Лазебная, А.Б. Леонова, В.Е. Лепский, Б.Т. Лихачев, В.И. Панов, Ю.М. Плюсин, В.В. Рубцов, В.О. Скребец, В.И. Слободчиков, В.А. Ясвин и многие другие).

Исследователи экологического сознания дают ему разные определения. Предлагаемый В.И. Пановым подход реализуется в гносеологической и онтологической парадигмах определения феномена экологического сознания в качестве предмета теории, эксперимента и практики.

Согласно работам В.И. Панова (2000, 2001), мы будем рассматривать экологическое сознание как феномен экпсихологии. Относительность существования фиксирует возможность как наличия, так и отсутствия этого феномена. Например, то, что одна группа людей или индивид в данный момент являются субъектами (носителями) эколого-ориентированного сознания, а другая — нет, а также то, что на последующих этапах развития индивида оно может быть у него сформировано. По словам В.И. Панова, «для психологии экологическое сознание есть феномен развивающийся, который имеет в своей основе возможность к появлению и развитию. Поэтому как объект психологии экологическое сознание может быть предметом диагностики его наличия или отсутствия и даже предметом целенаправленного формирования»<sup>67</sup>.

<sup>67</sup> Панов В.И. Введение в экологическую психологию: Учебное пособие. М.: Школьные технологии, 2006. 184 с. С. 86.

Подобное понимание экологического сознания представлено в работе В.И. Медведева и А.А. Алдашевой (2001). По мнению этих авторов, в будущем понятие экологического сознания должно охватывать ту область человеческих знаний и действий, которая связана с воздействием человека на объекты и процессы в природе, приводящие к изменениям самой структуры природы. Это позволяет им дать следующее определение экологического сознания, согласно которому: экологическое сознание — это отношение к природе»<sup>68</sup>.

Система отношений предполагает их активный динамический характер<sup>69</sup>. Так определяется критерий активности экологического сознания. Активное экологическое сознание предполагает не только защиту от действия неблагоприятных условий или губительных последствий антропогенного вмешательства человека в экологический баланс, но и конструктивное противодействие, стремление реализоваться в движении, партии, объединении, которые имели бы свою программу действий, свою идеологию и структуру<sup>70</sup>.

В работах отечественных психологов С.Д. Дерябо и В.А. Ясвина (1995–2001) наиболее чётко разработан гносеологический подход к проблеме экологического сознания. Природа понимается этими авторами как система живых и неживых элементов биосферы. Данными авторами была разработана структура экологического сознания, которая послужила основанием для определения разных уровней развития экологического сознания и соответствующих им типов экологического сознания. В частности, был выделен антропоцентрический тип сознания, предопределяющий потребительское отношение к природе, и как его альтернатива — эколого-, или эоцентрический тип сознания, предопределяющий экологически ориентированное отношение человека к природе.

Экологическое сознание, существующее в современном мире, является по своей сути антропоцентрическим, поскольку для него характерны следующие особенности<sup>71</sup>:

- 1) иерархическая картина мира: на вершине пирамиды стоит человек, несколько ниже — вещи, созданные человеком и для человека, ещё ниже располагаются различные объекты природы, место которых в иерархии определяется полезностью для человека;
- 2) утверждение человека как высшей ценности: человек самоценен, всё остальное в природе ценно лишь постольку, поскольку оно может быть полезно человеку, природа объявляется собственностью человечества;
- 3) прагматический характер взаимодействия человека с природой: сущность его выражается словом «использование», т.е. удовлетворение тех или иных потребностей человека: производственных, научных, эстетических и т.д., природа воспринимается только как объект человеческих манипуляций, как обезличенная «окружающая среда»;
- 4) распространённость этических норм и принципов только на мир людей, вседозволенность при взаимодействии с миром природы;
- 5) прагматизм природоохранной деятельности: существует насущная необходимость сохранить природную среду, чтобы ею могли пользоваться будущие поколения, при этом дальнейшее развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинён процессу развития человека.

<sup>68</sup> Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание: Учебное пособие. М.: Логос, 2001. С. 29.

<sup>69</sup> Там же. С. 6.

<sup>70</sup> Там же. С. 162.

<sup>71</sup> Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. Ростов-на-Дону, 1996.

Итак, антропоцентрический тип экологического сознания — это система представлений о мире, для которой характерны противопоставленность человека как высшей ценности и природы как его собственности, объектное восприятие природы, прагматический характер взаимодействия с ней.

Очевидно каждому, что антропоцентрическое экологическое сознание в настоящее время пронизывает все сферы деятельности человека: хозяйственную, политическую, образовательную и т.д. Как отмечают С.Д. Дерябо и В.А. Ясвин, цель и девиз даже такой экологически ориентированной организации, как Всемирный фонд дикой природы, имеет антропоцентрическую (прагматическую) аргументацию: «Сохраним мир животных, чтобы и наши потомки могли ему радоваться». Иными словами, сохраним природу опять-таки ради удовлетворения своих потребностей, а не для самой природы, частью которой, собственно, и является человек.

В рамках того же подхода С.Д. Дерябо и В.А. Ясвина альтернативой антропоцентрическому типу сознания выступает **экоцентрический** тип экологического сознания, для которого характерны следующие отличительные особенности:

- 1) отказ от иерархической картины мира. Человек не обладает какими-то особыми привилегиями на том основании, что он имеет разум, его разумность налагает на него дополнительные обязанности по отношению к окружающей его природе; мир людей не противопоставлен миру природы, они оба являются элементами единой системы;
- 2) признание в качестве высшей ценности гармоничного развития человека и природы: природное признаётся изначально самоценным, имеющим право на существование вне зависимости от полезности, бесполезности и даже вредности для человека; человек не собственник природы, а один из членов природного сообщества;
- 3) признание равных прав на удовлетворение как потребностей человека, так и потребностей всего природного сообщества: природа и всё природное воспринимается как полноправный субъект по взаимодействию с человеком; этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействие между людьми, так и на взаимодействие с миром природы; воздействие на природу сменяется взаимодействием;
- 4) наличие «экологического императива» при взаимодействии с природой: правильно и разрешено только то, что не нарушает существующего в природе экологического равновесия, развитие природы и человека мыслится как процесс коэволюции, взаимовыгодного единства;
- 5) подчинённость природоохранной деятельности логике существования природы: деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради неё самой.

В настоящее время этими же авторами разработаны теоретические и методические основы типологии экологического сознания (как субъективного отношения к природным объектам), диагностики его сформированности и психологического тренинга (С.Д. Дерябо, 1999; С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин, 1995, 1996, 1996а; В.А. Ясвин, 1999, 2000, 2001).

Опираясь на имеющиеся в экологической психологии теоретические подходы к экологизации сознания личности, представляется возможность рассматривать экоцентрический тип экологического сознания как систему представлений о мире, для которой характерна ориентированность на экологическую целесообразность, отсутствие противопоставленности человека и природы, субъектное восприятие природы, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с ней.

Однако согласно экпсихологическому подходу, раскрытому в работах В.И. Панова (2000, 2001), к развитию психики в виде экологического сознания, человек должен психологически изменять самого себя посредством развития собственной природы в соответствии с универсальными принципами развития природы вообще. Таким образом, он приходит к выводу, что в дополнение к антропоцентрическому и экоцентрическому типам экологического сознания необходимо ввести понятие о природоцентрическом типе экологического сознания, т.е. таком типе сознания, психологической основой которого является непосредственное переживание единства с миром природы. Только в этом случае человек будет ощущать и вести

себя как экологический субъект развития природы, в том числе самого себя (своих способностей) и окружающей его среды<sup>72</sup>. Для обозначения этого же типа сознания ранее применялся также термин «синергетический» (Панов, 2000, 2001).

В.И. Панов расширяет рамки понятия «природосообразности» с позиций экпсихологии и предлагает рассматривать его как одно из условий создания образовательной среды, соответствующей возрастным и индивидуально-психологическим особенностям развития школьников. Он обращает внимание, «что образовательная среда на каждом возрастном этапе развития учащегося должна предоставлять ему возможности для решения соответствующих психологических задач развития. На этапе начального обучения — это овладение учебной деятельностью как условием формирования психологических структур её произвольной регуляции. На этапе основной школы — это овладение социально-значимыми и коммуникативными видами деятельности (общение, совместная предметная деятельность) как условием для личностного самоопределения и социализация подростка. Наконец, на этапе старшей профилированной школы — это освоение проектирования личностью своего жизненного пути и подготовка к профессиональной деятельности как условие социального (личностного и профессионального) самоопределения школьника»<sup>73</sup>.

Психологом-исследователем В.С. Мухиной предложено новое понимание реализации принципа природосообразности в педагогической практике: взрослому человеку необходимо учить умения идентифицироваться с природой, жить в согласии с природой (внешней и внутренней), преумножать её богатства и обособляться (отчуждаться) от способов уничтожения и неразумной эксплуатации природы (как внешней, так и внутренней)<sup>74</sup>.

В соответствии с работами многих авторов (А.В. Гагарин, 2000; А.В. Гагарин, С.О. Новиков, 1998; Д.Н. Кавтарадзе, 1998; 2001; И.В. Цветкова, 2000; С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин, 1995, 1996; В.А. Ясвин, 2000 и др.), В.И. Панов для формирования и коррекции экологического сознания у детей и взрослых выделяет следующие основные психологические принципы:

- *обучение и воспитание*, направленные на формирование экологических представлений о взаимосвязях в системе «человек-природа» и в самой природе, эколого-ориентированного отношения к миру природы, а также системы умений и навыков (технологий) взаимодействия с миром природы;
- *рефлексия*, т.е. самоосознание и расширение своих знаний о природных объектах, субъективного отношения и эмпатии, личностного смысла и способов взаимодействия и т.д.;
- *общение* с миром природы, формирование психологической значимости общения с природными объектами;
- *идентификация*, т.е. отождествление себя с кем-то или чем-то другим («вжиться в образ» через движение и позу тела, через воображение и визуализацию и проживание условий жизни и т.д.);
- *деятельность*, т.е. практическое участие в экологических формах деятельности от экологических кружков и студенческой практики до экологических рейдов и участия в экологических движениях;

<sup>72</sup> Панов В.И. К проблеме психолого-педагогического проектирования и экспертизы образовательного учреждения // Психологическая наука и образование, 2001, № 2. С. 14–20.

<sup>73</sup> Панов В.И. Введение в экологическую психологию: Учебное пособие. 2-е изд. (перераб и доп.). М.: НИИ школьных технологий, 2006. С. 71.

<sup>74</sup> Мухина В.С. Возрастная психология. Учебник для студентов вузов. М.: Академия, 1997.

- моделирование экологических ситуаций, действий, деятельности в обучении (деловые, имитационные экологические игры);
- создание экологизирующей образовательной среды, т.е. способствующей формированию экологической личности в соответствии с возрастными особенностями развития экологического сознания;
- расширение способности к невербальному общению с самим собой, с другими людьми и с природными объектами как метод формирования природоцентрического типа экологического сознания.

Чтобы представить себе специфику онтологической парадигмы понимания экологического сознания, представленную в работах В.И. Панова, необходимо отметить одно из оснований такого понимания: «Экологическое сознание исходно рассматривается как особая форма бытия, которая является высшей формой развития психики и которая обретает реальность своего существования во взаимодействии человека со средой. Это означает, что система «человек — природа (окружающая среда)» выступает как целостный, совместный субъект, реализующий в своём становлении как общеприродные принципы развития, так и природу бытия человека, и тем самым способный к саморазвитию через формирование совместного субъекта становления психической реальности.

Примерами такого совместного субъекта могут служить система «мать — ребёнок», «семья», «команда», «психотренинговая группа», «этнос», «человечество в целом», в случае ноосферы — система «человек — планета»<sup>75</sup>.

Особое внимание автора привлекает система представлений о мире, для которой характерна ориентированность на экологическую целесообразность, т.е. отсутствие противопоставленности человека и природы, субъектное восприятие природы, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с ней.

Решение этих проблем требует экологизации образования через системно-деятельностный подход (Ю.А. Конаржевский, В.Н. Садовский, Г.Н. Сериков, Д.А. Новиков и др.), средовой (Е.В. Бондаревская, В.И. Панов, В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков и др.). Данные авторы предлагают действовать с позиций экологизации образовательной среды как системы условий, способов и средств, способствующих формированию на каждой ступени возрастного развития внутренней позиции человека по отношению к самому себе и окружающему миру.

Формирование образовательного пространства, в том числе экологически ориентированного, направленного на экологизацию сознания, требует определённой организационной культуры. Понятие «культуры» трактуется по-разному. М.С. Каган определяет культуру как «профессиональную компетентность в какой-либо сфере деятельности — необходим компонент приобщения человека к широко понимаемой культуре»<sup>76</sup>. Но при всех различиях в нюансах определений большинство учёных (В.С. Библер, П.С. Гуревич, Э.В. Ильенков, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, А. Мень, П.Н. Милюков, Э.В. Соколов и др.) признают наиболее существенным глубокое и осознанное отношение к наследию прошлого, способность к творческому восприятию, пониманию и преобразованию действительности в той или иной сфере деятельности и отношений. Культура (не обязательно гуманитарная) определяется ими как высшее проявление человеческой образованности и профессиональной компетентности. Именно на уровне культуры может в полной мере выразиться человеческая индивидуальность. Естественно, этот уровень образования должен стать объектом пристального внимания не только культурологов, но и педагогов.

Д.А. Новиков в «Теории управления образовательными системами» (2009), раскрывая основные тенденции развития системы образования, называет образовательные системы институтом

<sup>75</sup> Панов В.И. Введение в экологическую психологию: Учебное пособие. 2-е изд. (перераб и доп.). М.: НИИ школьных технологий, 2006. С 96.

<sup>76</sup> Каган М.С. Философия культуры. С.- Петербург, 1996. С. 10–18.

системной трансляции культуры в том смысле, что её «продуктом» является образованный человек. Делая экскурс в глубокое прошлое, автор отмечает, что ещё в эпоху Ренессанса университетские корпорации постепенно перешли от передачи рецептурного знания на разработку знания теоретического. Сместился интерес от тех людей, кто может и умеет передать умения, к тем, кто может создавать и передавать теоретические знания. Так стал формироваться профессиональный тип организационной культуры<sup>77</sup>.

Одной из важнейших задач совершенствования системы образования, по словам Д.А. Новикова, является модернизация сложившейся модели управления этой системой. В современных условиях управление образованием — это прежде всего управление его развитием (на всех уровнях — начиная с федерального и заканчивая конкретным образовательным учреждением), а не только управление учреждениями и людьми.

Ведущей во многих концепциях выступает *идея целостного управления*, которому свойственны: внутренняя упорядоченность и системность; разрешение противоречий в единстве всех компонентов сложной управленческой системы; опора на объективные закономерности целостного развития; интеграция методов, средств и организационных форм; согласованность целей и задач развития общеобразовательных учреждений с заказом общества и перспективными целями развития (Ю.В. Васильев, В.С. Ильин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Т.В. Орлова, В.П. Симонов, Ю.П. Сокольников, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова и др.). В современной науке также стала устойчиво проявляться тенденция к интеграции, осуществляемая на уровнях взаимопроникновения и взаимообогащения научных направлений (В.В. Давыдов, В.С. Мухина, В.И. Слободчиков, В.Д. Шадриков и др.), а также связанная с этой тенденцией идея интегративного управления, целенаправленно, системно и непрерывно обеспечивающее в пространстве управленческих влияний школы формирование среды образования взрослеющего человека как самостоятельной управленческой системы<sup>78</sup> (А.А. Ярулов, 2008). В работе А.А. Ярулова представлена концептуально-инструментальная система организации интегративного управления образовательной средой в школе. Анализируя теоретические и методологические концепции, ориентирующие управление на качественное взаимодействие человека со средой его образования, автор делает вывод о том, что «достижение поставленных целей раскрытия и оформления внутреннего мира взрослеющего человека, расширения его возможностей компетентного выбора и осуществления жизненного пути станет результативным в том случае, если:

— будет осуществлена смысловая реинтеграция Человека, благодаря которой он рассматривается с позиции ключевой управленческой категории, позволяющей представить его совокупным образом во всех его ипостасях (индивид, личность, индивидуальность), ролях (гражданин, семьянин, профессионал, исполнитель и т.д.) и управленческих значениях (ценность, смысл, цель, субъект, объект, предмет);

— содержанием образования выступает не только педагогически адаптированная система знаний, навыков и умений, но и опыт творческой деятельности, эмоционально-волевого отношения, усвоение которого призвано обеспечить формирование гармонично развитой личности взрослеющего человека, подготовленной к воспроизведению (сохранению) и развитию материальной и духовной культуры общества;

<sup>77</sup> Новиков Д.А. Теория управления образовательными системами. М., 2009.

<sup>78</sup> Ярулов А.А. Интегративное управление средой образования в школе. М.: Народное образование, 2008. 368 с.

— содержание деятельности школы по обогащению программ взаимодействия человека с внутренним и внешним миром (средой образования) определяется через призму культуры, когда взрослеющий человек, будучи творением (объектом) культуры, вместе с тем станет и её творцом (субъектом);

— программы управленческой деятельности школы совокупным образом вбирают в себя гармоничное «природное — социальное — культурное» взаимодействие человека с самим собой и окружающей действительностью»<sup>79</sup>.

В исследовании А.А. Ярулова выделяется ещё несколько важных составляющих способа организации взаимодействия взрослеющего человека с образовательной средой школы. Им определены механизмы интериоризации, экстериоризации, построенные на присвоении (идентификации) взрослеющим человеком позитивных норм и образцов социально приемлемой организованной жизнедеятельности, их обособлении (отстаивании и соблюдении) и отчуждении (неприятию, отказа) от непродуктивных форм взаимодействия с самим собой и окружающей взрослеющего человека действительностью

В то же время следует подчеркнуть, что обеспечение процессов присвоения (саморазвития) ребёнка, прежде всего, должно быть построено в зоне его ближайшего развития, которая одновременно выступает конкретизацией механизма интериоризации: социальная внешняя форма психических процессов создаёт зону ближайшего развития (этап сотрудничества), внутренняя — составляет актуальный уровень развития ребёнка (этап самостоятельности). Именно интериоризация, преобразование интерпсихического в интрапсихическое, превращение зоны ближайшего развития в уровень актуального развития и составляют суть и ход психических изменений развития ребёнка, качественную зависимость среды образования взрослеющего человека как совокупного субъекта и объекта своего развития от организации в пространстве школы системы взаимодействующего управления.

Тем самым определяется *интегративная линия управления развитием*: превращение зоны ближайшего развития (этапа сотрудничества) в уровень актуального развития (этап самостоятельности), и на основе актуального выстраивать дальнейшую линию развития ребёнка.

Управлять процессами природопсихосоциально-культурного развития человека, считает А.А. Ярулов, становится возможным только через среду его образования, способствующую переводу внешнего, созданного человечеством, конструктивного социокультурного опыта взаимодействия с миром, его образующим, во внутренний план (программу) действий и поведения взрослеющего человека.

Разделяя данную позицию, полагаем, что формирование именно эколого-ориентированного образовательного пространства позволит создать систему специально создаваемых условий для экологизации сознания учащихся. В контексте нашего исследования отметим, что содержание экологического сознания раскрывается через понятия «экологические отношения» и «экологическая деятельность». Оно включает в себя как закономерности взаимодействия общества и природы, так и различного рода эмпирические знания, взгляды, традиции той или иной культуры, имеющие важное экологическое значение, а также ценностный и нравственный аспект формирования отношения к природе, систему деятельности человека, направленную на достижение оптимального состояния системы «общество — природа».

Окружающая человека действительность характеризуется большим разнообразием. В неё входят этническая, семейная, образовательная, информационная, духовная и другие сферы социальной жизни. Поэтому в настоящее время наряду с проблемами охраны окружающей среды на первый план выходят проблемы защиты человека и особенно детей от негативного воздействия физической, социальной, психологической и духовной среды. Таким средством

<sup>79</sup> Ярулов А.А. Интегративное управление средой образования в школе. М.: Народное образование, 2008. 368 с. С. 89–91.



защиты, по нашему мнению, является создание эколого-ориентированного образовательного пространства, способствующего формированию экологической личности в соответствии с возрастными особенностями развития эгоцентрического типа экологического сознания как системы представлений о мире, для которой характерна ориентированность на экологическую целесообразность, отсутствие противопоставленности человека и природы, субъектное восприятие природы, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с ней экологического сознания.

Таким образом, в настоящее время существует объективная потребность в фундаментальных комплексных исследованиях, опирающихся на богатый отечественный и зарубежный опыт экологического образования и позволяющих определить тенденции экологизации образования в современных российских условиях, направленных на повышение эффективности функционирования этой системы и качественно новый уровень экологической подготовки будущих граждан страны. Опираясь на имеющиеся в науке подходы к экологизации образования, можно предположить, что практической реализацией таких комплексных исследований в рамках образовательного учреждения должно стать, по нашему мнению, формирование эколого-ориентированного образовательного пространства на основе принципа экосообразности.

Такой проведённый нами анализ позволяет прийти к следующим предварительным выводам:

1. Проведённый в главе анализ философских теорий, взглядов классиков педагогической науки, современных точек зрения учёных-психологов позволил рассмотреть содержание и особенности экологического образования и экологизации образовательного процесса. Проблема экологизации общества интересует исследователей, представляющих различные науки, поскольку носит междисциплинарный, многоаспектный характер.
2. Выявлены неточности и разночтения в трактовке понятия «экология». Рассмотрены и уточнены понятия «экология», «экологизация сознания», «устойчивое развитие», «экология человека», «экология культуры» и др. Принципы природосообразности и экосообразности представлены с позиций различных научных дисциплин: философии, педагогики, психологии и др.
3. Обоснована необходимость экологизации образовательного пространства. В главе доказывается, что экологизация образования неразрывно связана с экологизацией сознания. Приведённый анализ экопсихологической литературы позволил выяснить особенности развития экологического сознания личности, механизмы его формирования, что открывало возможность установить чёткое соответствие образовательного процесса психологическому процессу формирования экологического сознания.
4. Понятие экосообразности рассматривается как ведущий принцип формирования эколого-ориентированного образовательного пространства. Данный принцип определяется как согласование, соответствие основному свойству, сущности, всему существующему во Вселенной (в нашем случае человеку, ребёнку) и включает в себя совокупность условий для создания такой гармоничной среды обитания, существования, образования, в которой происходит наиболее полноценное развитие личности, реализуются духовные потребности личности, стремление жить для блага людей, быть удовлетворённым жизнью. В основе принципа **экосообразности** лежат идеи классической философии единства человека, природы и общества и принципа природосообразности; концептуальные положения процесса экологизации сознания.

*О.Е. Писарева*

**Методолого-теоретические основания формирования экологически ориентированного образовательного пространства школы**

5. Приведённый анализ философской, педагогической, управленческой, психологической научной литературы позволил установить, что формирование эколого-ориентированного образовательного пространства позволит создать систему специально создаваемых условий для экологизации сознания учащихся. Тем самым определилось, что в настоящее время существует объективная потребность в фундаментальных комплексных исследованиях в этом направлении, опирающихся на богатый отечественный и зарубежный опыт экологического образования и позволяющих определить тенденции экологизации образования в современных российских условиях, направленных на осознание ценности жизни, потребности её сохранения, а также осознание ограниченности ресурсов природы, интегральной частью которой является человек; необходимости отказа от доминирования человека над природой и установления динамического равновесия между природными системами и человеческой системой.

---

***Писарева О.Е.,***  
*директор гимназии № 7 г. Одинцово*