

Роль управляющего совета в развитии гражданской компетентности старшеклассников

В. А. Гладик

Становление гражданского общества в России требует, чтобы система образования формировала сознательного гражданина, эффективно участвующего в демократическом процессе. Формирование гражданственности, любви к Родине, семье, уважения к правам и свободам человека определяется как ключевое направление государственной политики в области образования. Так, в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года», утверждённой распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2001 г. № 1756-Р, в качестве приоритетных направлений образования, в частности, указаны: усиление воспитательного потенциала образовательного процесса, организация эффективного гражданского образования, использование всего образовательного арсенала для достижения основных учебно-воспитательных целей.

В настоящее время гражданское образование в Российской Федерации находится на новом этапе становления, который включает теоретическое обоснование концептуальных основ, определение содержания гражданского образования, обеспечение широкого участия членов школьного коллектива в управлении школой, организацию социальной практики обучающихся.

Современный пакет нормативных документов и информационно-методических материалов Министерства образования и науки РФ, региональные концепции в значительной мере способствуют деятельности общеобразовательных учреждений по гражданскому образованию учащихся, взаимодействию всех заинтересованных социокультурных институтов, организаций и учреждений. Например, в письме Минобразования РФ от 15 января 2003 г. № 13-51-08/13 «О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений Российской Федерации» чётко определена цель гражданского образования, которое «направлено на формирование гражданской компетентности личности. Гражданская компетентность личности — совокупность готовности и способностей, позволяющих ей активно, ответственно и эффективно реализовывать весь комплекс гражданских прав и обязанностей в демократическом обществе, применить свои знания и умения на практике». В документе подчёркнуто, что «гражданское образование представляет собой единый комплекс, стержнем которого является политическое, правовое и нравственное образование и воспитание, реализуемое посредством организации учебных курсов, проведения внеклассной и внеурочной работы, а также создания демократического уклада школьной жизни и правового пространства школы».

Действительно, гражданское становление учащегося более эффективно осуществляется посредством деятельностного освоения общественных явлений, когда подросток участвует в общественной жизни школы, во внутришкольном самоуправлении, в моделировании социальных явлений. Поэтому в данном письме заявлено: «Для того чтобы развить у российских детей такие навыки, следует «раздвинуть» стены школы, «включить» школьника в окружающий мир во всём его многообразии. Одним из неперенных условий подлинно гражданского образования и воспитания является перестройка всей

системы школьного образования на демократической основе, внесение демократических отношений в саму ткань школьной жизни. Иными словами — создание в школе демократического уклада жизни». Поэтому современная задача демократизации управления состоит в том, чтобы в результате конструктивного диалога школы, гражданского общества и государства интегрировать усилия всех этих субъектов на основе их реальной заинтересованности в развитии образования. С нашей точки зрения, управляющий совет школы может и должен выступить в качестве одного из эффективных инструментов государственно-общественного управления образованием.

При этом управляющий совет школы помимо управленческих функций объективно выполняет и образовательные функции, способствуя развитию гражданской компетентности учащихся. А.А. Пинский был убеждён: «Управляющий совет является необходимым атрибутом школы гражданского общества и, одновременно, массовое введение управляющих советов может стать важным стимулирующим фактором становления гражданского общества»¹. Благодаря деятельности управляющего совета в школе возникает правовое пространство, школьное сообщество становится моделью демократического государства, возникает ситуативная гражданская активность, побуждающая обращаться к совместно принятым нормам, законам и поступать в соответствии с ними.

Считаем необходимым прокомментировать, почему деятельность управляющего совета школы может способствовать развитию гражданской компетентности именно старшеклассников.

Во-первых, как правило, только учащиеся старших классов избираются в управляющий совет школы, учащиеся 8–9 классов обычно участвуют в выборах представителей в данный орган государственно-общественного управления. В связи с этим очевидно доминирующее влияние деятельности управляющего совета школы на развитие гражданской компетентности именно старшеклассников.

Во-вторых, юношеский возраст (16–17 лет) в силу присущих ему специфических ценностных ориентаций, идеалов, интересов и других мотивов является одним из наиболее благоприятных этапов становления личности для формирования гражданской компетентности учащегося. Так, в письме Минобразования РФ от 15 января 2003 г. № 13-51-08/13 «О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений Российской Федерации» подчёркивается, что именно «на третьей ступени (средняя (полная) школа) углубляются, расширяются знания о процессах, происходящих в различных сферах общества, о правах людей, происходит познание философских, культурных, политико-правовых и социально-экономических основ жизни общества, определяется гражданская позиция человека, его социально-политическая ориентация. Задача этого этапа состоит в том, чтобы в процессе общественной деятельности учащиеся совершенствовали готовность и умение защищать свои права и права других людей, умели строить индивидуальную и коллективную деятельность».

О.А. Карабанова как участник проектной группы РАО по разработке федерального образовательного стандарта также подчёркивает: «Формирование гражданской позиции личности составляет ключевую задачу социализации в юношеском возрасте. Достижение социальной консолидации и согласия в условиях роста социального, этнического, религиозного и культурного разнообразия нашего общества является необходимым условием укрепления российской государствен-

¹ Пинский А.А. Общественное участие в управлении школой: Школьные советы. М.: Альянс-Пресс, 2004. 416 с.

ности и обеспечения безопасности общества как приоритета политики страны. Формирование гражданской позиции призвано обеспечить интеграцию, единство и целостность самосознания личности как гражданина поликультурного общества на основе присвоения системы общечеловеческих нравственных ценностей, свободу его самовыражения на основе учёта многообразия социальных установок, норм и ценностей»².

Действительно, юношеский возраст — это возраст жизненного, личностного, социального, профессионального самоопределения. Самоопределение в психологии рассматривается как сознательно вырабатываемое отношение личности к миру и к себе в мире (Рубинштейн С.Л.). Самоопределение характеризуется не только пониманием себя, своих возможностей и стремлений, но и пониманием своего места в обществе и жизненного предназначения (Божович Л.И.). Формирование гражданской компетентности личности осуществляется в процессе гражданского образования, представляющего собой систему образовательной деятельности, направленную на политическую социализацию и общественной активности в интересах как самой личности и её самореализации, так и становления и развития гражданского общества и правового государства. В связи с этим для исследования формирования гражданской компетентности нами выбран именно юношеский возраст школьника — учащегося старших классов.

В то же время существенным недостатком современного гражданского образования является неиспользование потенциала образовательного процесса во всех подсистемах учебной и внеучебной сфер приобретения опыта гражданской деятельности и гражданских отношений, то есть культуру жизни в гражданском обществе. При этом одним из неперенных условий подлинно гражданского образования является перестройка системы школьного образования на демократической основе, внесение демократических отношений в саму школьную жизнь, практику внутришкольного управления. Демократический уклад школьной жизни создают открытость принимаемых решений, возможность каждого члена коллектива влиять на их характер, особенно в тех случаях, когда они касаются всех граждан школы; выборность руководящих органов школьного сообщества, в которых должны быть представлены как учителя, так и ученики и их родители; общие ключевые дела школы, в планирование и подготовку таких событий обязательно должны быть вовлечены школьники. «Громадным образовательным потенциалом обладает организация школы как модели открытого гражданского общества. Тогда ребёнок не из лекций и учебников, а из самой жизни получает реальный опыт демократических отношений между людьми, отношений, при которых единственным ограничителем твоих действий и инициатив, если они не запрещены законодательством страны или школы, являются свобода и права другого человека или группы людей»³.

Современный интерес к развитию государственно-общественного характера управления образованием в аспекте совершенствования гражданского образования учащихся объясняется, с одной стороны, большим потенциалом общественной составляющей системы управления образованием в решении главных проблем — обеспечения доступности и качества образования, эффективности образовательной системы, с другой стороны — несоответствием существующего состояния государственно-общественного управления образованием современным требованиям. В то же время признаётся «эксклюзивный потенциал образования как ресурса становления и развития гражданского общества через воспитание граждан и сообщества средствами образовательной деятельности, стимулирование открытой деятельности образовательных институтов, вовлечение родителей в активную гражданскую деятельность и т.п.»⁴.

Идея эффективной организации гражданского образования на основе демократизации внутришкольного управления, проектирования школьной жизни таким образом, чтобы в услови-

² Формирование гражданской идентичности личности в системе общего образования [Электронный ресурс]. Адрес: <http://fgos.isiorao.ru/Approbation/public/rezt2.php>

³ Тубельский А.Н. Управляют те, кто учится и учит // Директор школы. 2000. № 6. С. 10–19.

⁴ Гусаров В. Взаимодействие общества и государства в управлении школой // Народное образование. 2007. № 8. С. 126–134.

ях школьного сообщества как демократического государства востребовались гражданские качества и умения школьников, чтобы возникла ситуативная гражданская активность, побуждающая обращаться к совместно принятым нормам, законам и поступать в соответствии с ними, постепенно получает всё большее признание в школах.

В истории демократизации внутришкольного управления в отечественной системе образования можно условно выделить несколько этапов:

Первый этап, начавшийся сразу после Октябрьской революции и продолжавшийся до начала 30-х годов, был направлен на слом старой школы и замену её школой, которая, по замыслу руководителей большевистской партии, должна была стать школой принципиально новой, выражающей и защищающей интересы пролетарского государства. В данный период закладывалась нормативная база, осуществлялись теоретическое осмысление и эмпирический поиск, формировался первый опыт демократизации внутришкольного управления.

Во *втором этапе* (начало 30-х годов — середина 60-х годов) в соответствии с социально-экономическим и политическим развитием страны не осуществлялись теоретические исследования, отсутствовал практический опыт демократизации внутришкольного управления.

Третий этап в истории теории и практики демократизации внутришкольного управления (середина 60-х годов) по времени совпал с периодом так называемой «хрущёвской оттепели». В данный период были предприняты попытки возрождения интереса к демократизации внутришкольного управления, которые, к сожалению, не получили дальнейшего развития.

Четвёртый этап (начало 70-х — конец 80-х годов) соответствовал периоду в жизни нашей страны, названному впоследствии «эпохой застоя». Несмотря на отдельные попытки рассматривать процесс управления школой через активизацию человеческого фактора, «от человека» (В.А. Сухомлинский, М.Г. Захаров), в целом теория управления школой в нашей стране имела чрезвычайно слабый социальный аспект. В данный период также не проводились существенные теоретические и практические исследования в сфере демократизации внутришкольного управления.

Пятый период (конец 80-х — начало 90-х годов) вошёл в историю внутришкольного управления как период «горбачёвской перестройки». Одним из проявлений демократизации в жизни школы стало возрождение совета школы как высшего общественно-педагогического коллегиального органа управления, строящего свою работу на принципах гласности, плюрализма мнений, уважения и учёта интересов всех членов школьного коллектива. Положение о совете школы 1989 г., утверждённое Госкомитетом по народному образованию, предоставляло школьным советам значительные полномочия. Однако не подкреплённый соответствующей нормативно-правовой базой данный приказ, вводящий широкое общественное участие в школьном управлении, к сожалению, остался нереализованным.

В данный период начало разрабатываться соответствующее научно-методическое сопровождение государственно-общественного управления вообще и деятельности совета школы в частности в работах Ю.Л. Загумёнова, Ю.А. Конаржевского, В.М. Коротова, В.М. Опалихина, М.М. Поташника, Т.И. Шамовой и др. В данных исследованиях демократизация раскрыта в качестве принципа, цели, средства, условия и процесса; обоснована необходимость перехода к демократическому мышлению в управлении образованием. Таким образом, в последние годы су-

В.А. Гладик

Роль управляющего совета в развитии гражданской компетентности старшеклассников

ществования Советского Союза начали проводиться теоретические исследования в сфере демократизации внутришкольного управления, складывающийся опыт не всегда был успешен на фоне общего социально-экономического кризиса, который, в конечном счёте, привёл к развалу страны.

Шестой период (начало 90-х годов по настоящее время) в истории демократизации внутришкольного управления положил начало формированию нового российского образовательного законодательства. В соответствии с Федеральным законом РФ «Об образовании» одним из принципов государственной политики в области образования является «демократический, государственно-общественный характер управления образованием» (ст. 2, п. 6).

В данный период постепенно формируется не только единая нормативно-правовая база, но теоретические подходы к предназначению, основным функциям управляющего совета, определяемого как коллегиальный внутришкольный орган, состоящий из избранных, кооптированных и назначенных членов и имеющий управленческие полномочия по решению ряда важных вопросов функционирования и развития школы.

Одним из важнейших эффектов создания и деятельности управляющих советов является инициирование в общеобразовательном учреждении своеобразной модели гражданского общества. Ряд исследователей подчёркивает важность не только практикоориентированной направленности гражданского образования в деятельности управляющего совета, но и огромного потенциала постепенного выращивания гражданского общества, состоящего из сознательных граждан, формирование которых начинается в школе.

В результате обобщения первого опыта деятельности управляющих советов была установлена необходимость соблюдения следующих условий эффективной деятельности данного органа управления: осознанная поддержка новых форм управления в системе образования со стороны региональных и местных органов власти; понимание перспективности этих форм со стороны конкретного руководителя школы, его активная и толерантная позиция; наличие у школы серьёзного опыта эффективного сотрудничества с родителями и социальными партнёрами; наличие у школы реальных достижений по развитию ученического самоуправления, по привлечению учащихся к организации всевозможных мероприятий, осуществлению проектной деятельности; развитие модернизационных процессов в образовании, направленных на усиление самостоятельности школ; систематическое обучение общественных управляющих; обеспечение информационной прозрачности оснований и механизмов принятия тех или иных управленческих решений; придание управляющему совету не консультационных, а реальных управленческих полномочий; создание примерных регламентов деятельности управляющего совета, обеспечивающих реализацию имеющихся у него полномочий по решению наиболее типичных проблем школьной жизни; повышение профессиональной компетентности руководителей школ по содействию эффективной деятельности управляющего совета; создание механизмов мониторинга, позволяющих отслеживать и оценивать роль общественного участия в эффективном решении актуальных проблем школьной жизни.

Таким образом, очевидна потребность в теоретическом обосновании и практическом использовании педагогического потенциала управляющего совета как органа государственно-общественного управления общеобразовательным учреждением в развитии гражданской компетентности старшеклассников.

Гладик В.А.,
заместитель директора по учебно-воспитательной работе ГОУ СОШ № 1945,
г. Москва
E-mail: s1945@mail.ru