

# Образовательная ПОЛИТИКА

## ПРЕЗИДЕНТСКАЯ КОМИССИЯ обсуждает результаты ЕГЭ

**Анатолий Петрович Бердашкевич,**  
*кандидат юридических наук*

**Последняя «административная» точка в оценке результатов сдачи ЕГЭ была поставлена в конце декабря 2009 года на заседании Комиссии по совершенствованию проведения Единого государственного экзамена, образованной по поручению Президента России 14 октября 2009 года.**

**В** состав Комиссии включены представители российской научно-образовательной общественности, в том числе активные противники ЕГЭ: такой состав Комиссии позволял надеяться на всесторонний разбор всех аргументов «за» и «против» ЕГЭ. Результаты работы Комиссии в целом оправдали ожидания. Хотя большинство членов Комиссии поддержали ЕГЭ, но аргументы меньшинства также были проанализированы и обнародованы.

### Инструмент оценки

В итоговых документах Комиссии отмечается, что единый экзамен — это инструмент оценки всего одного из результатов образования, а именно: академических знаний. Для оценивания других результатов необходимы другие формы оценки (олимпиады, конкурсы, испытания творческой направленности, учёт внеучебных достижений).

## А.П. Бердашкевич. Президентская комиссия обсуждает результаты ЕГЭ

Ошибочен подход к результатам ЕГЭ, в том числе «среднему баллу», числу «отличников» и «двоечников», как к основному показателю работы учителя, школы, региона. ЕГЭ не должен восприниматься как цель обучения; ЕГЭ — один из инструментов оценки ученика, учителя и школы; ЕГЭ — ориентир для вуза.

По мнению членов Комиссии, ЕГЭ можно считать первым опытом независимой общегосударственной аттестации результатов школьного образования по ряду предметов. В 2009 году ЕГЭ впервые проведён на всей территории Российской Федерации. В предыдущие восемь лет он проходил апробацию, и к 2009 году в этот процесс были вовлечены все субъекты РФ. Государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ прошли 930 тысяч выпускников текущего года и около 200 тысяч выпускников прошлых лет.

### Позитивные стороны ЕГЭ

Комиссия отметила значительные позитивные стороны перехода на оценку результата обучения в школе в форме ЕГЭ и его учёта при поступлении в учреждения профессионального образования, в частности:

- ЕГЭ существенно снизил нагрузку на выпускников, связанную с необходимостью сдавать экзамены в два этапа;
- единый экзамен дал возможность каждому выпускнику, независимо от его места жительства, участвовать в конкурсе в любые вузы (о чём свидетельствует как рост числа сельских школьников, поступивших в вузы, так и увеличение числа студентов из других регионов в вузах Санкт-Петербурга и Москвы);
- анализ итогов ЕГЭ может использоваться для выявления сильных и слабых мест в преподавании отдельных предметов, в учебных программах и учебниках, в работе учителей, образовательных систем в отдельных регионах России и стране в целом;

- в результате проведения ЕГЭ начало складываться сообщество высококвалифицированных экспертов по проверке и оценке работ выпускников;

- ЕГЭ послужил катализатором формирования системы общественного контроля за качеством образования, в том числе института общественного наблюдения за соблюдением процедур проведения ЕГЭ;

- ЕГЭ стал первым шагом к нормативному осуществлению и фиксации оценки результатов обучения в электронном виде.

Система ЕГЭ внесла вклад в движение России и отдельных её регионов к информационному обществу. Цели, технологии и инфраструктура ЕГЭ дают каждому выпускнику и обществу в целом новую модель аттестационных процедур (квалификационных экзаменов), в рамках которых профессионал, претендующий на определённую должность, демонстрирует свои знания и компетентность.

### Предложения и аргументы «против»

Ряд предложений не был поддержан большинством членов Комиссии, в том числе предложения: ввести добровольность сдачи ЕГЭ; установить минимальный балл, который позволяет считать ЕГЭ сданным, до аттестации; установить возможность выдачи аттестатов выпускникам, получившим неудовлетворительные отметки; отменить обязательный ЕГЭ при поступлении в учреждения среднего профессионального образования; установить право сдавать экзамены в традиционной форме для выпускников вечерних школ, не желающих поступать в вузы; отказаться от использования тестовых заданий; заменить ЕГЭ по литературе сочинением, по истории — устным экзаменом.

Эти предложения хорошо известны из публикаций и высказываний оппонентов ЕГЭ. Основные аргументы оппонентов этих предложений следующие.

### **Предложение 1.**

*Ввести добровольность сдачи ЕГЭ*

#### *Аргументы оппонентов*

Добровольность сдачи ЕГЭ означает, что каждый по своему выбору вправе сдавать ЕГЭ или проходить обычный экзамен. Добровольность сдачи ЕГЭ автоматически приведёт к большому росту затрат при приёме в вузы: вуз и государственные органы управления образованием будут обязаны содержать в полной готовности обе системы аттестации: сдачу ЕГЭ и приёмную комиссию для обычных экзаменов. Это достаточно обременительно для каждого вуза и в целом для бюджета страны. Дополнительно предстоит установить соответствие между результатами обычных экзаменов и баллами ЕГЭ. Эти соответствия могут быть едиными для всех вузов, а могут иметь узковедомственный характер. Как видно из анализа предложения, если бы это предложение было принято, возникла бы целая серия вопросов, по которым нужно искать консенсус.

Кроме того, следует учесть, что законодательство России в области образования содержит принцип единства и непрерывности образовательного пространства. Этот принцип означает, что объём и качество образования, полученного на предыдущем уровне, должны быть достаточными для обучения на следующем уровне системы образования. Иными словами, выходную аттестацию (отметки) выпускников предыдущего уровня надлежит рассматривать в качестве входной аттестации (баллов) для претендентов на обучение на последующем уровне. Отметки или баллы должны быть зафиксированы в документе.

Существует две категории документов, которые могут быть использованы в процедуре: аттестат о школьном образовании с отметками успеваемости и свидетельство о сдаче ЕГЭ с баллами.

На практике не удаётся обеспечить единые требования во всех школах по всей огромной территории России. В своё время пришлось отказаться даже от того, чтобы аттестаты «золотых медалистов» давали их обладателям право на зачисление в студенты. Региональные и этнические особенности, местные условности часто были сильнее профессиональных правил

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

и процедур государственной аттестации. Отличные отметки в аттестатах вышли из доверия общества.

Отечественный и международный опыт показал, что объективная оценка возможна только тогда, когда процедура экзамена формализована, а экзаменационные работы на проверку представляются инкогнито. Но ведь именно по такому алгоритму проходит ЕГЭ.

Так логика приводит нас к процедуре, используемой при сдаче ЕГЭ, а практика убеждает в лицемерии школьных аттестатов.

### **Предложение 2.**

*Установить минимальный балл, который позволяет считать ЕГЭ сданным, до аттестации*

Установить минимальный балл, который позволяет считать ЕГЭ сданным, до аттестации было бы возможно в ситуации экономической и демографической стабильности, но не в переходный и кризисный период. Закон устанавливает минимальное число студентов, оплата за обучение которых производится из бюджета. Поэтому число претендентов на поступление в вуз не может быть меньше некоторой критической величины.

### **Предложение 3.**

*Установить возможность выдачи аттестатов выпускникам, получившим неудовлетворительные отметки*

Если выдавать аттестаты выпускникам, получившим неудовлетворительные отметки, тогда статус аттестата будет приравнен к статусу справки о прослушанном курсе наук. Кроме того, тогда должна быть изменена сама концепция школьного образования: вместо общего базового образования будет допущен избирательный подход к выбору предметов (физика, история

А.П. Бердашкевич. **Президентская комиссия обсуждает результаты ЕГЭ**

и т.п.) школьного образования. Последствия такой реформы трудно оценить положительно.

**Предложение 4.**

*Отменить обязательный ЕГЭ при поступлении в учреждения среднего профессионального образования*

Обязательность ЕГЭ при поступлении в учреждения среднего профессионального образования продиктована необходимостью зафиксировать завершение обучения на школьном уровне. Только лица, завершившие обучение на предыдущем уровне, вправе претендовать на учёбу на следующем уровне.

**Предложение 5.**

*Установить право сдавать экзамены в традиционной форме для выпускников вечерних школ, не желающих поступать в вузы*

Требование установить право сдавать экзамены в традиционной форме для выпускников вечерних школ, не желающих поступать в вузы, по существу эквивалентно предложениям 3 и 4. Аргументы «против» были изложены выше. Можно их дополнить требованием закона о том, что полное среднее образование обязательно для граждан Российской Федерации, а потому и процедура аттестации должна быть единой и универсальной.

**Предложение 6.**

*Отказаться от использования тестовых заданий*

Не существует идеальных процедур аттестации. Тесты также не самый совершенный метод аттестации, российский и международ-

ный опыт свидетельствует об этом. Но в целом ряде конкретных случаев тестовые задания удобны и необходимы.

**Предложение 7.**

*Заменить ЕГЭ по литературе сочинением, по истории — устным экзаменом*

Предложение заменить ЕГЭ по литературе сочинением, по истории — устным экзаменом представляет собой частный случай отмены тестовых заданий, как в предыдущем предложении. Это возможно, хотя громоздкость, да и субъективность оценок работ резко возрастут. Вряд ли такая мера даст существенный результат.

Для талантливых представителей молодёжи существуют олимпиады и другие внешкольные мероприятия, поэтому тесты их не останавливают.

\* \* \*

В докладе Комиссии перечислены основные краткосрочные и долгосрочные меры дальнейшего совершенствования оценки качества образования и аттестации учащихся.

Комиссия отметила возможность предоставить право поступать на очные отделения вузов на основании вступительных испытаний (без сдачи ЕГЭ) выпускникам прошлых лет (окончившим среднюю школу до 2009 года), а также необходимость проработать вопросы упорядочения целевого и льготного приёма в вузы, обеспечить открытость, прозрачность процедуры приёма. Все задания должны быть помещены в открытом доступе: не конкретные формулировки экзаменационных билетов, а перечень тех вопросов, которые могут войти в данный цикл единого государственного экзамена.