

# «СТАНДАРТИЗОВАННЫЙ КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ функционер», или «Человек, стремящийся к совершенству»: выбор отечественного образования

Татьяна Владимировна Васкевич,

преподаватель Кубанского государственного университета, г. Краснодар  
e-mail: tatyana\_vaskevic@mail.ru

**Глобализация и интеграция, происходящие в высшем образовании, реализуются посредством болонских реформ. Следствие глобализации образования — стандартизация элементов национальных образовательных систем, важнейшие из которых — государственные образовательные стандарты.**

- глобализация и стандартизация образования
- государственный образовательный стандарт
- антропологический подход в образовании
- научно-технологические подходы
- профессиональное образование
- профессиональная подготовка

**С**тандарт образования<sup>1</sup> (государственный образовательный стандарт) — система основных параметров, принимаемых в качестве государственной нормы образованности, отражающей общественный идеал (социальный заказ) и учитывающий возможности реальной личности и системы образования по достижению этого идеала (согласно концепции В.С. Леднева, С.Е. Шишова, М.В. Рыжакова)<sup>2</sup>. Разработка стандартов образования любого поколения ведётся с учётом методологического подхода, который стоит за идеологией стандарта, следовательно, и за его содержанием.

<sup>1</sup> Российская Федерация устанавливает государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования (ст. 43 Конституции РФ).

<sup>2</sup> Сластенин В.А. и др. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — С. 576.

## Сравнительный анализ методологических (научно-технологических) подходов в образовании

В.И. Слободчиков выделяет следующие группы методологических (научно-технологических) подходов в образовании. Первая группа, отражающая утилитарно-вещный подход к человеку, представлена когнитивно-ремесленным (знаниевым), деятельностью, мыследеятельностным и компетентностным подходами. Вторая группа — антропологическим подходом в образовании<sup>3</sup>.

Проведём сравнительный анализ методологических (научно-технологических) подходов, каждый из которых представляет собой систему, заданную основным принципом (табл. 1).

<sup>3</sup> Слободчиков В.И. Типологический анализ научно-технологических подходов в современном образовании // Известия ВГПУ. — 2010. — № 4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologicheskij-analiz-nauchno-tehnologicheskikh-podhodov-v-sovremenno-obrazovanii> (дата обращения: 20.02.2018).

## Сравнительный анализ методологических подходов в образовании

Т.В. Васкевич. «Стандартизованный компетентный функционер»,  
или «Человек, стремящийся к совершенству»: выбор отечественного образования

Наименование подхода	Когнитивно-ремесленный (знаниевый)	Деятельностный	Мыслительностный	Компетентностный
Основоположники	Я.А. Коменский, чешский педагог	Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, советские психологи	Г.П. Щедровицкий, советский и российский философ, методолог, общественный деятель	Д. МакКлеланд, американский психолог, Дж. Равен, британский психолог; истоки этого подхода отражены в культурологической концепции содержания образования И.Я. Лернера, В.В. Краевского, М.Н. Скаткина, советских и российских педагогов
Цель	Формирование теоретико-эмпирического (криптического) мышления (интеллектуальной сферы сознания). Результат — сформированная научная картина мира — научно предметные знания — знания, умения, навыки	Формирование научно-теоретического мышления, то есть формирование и освоение всеобщих способов мышления и деятельности на основе умения учиться <sup>4</sup> . Результат — способность и готовность человека к эффективной и продуктивной деятельности в различных социально значимых ситуациях	Формирование и освоение общих способностей (способов) мышления и деятельности <sup>5</sup> . Результат — формирование элиты, понимающей и способной к практическому осмысленному действию в меняющихся условиях <sup>6</sup>	Развитие способности обучаемого самостоятельно решать проблемы в различных видах деятельности на основе использования личностно принятого и освоенного социального опыта. Результат — приобретение разностороннего опыта деятельности, поведенческих навыков, обеспечивающих успешную жизнедеятельность
Содержание	Предметно-дисциплинарная организация содержания (продукты познавательной деятельности человека). Фундаментальность, энциклопедизм	Универсальные средства, методы и нормы деятельности: средства и формы преобразующей деятельности — способы деятельности: поисковой, проблемной, проектной, исследовательской, т.е. развивающиеся понятия	Система идеальных действительностей; мыслительная реальность (универсум идеальных схем и средств деятельности)	Система образовательных компетенций, т.е. педагогически адаптированный социальный опыт решения познавательных, нравственных, практико-преобразовательных, коммуникативных, эстетических и физических и иных проблем (определённый вид социального опыта представляется собой специфический вид содержания образования), направленная на формирование компетентности <sup>7</sup>

<sup>4</sup> Формирование высших форм мыслительной деятельности — теоретического, диалектического, творческого мышления (образовать всех в качестве умных и мыслящих — интеллектуальную элиту).

<sup>5</sup> Формирование средств, способов, техник мыслительной и практической работы, учащийся осваивает универсальные теоретические схемы и «прикладывает» их к реальным условиям деятельности).

<sup>6</sup> Идея мыслительности (МД) позволяет рассматривать и человека, и знания, и знаки, и технические средства, и отношения коммуникации, и отношения взаимодействия — как элементы деятельности и проявления этой деятельности. «Управленцы — это тот слой, элита, от успехов которой зависит развитие общества» (Г.П. Щедровицкий).

<sup>7</sup> Источником содержания образования выступает социальный опыт, который аккумулируется в культуре и включает четыре основных компонента: знания, способы деятельности, опыт творческой деятельности и опыт эмоционально-ценностного отношения к миру.

Наименование подхода	Когнитивно-ремесленный (знаниевый)	Деятельностный	Мыслительностный	Компетентностный
Средства	Вербально-демонстрационное объяснение (объяснительно-иллюстративный (репродуктивный) метод)	Технология поэтапного формирования умственных действий, технология развивающего обучения; технология портфолио, метод ситуации, эвристические методы (конструирование эвристической ситуации)	Метаспособы (технологии мыслительности, основанные на принципах рефлексивности, прагматичности, коммуникативности и логичности; технологии программированного обучения; технология проектного обучения <sup>8</sup> )	Технология проблемного обучения, технология модульного обучения, технология проектного обучения, технология дистанционного обучения, игровой метод, метод ситуаций (кейс-метод), т.е. средства должны способствовать формированию у учащихся опыта самостоятельного решения проблем в различных видах деятельности
Основополагающий принцип/Концепция содержания образования	Дидактический материализм (энциклопедизм)	Дидактический формализм	Дидактический формализм	Дидактический утилитаризм
Требования к педагогу	Информатор, транслятор готового знания, контролёр	Организатор поисковой, проблемной, проектной деятельности учащихся, а также самоконтроля и самооценки учащимися своей деятельности в соответствии с выработанными критериями	Организатор, демонстрирующий навыки умственной рефлексии	Организатор активизации деятельности учеников, подчёркивающий необходимость самостоятельности при получении знаний и умений; консультант, способный мотивировать к проектной и исследовательской деятельности, тьютор, фасилитатор
Требования к обучаемому	Объект педагогических воздействий (выполнение репродуктивных действий)	Субъект собственного развития (готовность к саморазвитию)	Субъект коллективного развития <sup>9</sup>	Субъект собственного развития
Контроль (оценка, мониторинг)	Статистические методы оценки учебных достижений. Сравнение полученного результата с общепринятыми эталонами (эталонный подход)	Самооценка на основе признания индивидуальных эталонов достижения (характеристический подход)	Метапредметные результаты (универсальные учебные действия); самоконтроль и самокоррекция; имитационно-деятельностные, коммуникативные и игровые формы контроля качества образования	Количественно-качественная многомерная характеристика учебных достижений (создание портфолио); самоконтроль, самооценка, рейтинговая оценка

Цель образования:

<sup>8</sup> Волков В.Е. Возможность мысли. Серия «Из архива Г.П. Щедровицкого» // Некоммерческий научный Фонд «Институт развития им. Г.П. Щедровицкого». Режим доступа: <http://www.fondgr.ru/lib/shchedruya/x/pub/6> (дата обращения: 10.01.2018).

<sup>9</sup> Так как мышление (мыследеятельность) — это коллективный эффект.

При сравнении целей методологических подходов выстраивается иерархия, которую можно представить в виде пирамиды, на «вершине» которой находится деятельностный подход, включающий мыследеятельностный, гармонично сочетающий в себе когнитивно-ремесленный и компетентностный подходы. Это обусловлено тем, что цель деятельностного подхода — формирование научно-теоретического мышления в виде освоения всеобщих способов мышления и деятельности на основе умения учиться — достаточно обширна и уже содержит в себе цель мыследеятельностного подхода — формирование способов (средств, техник) мыслительной и практической работы.

Таким образом, деятельностный подход включает мыследеятельностный как составную часть. Когнитивно-ремесленный подход, цель которого формирование теоретико-эмпирического мышления, и компетентностный подход, направленный на развитие способностей самостоятельно решать проблемы, способствуют достижению цели деятельностного подхода.

Теоретически условное взаимодействие методологических (научно-технологических) подходов выглядит гармонично. Однако на практике могут наблюдаться противоречия. Деятельностный подход с целью «образовать ВСЕХ в качестве умных и мыслящих» вступает в противоречие с целью мыследеятельностного подхода — образовать только УПРАВЛЕНЧЕСКУЮ ЭЛИТУ, так как «управленцы — это тот слой, элита, от успехов которой зависит развитие общества» (Г.П. Щедровицкий). Тогда «в чистом виде» деятельностный подход представляется радикальной (крайней, искажённой) версией деятельностного подхода. Что касается компетентностного подхода, цель которого — приобретение разностороннего опыта деятельности, поведенческих навыков, необходимых для выполнения конкретной работы (подготовить ЧЕЛОВЕКА-ФУНКЦИЮ), — то видим здесь СЛИШКОМ упрощённую версию деятельностного подхода. Идея когнитивно-ремесленного подхода ярко выражена словами Яна

Амоса Коменского: «*Всех учить всему*», она наиболее созвучна деятельностному подходу, который не только не отрицает знаниевый<sup>10</sup>, а дополняет и обогащает его.

Заметим, что методологические (научно-технологические) подходы в образовании (профессиональном и общем) отражают утилитарно-вещный подход к человеку, так как «выведение целей образования происходит из требований социума, потребностей государства, а не из задач становления человека в образовании», поэтому в полной мере называться «подходами к образованию человека» не могут, однако вполне претендуют на звание научно-технологических подходов в обучении (или подготовке) ввиду того, что правильно обученные (или подготовленные) человеческие ресурсы могут быть полезными для социума. Утилитарно-вещный подход к человеку уместен только в идеологии полезности, а не в культуре достоинства Человека, **саморазвитие** которого становится «фундаментальной способностью человека становиться и быть подлинным субъектом своей собственной жизни». «Саморазвитие — это цель и ценность антропологически ориентированного, подлинно развивающего образования»<sup>11</sup>. **Образование как таковое не может быть не антропологически ориентированным**, оно ассоциируется (и ассоциировалось) всегда с **просвещением (освещением!)** и указывает, исходя из этимологии слова, на **развитие самых возвышенных творческих начал Человека, на раскрытие в нём Образа Божьего!** В истории нашего Отечества это подтверждалось (и не раз!).

Например, всем хорошо известен антропологический идеал *дореволюционной России*<sup>12</sup> — «человек, стремящийся к совершенству — возрасти умственно

<sup>10</sup> Термин «знаниевый» выступает синонимом термина «когнитивно-ремесленный».

<sup>11</sup> Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — С. 264.

и нравственно «Создателю нашему во славу, родителям нашим на утешение, Церкви и Отечеству на пользу»<sup>13</sup>, а также идеал человека советской эпохи — «всесторонне развитая личность, гармонично сочетающая в себе высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство»<sup>14</sup>. К сожалению, в настоящее время отечественная система образования, стремительно адаптирующаяся к Болонскому процессу, лишена ясного образовательного антропологического

идеала, без которого должно развитие системы ОБРАЗования (а не системы подготовки!) не представляется возможным (по крайней мере, ставится под сомнение). В подтверждение рассмотрим более подробно антропологический подход в образовании, предложенный доктором психологических наук, профессором В.И. Слободчиковым (табл. 2).

Таблица 2

**Характеристика антропологического подхода в образовании**

Миссия	Саморазвитие фундаментальной способности человека становиться и быть подлинным субъектом своей собственной жизни <sup>15</sup> . <b>Результат</b> – формирование духовной личности, ставшей на путь психологического и духовного развития, стремящейся выйти за пределы развитой индивидуальности и одновременно войти в пространство универсального со-бытия
Цель	Взрачивание самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству; создание условий саморазвития, самообразования людей, обеспечение для них пространства выбора, возможностей свободного и творческого действия <sup>16</sup>
Содержание	Фундаментальность и энциклопедизм знаний, практическая ориентированность и полезность умений в сфере обучения, патриотизм, высокая нравственность и традиционные ценности в сфере воспитания (принцип интегративности, рефлексивности, целостности). Наблюдается эффект расширения содержания, изначально предложенного педагогом, за счёт пересечения субъективных миров его участников
Средства	Диалоговые, игровые, проективные, исследовательские технологии обучения. Практика вочеловечивания человека: взращивание человеческого в человеке «развитие через преодоление»; принцип развивающей деятельности, принцип лично-ориентированной педагогики, принцип братства участников образовательного процесса как важнейшее условие личностного роста
Требования к педагогу	Наставник
Требования к обучаемому	Подлинный субъект индивидуального процесса познания и своей собственной жизни
Контроль (оценка, мониторинг)	Личностные, профессиональные достижения, т.е. лично-ориентированный подход

<sup>12</sup> В соответствии с антропологическим подходом идеалы двух эпох гармонично сливаются в один — «всесторонне развитая личность, сочетающая в себе высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство Создателю нашему во славу, родителям нашим на утешение, Церкви и Отечеству на пользу» (А.А. Остапенко).

<sup>13</sup> Правила для учеников гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Май. Часть CLXXII. — С. 168.

<sup>14</sup> Федосеев П.Н. и др. Научный коммунизм. Учебник для вузов. 5-е изд. М.: Политиздат, 1982. — С. 396.

<sup>15</sup> Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — С. 264.

<sup>16</sup> Слободчиков В.И., Зверев С.М. Научно-технологические уклады и подходы в профессиональном образовании. Введение в антропологию образования. Выпуск II. — М.:Издательство «Спутник+», 2014. — С. 190.

Таким образом, на основе антропологического подхода можно сформулировать «главные методологические установки образа будущего образования России» в виде стратегической сверхзадачи общества, антропологического идеала, педагогической тактики и, наконец, цели образования.

«Общество, основанное на справедливости, солидарности, державности, патриотизме, достоинстве, ответственности»<sup>17</sup> выступает образом будущего общества — стратегической сверхзадачей. Антропологический идеал, соответствующий сверхзадаче, это «человек, стремящийся к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству. Педагогическая тактика как антропопрактика: *взрачивание человеческого в человеке*»<sup>18</sup>. На основе вышеизложенного цель образования — «взрачивание самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству»<sup>19</sup>.

После проведённого сравнительного анализа методологических (научно-технологических) подходов перейдём к рассмотрению государственных образовательных стандартов, смысловое содержание (идеология) которых базируется на методологических подходах.

### Сравнительный анализ государственных образовательных стандартов

Заметим, что в СССР понятие «государственный стандарт образования» де-юре отсутствовало, но функционально его роль выполняли целевые установки КПСС и Совета Министров и, соответствующие им, типовые учебные программы, учебный план, учебно-

<sup>17</sup> Остапенко А.А. До основанья! А затем? Стратегические и тактические шаги по выходу российского образования из системного кризиса // Народное образование. — 2016. — № 2–3. — С. 9–19.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же.

методические средства (например, учебные планы по специальностям высшего образования, утверждённые Министерством высшего и среднего специального образования СССР).

Проследим на примере среднего общего и высшего профессионального/высшего образования, как менялись поколения образовательных стандартов, то есть параметры государственной нормы образованности, реализованные в разных подходах.

В таблице прослеживается смена методологических основ стандартов среднего полного образования: от знаниевой к деятельностной парадигме, что сказывается на содержании и цели образования (от освоения знаний к освоению универсальных учебных действий).

В следующей таблице представлена эволюция стандартов высшего образования, в основе смены которых лежит изменение методологического подхода, на котором базируется государственный стандарт (табл. 4).

Первый государственный стандарт высшего профессионального образования был принят в РФ 12 августа 1994 года и представлял собой государственные требования к минимуму содержания (в виде дидактических единиц) и уровню подготовки дипломированного специалиста с высшим образованием по специальности.

Начиная с 2000-х появилось второе поколение государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, которые содержали разделение основной образовательной программы подготовки на три компонента: федеральный, региональный (вузовский) и компонент дисциплин по выбору студента. Однако общие требования к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы (в виде дидактических единиц) прописаны только к дисциплинам федерального компонента.

Отметим, что образовательные стандарты, носившие название «государственные», были основаны на знаниевом (когнитивно-ремесленном) подходе. В ГОС ВПО были сохранены лучшие традиции советского образования — фундаментальность и энциклопедизм.

Эпоха компетентностного подхода в профессиональном образовании началась с третьего поколения государственных стандартов высшего

профессионального образования и продолжается по настоящее время.

Третье поколение стандартов просуществовало в период с 2009/2010 г. по 2014 г. и носило название «федеральные» — ФГОС ВПО, название которых уже исключало деление структуры

Таблица 3

**Эволюция государственных образовательных стандартов среднего общего образования**

1999 г.	2004 г.	2012 г.
Методологическая основа Стандарта		
Знаниевый (когнитивно-ремесленный) подход	Деятельностная форма знаниевого подхода <sup>20</sup>	Деятельностный подход <sup>21</sup>
	Стандарт <i>первого</i> поколения	Стандарт <i>второго</i> поколения
Приказ Минобразования РФ от 30 июня 1999 г. № 56 «Об утверждении обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования»	Приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» <sup>22</sup>	Приказ министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 года № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»
Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования (основа для разработки примерных образовательных программ среднего (полного) общего образования)	Содержание образования формирует	
	общие учебные умения и навыки, обобщённые способы деятельности, ключевые компетенции <sup>23</sup>	предметные, метапредметные (универсальные учебные действия), личностные результаты освоения основной образовательной программы
	Цель:	
	освоение знаний, овладение умениями, воспитание, развитие и практическое применение знаний и умений (ключевые компетенции)	освоение универсальных учебных действий, освоение обучающимися умений, видов деятельности, становление личностных характеристик выпускника, готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению

<sup>20</sup> Впервые в стандарте выделены общеучебные умения, навыки и способы деятельности, что соответствует деятельностному освоению содержания образования

<sup>21</sup> Системно-деятельностный подход признан методологической основой Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (ФГОСОО), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413: I. Общие положения, п.4.

<sup>22</sup> ГОС общего образования включает три компонента: федеральный, региональный, компонент образовательного учреждения. Федеральный компонент устанавливает обязательный минимум содержания основных образовательных программ общего образования, требования к уровню подготовки выпускников, максимальный объем учебной нагрузки и т.д.

<sup>23</sup> Требования задаются в деятельностной форме (т.е. что в результате обучения учащиеся должны знать, уметь, использовать в практической деятельности и повседневной жизни).

Т.В. Васкевич. «Стандартизованный компетентный функционер»,  
или «Человек, стремящийся к совершенству»: выбор отечественного образования

ООП на федеральный и региональный компоненты.

В структуре ФГОС ВПО, в сравнении с ГОС ВПО, отсутствуют такие разделы, как «Требования к уровню подготовки выпускников» и «Требования к обязательному минимуму содержания». Последнее определяет одну из особенностей ФГОС — отсутствие обязательного набора учебных дисциплин, что существенно расширяет права вуза при разработке ООП.

В отличие от ГОС ВПО второго поколения, основой которых были достаточно определённые (стандартизованные) требования к освоению дисциплин, ФГОС ВПО базируются на компетентном подходе, в соответствии с которым вводится фонд оценочных средств (ФОС), обеспечивающий оценку уровня сформированности компетенций у обучающихся и выпускников направления подготовки.

*Переход от знаниевого к компетентному подходу в профессиональном об-*

*разовании ознаменовал уход от схемы фундаментальной подготовки в вузах в сторону практико-ориентированного бакалавриата/магистратуры (т.е. уход от идеологии научно-критического видения мира).*

Но спустя четыре года, начиная с 2014, в силу вступило новое поколение образовательных стандартов (3+), теперь уже не высшего профессионального, а высшего образования. Такая смена понятий продиктована Федеральным законом № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 года), согласно которому система высшего профессионального образования объединилась с послевузовским профессиональным образованием и стала именоваться высшим образованием (по соответствующим уровням).

Среди особенностей ФГОС 3+ отметим тот факт, что содержание примерной основной образовательной программы

Таблица 4

### Эволюция государственных образовательных стандартов высшего профессионального/высшего образования

Поколения государственных образовательных стандартов с 1994 по 2018					
Поколения стандартов	1-е поколение, 1994 г., ГОС ВПО	2-е поколение, 2000 г., ГОС ВПО	3-е поколение, 2009/10 г., ФГОС ВПО	3-е поколение (3+), 2014 г., ФГОС ВО <sup>24</sup>	4-е поколение (3++), 2017/18 г., ФГОС ВО <sup>25</sup>
Методологическая основа стандарта (подход)	Знаниевый		Компетентностный		
Общие требования к образованности/к результатам освоения образовательной программы	Сформулированы в форме				
	<b>знаний, умений, навыков (ЗУН)</b>		<b>компетенций</b>		

<sup>24</sup> Согласно Федеральному закону № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12. 2012 года), вступившему в силу 1 сентября 2013 года, система высшего профессионального образования объединилась с послевузовским профессиональным образованием и стала именоваться высшим образованием (по соответствующим уровням).

<sup>25</sup> С учётом профессиональных стандартов (ФГОС-4).



формирует организация-разработчик (вуз) самостоятельно.

Четвёртое поколение ФГОС ВО («ФГОС ВО 3++» или «ФГОС ВО с учётом профстандартов»), вступившее в силу с декабря 2017 года (для некоторых направлений), в отличие от своих предшественников, содержание примерной основной образовательной программы (ПООП) формирует на основе профессиональных стандартов и представляет собой алгоритм формирования компетенций у учащихся.

В преддверии утверждения новых образовательных стандартов, как показывает практика, вступает в силу Закон об образовании. Так происходило дважды: в 1992 году (до внедрения ГОС ВПО) и 2012 году (до внедрения ФГОС ВО). В Законе РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» отсутствуют такие экономические понятия, как «конкурентоспособность» и «конкуренция». Согласно ФЗ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, ст. 3 п. 11 в сфере (*а не в области!*) образования недопустимо «ограничивать или устранять конкуренцию»!

Таким образом, образование провозглашается де-факто сферой услуг. А услуга — это экономическая категория, в которой выражены сложные экономические отношения в сфере образования. Следовательно, к образовательной услуге применимы и другие экономические категории: «производство» и «потребление», «спрос» и «предложение», «издержки» и «цена», «полезность» и «качество», «поставщик образовательных услуг» и «заказчик». А как известно, где спрос и предложение, там и рынок. Рынок образовательных услуг выхолащивает содержание образования и сводит его к инструкциям.

Можно констатировать факт, что рыночные отношения, развиваясь, распространяются и на образование, возникает противоречие рыночного начала образовательной услуги и общекультурной миссии образования по сохранению национального и культурного достояния и становлению духовной личности.

Подводя итог, можно заметить, что профессиональное образование и профессиональная подготовка (в № 273-ФЗ «профессиональное обучение»), согласно ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», выступают видами образования и имеют содержательную схожесть.

Образование (в том числе и профессиональное) формирует самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному (профессиональному) и физическому совершенству (формирует способы мышления, культурные нормы).

Подготовка (в том числе и профессиональная) направлена на формирование способов (профессиональной) деятельности в определённой среде, необходимых для выполнения определённых трудовых, служебных функций. Подготовка помогает адаптации человека, способствует включению его в социум. Грамотность представляет собой минимум знаний, умений навыков для адаптации в современном обществе (т.е. с точки зрения компетентностного подхода формируются не образованные люди, а подготовленные и грамотные).

Запрос на формы **подготовки** и потребление результатов складывается **на рынке труда. В отличие от подготовки образование безразлично к рынку труда и характеризуется отсутствием прагматичного, утилитарного начала.**

Как известно, система образования — это зеркало состояния общества. В системе образования находят отражение все проблемы, возникающие в обществе. Эти проблемы в итоге становятся «главными вопросами жизни»: каковы ценности и идеалы нашего общества, какова сверхзадача — функционер или Человек? **НО**

## «Standardized Competence Functionary» Or «Person Striving For Excellence»: The Choice Of Domestic Education

Tatyana V. Vaskevich, teacher of the Kuban state University, Krasnodar,  
e-mail: tatyana\_vaskevich@mail.ru

**Abstract.** *Analysis of the processes in education, which is increasingly internationalized as the national system of higher education adapts to the Bologna process. Development of state educational standards on the example of secondary general and higher professional / higher education. Comparative analysis of the methodological (scientific-technological) approaches in education, the laws of the Russian Federation on education. «The main questions of life» and education: what are the values and ideals of society — the professional functionary or the person: what are we striving for?»*

**Keywords:** *globalization and standardization of education, state educational standard, anthropological approach in education, scientific and technological approaches, vocational education, vocational training.*

### References:

1. The Russian Federation establishes state educational standards and supports various forms of education. education and self-education (article 43 of the Constitution).
2. Slastenin V.A. etc. Pedagogika: Ucheb. allowance for students. higher. PED. studies'. institutions / V.A. Slastenin, I.F. Isaev, E.N. Shiyanov; ed. by V.A. Slastenin. — M.: publishing center «Academy», 2002. — P. 576.
3. Slobodchikov V.I. Typological analysis of scientific and technological approaches in modern education // Izvestiya Vgou. — 2010. — № 4. Mode of access: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologicheskii-analiz-nauchno-tehnologicheskikh-podhodov-v-sovremennom-obrazovanii> (accessed 20.02.2018).
4. Formation of higher forms of mental activity-theoretical, dialectical, creative thinking (to form all as smart and thinking-intellectual elite).
5. Formation of means, methods, techniques of mental and practical work, the student learns the universal theoretical schemes and «applies» them to the real conditions of activity).
6. The Idea of mental activity (MD) allows us to consider a person, and knowledge, and signs, and technical means, and the relationship of communication, and the relationship of interaction — as elements of activity and manifestation of this activity. «Managers-this is the layer of the elite, the success of which depends on the development of society» (G.P. Schedrovitsky).
7. The Source of the content of education is social experience, which is accumulated in the culture and includes four main components: knowledge, methods of activity, experience of creative activity and experience of emotional and value relationship to the world.
8. Volkov V.E. the possibility of thought. Series «From the archives of G.P. Shchedrovitsky» // non-profit research Foundation «Institute of development. G.P. Schedrovitsky». Mode of access: <http://www.fondgp.ru/lib/chteniya/x/pub/6> (date addresses: 10.01.2018).
9. As the thinking (mental activity) — this is the collective effect.
10. The Term «knowledge «is synonymous with the term»cognitive handicraft».
11. Slobodchikov V.I. The anthropological perspective of national education. Ekaterinburg: Publishing Department Eparchy of Yekaterinburg, 2009. — P. 264.
12. In accordance with the anthropological approach, the ideals of the two epochs harmoniously merge into one — «comprehensively developed personality, combining high ideality, diligence, organization, spiritual wealth, moral purity and physical perfection to our Creator for glory, to our parents for consolation, to the Church and to the Fatherland for good» (A.A. Ostapenko).

13. Rules for high school students and schools Department of the Ministry of national education // Journal of Ministry of public education. 1874. May. Part CLXXII. — P. 168.
14. *Fedoseev P.N.* and other Scientific communism. Textbook for universities. 5-e Izd. M.: Politizdat, 1982. — P. 396.
15. Slobodchikov Century I. the anthropological perspective of national education. Ekaterinburg: Publishing Department Eparchy of Yekaterinburg, 2009. — С. 264.
16. *Slobodchikov V.I., Zverev S.M.* Scientific and technological structures and approaches in professional education. Introduction into the anthropology of education. Issue II. — M.: Publishing House «Sputnik+», 2014. — С. 190.
17. *Ostapenko A.A.* To the ground! And then? Strategic and tactical steps to exit Russian education system crisis // Public education. — 2016. — № 2–3. — Pp. 9–19.
18. For The first time in the standard, General educational skills and methods of activity are highlighted, which corresponds to the activity mastering the content of education
19. The system-activity approach is recognized as the methodological basis of the Federal state educational standard of secondary (complete) General education (HOSOO) approved by order of the Ministry of education of Russia from may 17, 2012 No. 413: I. General provisions, p. 4.
20. State GENERAL education includes three components: Federal, regional, component educational institution. The Federal component establishes a mandatory minimum content basic educational programs of General education, requirements for the level of training of graduates, the maximum amount of training load, etc.
21. The Requirements are set in an activity form (i.e. what students should know as a result of learning, be able to use in practice and everyday life).
22. According to the Federal law № 273-FZ «on education in the Russian Federation» (from 29.12.2012), which entered into force on September 1, 2013, the system of higher professional education United with postgraduate professional education and became known as higher education (at appropriate levels).
23. Subject to professional standards (GEF-4).