

# Первая мировая война — первый шаг к глубочайшему цивилизационному кризису в истории России

М.В. Фурсов

**Автор:** Фурсов Максим Викторович, учитель истории гимназии № 50 г. Нижнего Новгорода.

**Предмет:** История России.

**Класс:** 11.

**Профиль:** Гуманитарный.

**Уровень:** Продвинутый.

**Текст задачи.** Была ли нужна России война? Конечно, у России были планы укрепления своего влияния на Балканах, даже захвата черноморских проливов. Но агрессивность России в 1914 году была ниже, чем перед Русско-японской войной. И всё же у России были причины вступления в войну. Какие?

1. Выделите ключевые слова для информационного поиска.

2. Соберите необходимую информацию.

3. Обсудите и проанализируйте собранную информацию.

4. Сделайте выводы.

5. Сравните выводы с культурными образцами.

## Возможные информационные источники

### Книги:

Мировые войны XX века. Кн. 2: Первая мировая война: документы и материалы. М., 2002.

Бьюкенен Дж. Мемуары. М., 1991.

Игнатьева А.В. Российская дипломатия в портретах. М., 1992.

История дипломатии. Т. 2. М., 1963.

История России. XX век. М., 1999.

Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М., 1991

Сазонов С. Д. Воспоминания. Минск, 2002.

Ремнев А. Как обустроить Россию // Родина. 2004. № 9.

### Web-сайты:

[www.bankreferatov.ru](http://www.bankreferatov.ru)

[www.firstwar.info](http://www.firstwar.info)

[www.historicus.ru](http://www.historicus.ru)

[www.megabook.ru](http://www.megabook.ru)

[www.war-worlds.ru](http://www.war-worlds.ru)

## Культурные образцы

Сазонов С. Д. *Воспоминания*. Минск, 2002. С. 289.

1 марта Сазонов пригласил к себе послов М. Палеолога и Дж. Бьюкенена и предложил вплотную подойти к выработке официального соглашения о проливах. Сославшись на «волнение», которое вызывает «во всех слоях русского народа» вопрос о судьбе Константинополя, Сазонов с подчёркнутой озабоченностью за-

явил: «Несколько недель тому назад я ещё мог думать, что открытие проливов не предполагает необходимым образом окончательного занятия Константинополя. Сегодня я принуждён констатировать, что вся страна требует этого радикального решения. Англия и Франция должны громко заявить, что они согласятся, в день мира, на присоединение Константинополя к России».

*История дипломатии. Т. 2. М., 1963.*

Так же как евреи, армяне представляют редкий и противостественный пример народа без территории. Та горная страна, которая носит историческое название *Армения* и которая была колыбелью армянского племени, уже давно является родиной для небольшой только его части, теперь ещё значительно уменьшенной после того ужасающего истребления, которому турки подвергли армян в Малой Азии во время великой войны 1914 года. Но и ранее этих страшных событий ни в так называемой Русской Армении, ни в турецких вилайетах по ту сторону границы армяне нигде, за исключением нескольких городов, не составляли большинства местного населения.

Вся история армянского народа, начиная с XIII века, когда он подпал под власть сперва сельджуков, затем, попеременно, монголов и персов, и, наконец, после создания Османской империи в XIV веке он был отдан турками в крепостную зависимость курдским феодальным владельцам, представляет многовековой мартиролог. Как ни была полна ужасов история всех христианских наро-

дов, подпадавших под власть турок, ни одна из них не может быть сравнима, с точки зрения перенесённых страданий, с историей армянского народа, положение которого было тем более трагично, что он не мог, подобно другим, рассчитывать когда-либо свергнуть иго варваров и организовать своё существование на началах национальной независимости. Для этого у него не хватало главного условия — собственной территории.

Наиболее предприимчивая часть армян ушла в рассеяние и вскоре, благодаря своему трудолюбию и врождённой деловитости, устроила себе, даже в пределах самой Турецкой империи, вполне терпимое существование, а в иных случаях достигла богатства и власти. Сравнительно завидная участь выпала на долю армянского населения, жившего в тех областях России, которые были присоединены к ней после многочисленных побед над Турцией и Персией. Несмотря на некоторые кратковременные проявления бюрократической нетерпимости, вроде лишения армянского духовного управления права распоряжения принадлежавшим ему церковным имуществом из-за подозрения в употреблении его на революционные цели, армяне пользовались на всём протяжении Российской империи покровительством закона и полнотой гражданских прав. Во многих городах Юго-Восточной России они достигли высокой степени материального благосостояния и занимали благодаря этому преобладающее положение в городском управлении, что иногда имело последствием проявление недружелюбия и зависти со стороны других местных элементов.

*Игнатъева А. В. Российская дипломатия в портретах. М., 1992.*

Над польской политикой России со времён Венского конгресса тяготело незрело продуманное и неудачно проведённое в жизнь Александром I присоединение к империи той части польских земель, которая получила у нас название Царства Польского.

Отношения между Россией и Польшей были настолько накалены, что одной из первоочередных задач, которые поставила перед собой официальная Россия в разразившейся войне, было восстановление Польши в её этнографических границах или, как это значилось в ряде документов тех лет, создание «целокушной Польши» из трёх её разрозненных частей. Практически это означало отвоевание польских земель, захваченных в своё время Австрией и Пруссией, и объединение их с Царством Польским в единое образование, пользующееся определённой автономией в составе Российской империи.

В общем виде эта задача была сформулирована и объявлена во всеобщее сведение уже в первые дни войны в воззвании Верховного Главнокомандующего русской армией к польскому народу 1 августа 1914 г. В этом «высочайше одобренном» акте, подготовленном ведомством Сазонова и обсуждённом в Совете министров, в частности, говорилось: «Польша! Пробил час, когда заветная мечта ваших отцов и дедов может осуществиться... Пусть сотрутся границы, разрезавшие на части польский народ! Да воссоединится он во едино под скипетром русского царя! Под скипетром этим возродится

Польша, свободная в своей вере, в языке, в самоуправлении».

### **Методические рекомендации**

Возможные ключевые слова для информационного поиска: Константинополь и проливы, Армянский вопрос в начале XX века, проблема объединения Польши в начале XX века, С. Д. Сазонов, Государственная Дума и Первая мировая война, Дипломатия России в период Первой мировой войны, Россия и Турция в Первой мировой войне.

*Некоторые суждения, которые помогут ответить на вопросы.*

- Роль успеха сазоновской дипломатии в вопросе о Константинополе и проливах была огромна, и переоценить её очень сложно. Соглашение, по которому Константинополь и проливы Босфор и Дарданеллы отошли к России, ознаменовало собой важный шаг на пути к решению одной из коренных задач внешней политики России, продиктованной потребностями торгово-экономического развития страны, а также стратегической необходимостью, подтверждённой вековым историческим опытом. В конкретно-исторической обстановке мировой войны соглашение о проливах имело и другое важное значение: оно укрепляло уверенность союзников в сохранении и упрочении антигерманской коалиции во имя достижения победы над противником.

- Россия могла гордиться проведённой ей дипломатической операцией по отношению к армянскому вопросу. Россия одержала дипломатическую победу над Германией в области Кавказа. Новое устройство Армении ослабило Турцию и сделало

Кавказ территориями, которая уже в небольшой степени находилась под влиянием, а точнее, протекцией России. Армянский народ получил религиозные и политические права. Это соглашение стало прорывом в борьбе армянского народа за независимость.

На основании соглашения Сайкса-Пико Россия получала практически все территории в Малой Азии, на которые могла претендовать. Российская дипломатия добилась соглашения союзных держав о приобретении ею немалых территорий в Турции, что было несомненным успехом. Эти территории имели большое стратегическое значение в плане укрепления позиций России в Чёрном море и выхода России в Средиземное море.

- Польский вопрос так и не был разрешён. Объединение всей Польши, начатое Россией, закончилось неудачей. Она была обусловлена

прежде всего слабой политической подготовкой и постоянными противоречиями в Совете Министров. Из-за ошибочного мнения, сложившегося у большинства министров о том, что польский вопрос не первоочередной и не подлежит скорейшему рассмотрению, Россия не смогла ни «освободиться» от Польши, ни объединить её на своей территории.

Именно неудачная попытка России разрешить польский вопрос привела к смешению многих народностей в новообразованном государстве — Польше, которое имело территории, исторически принадлежавшие Белоруссии, Украине, Литве и России. Революция в России разрешила Польский вопрос быстрее и радикальнее, чем это сделала бы государственная власть Российской империи. Однако Польша образовалась без участия России и продолжала испытывать враждебные чувства к ней и её населению.