

# О деятельности Н.С. Хрущёва

Е.А. Черенкова

**Автор:** Черенкова Елена Анатольевна, учитель истории и права средней школы № 3 г. Спасск-Дальний Приморского края.

**Предмет:** История.

**Класс:** 9.

**Тема:** СССР в 1953 — середине 60-х гг. XX века.

**Профиль:** Общеобразовательный.

**Уровень:** Общий.

**Текст задачи:** В силу противоречивости взглядов на личность Хрущёва мнения исследователей «хрущёвского феномена» разделились: одни называют его тираноборцем и реформатором, другие — волюнтаристом и властолюбцем. Известный советский кинорежиссёр М. Ромм писал: «Пройдёт совсем немного времени, и забудутся и Манеж, и кукуруза. А люди будут долго жить в его домах. Освобождённые им люди... И зла к нему никто не будет иметь — ни завтра, ни послезавтра. И истинное значение его для всех нас мы осознаем только спустя много лет... Хрущёв — та редкая, хотя и противоречивая фигура, которая олице-

творяет собой не только добро, но и отчаянное личное мужество, которому у него не грех поучиться и всем нам...».

Так кто же он — талантливый реформатор или злой гений социализма? Почему вы так решили?

а) Выделите ключевые слова для информационного поиска.

б) Найдите и соберите необходимую информацию.

в) Обсудите и проанализируйте собранную информацию.

г) Сделайте выводы.

д) Сравните ваши выводы с выводами известных людей.

## Возможные информационные источники

Энциклопедия для детей. История России XX в. М.: Аванта+, 2007.

Мемуары Никиты Сергеевича Хрущёва // Вопросы истории. 1990. № 2–12; 1991. № 1–12; 1992. № 1–3, 6–9, 12.

История России. XX век: Учебник для вузов / А.Н. Боханов и др. М.: АСТ, 1997.

*Компакт-диски:*

Электронная энциклопедия Кирилла и Мефодия, 2007.

Уроки Отечественной истории Кирилла и Мефодия. XIX–XX вв.

*Web-сайты:*

<http://ru.wikipedia.org/wiki>

<http://whoyougle.ru/texts/nikita-khrushchev>

<http://www.coldwar.ru/hrushev/khrushev.php>

<http://revolution.allbest.ru/history/d00015094.html>

<http://delostalina.ru/?p=33>

<http://www.ido.rudn.ru/nfpk/hist/hist23.html>

<http://www.tuad.nsk.ru/~history/Author/Russ/K/KolokovB/8-897.htm>

### Культурный образец

<http://forum-msk.org/material/society/1354551.html> — Апология Хрущёва

<...> Десять лет Хрущёва были перенасыщены реформами и новациями разного рода. В целом «оттепель» была исторически неизбежна, как в 20-е годы было неизбежно создание жёстко централизованной системы управления страной. Личные качества бесспорно определили бы те или иные конкретные решения, их детали, сроки, степень радикальности, саму «окраску», но «оттепель» как таковая всё равно бы состоялась. Разумеется, Никита Сергеевич был, как и остальные руководители, человеком, сформированным сталинской системой и до конца своих дней оставался как бы внутри этой системы, вместе с её достоинствами и пороками. Вместе с тем личность Хрущёва наложила на неё яркий отпечаток.

Чаще всего называются следующие его реформы.

В политике и идеологии:

— массовая реабилитация, в результате которой «на свободе оказались не только некоторые необоснованно репрессированные, но и очень многие законно осуждённые». В.М. Молотов, к примеру, до конца жизни утверждал, что безосновательной «чистки» 1937–1938 гг. мы не избежали бы во время войны «пятой колонны»;

— критика «культы личности».

В экономике:

— ликвидация машинно-тракторных станций — высшей для села

в то время формы обобществления средств производства, ибо МТС являлись однотипным с социалистической индустрией сектором, через который осуществлялась прямая технологическая и организационная увязка аграрного и промышленного производства, что вело к постепенному стиранию граней между рабочим классом и крестьянством, физическим и умственным трудом;

— отказ от привычного ежегодного весеннего снижения цен, замена его «упорядочением цен».

<...> Конечно, здесь самый болезненный вопрос о репрессиях и реабилитации. Позиция современных сталинистов во многих случаях задаётся с предельной откровенностью: «...на свободе оказались не только некоторые необоснованно репрессированные, но и очень многие законно осуждённые...». Бессмысленно снова напоминать этим людям, сколько во время «большого террора» погибло старых большевиков, делегатов съездов и членов ЦК партии, народных комиссаров и командиров Красной армии, не говоря уже о просто советских людях — коммунистах и беспартийных. А было их 700 тысяч, расстрелянных за два года, 1937-й и 1938-й. Два года подряд, ежедневно в стране расстреливалось в среднем по тысяче человек!

Точно также противоречит правде обвинение в «разлагающей клевете, невиданном очернительстве, дегероизации отечественной истории». Откровенная ложь! Наоборот, в историю были возвращены многие герои революции и гражданской войны, строители социализма. Революционная романтика стала преобладать на

экранах и в книгах о первых десятилетиях XX века.

Экономический блок «обвинительного заключения» базируется на штампованных «антихрущёвских» утверждениях, которые, как и в случае с кукурузой, ни разу (кто бы их не использовал) не были всерьёз обоснованы. Самое тяжёлое из экономических обвинений — роспуск машинно-тракторных станций (МТС). Сейчас уже мало кто помнит, что это были государственные предприятия, одно или несколько на район, в которых была сосредоточена вся без исключения сельскохозяйственная техника (трактора, комбайны и т.п.). Колхозы же владели только простейшими орудиями и инвентарём. Каждая МТС выполняла механизированные работы для закреплённой группы колхозов. Делала она это, разумеется, по плану и договорам, за «натуроплату», но самим колхозам никоим образом не подчиняясь. Так продолжалось до 1958 года, когда МТС были преобразованы в ремонтно-технические станции (РТС), а техника продана колхозам.

Все эти годы постепенно шло укрупнение колхозов, их число, достигнув максимума — 236 тысяч перед войной, затем стало постепенно уменьшаться (сначала именно из-за войны, а затем уже по естественным причинам). Меньше 50 тысяч — вот сколько хозяйств осталось к концу 50-х годов. Зато укрупнение привело к тому, что в среднем в одном колхозе было уже более 370 дворов.

Так могли ли эффективно работать тысячные коллективы, имеющие в своём распоряжении лишь грабли да лопаты? И крестьяне уже стали не те, что раньше — машинами их было

не удивить. Поэтому передача техники колхозам стала такой же неизбежной, как создание МТС за тридцать лет до этого. Что же до упрёка, что этот шаг дал «толчок превращению средств производства в товар, ибо МТС являлись однотипным с социалистической индустрией сектором», то нужно напомнить, что именно при Хрущёве началось массовое преобразование колхозов в совхозы, т.е. расширение социалистического сектора и превращение крестьян в рабочих и служащих.

«Классическими» стали хвала Сталину за ежегодное снижение цен и осуждение Хрущёва за отказ от этой практики. Однако и здесь требуются уточнения. Сегодня многие просто не знают, что на протяжении двадцати лет, с 1928 по 1947 год, цены только росли. Особенно большой была инфляция в годы первых пятилеток: с 1928 по 1940 год цены на хлеб выросли в 11 раз, на масло — в 7, на сахар в 6 раз. Зарплата росла медленней, и это было оправданно — страна готовилась к войне, и народ должен был затягивать пояса. За годы войны розничные цены выросли ещё более чем вдвое, зарплата — в полтора раза. После Победы положение стало меняться. От низшей (военной) точки производство товаров потребления и продовольствия (за исключением неурожайного 1946 года) быстро пошло вверх. Чтобы этот прирост могло получить население, нужно было последовательно либо повышать заработную плату, либо снижать цены.

Но уже с окончанием восстановительного периода стали вырисовываться новые проблемы. Возник недопустимый разрыв в уровнях оп-

латы труда между отраслями, предприятиями и отдельными профессиями. Между тем от снижения цен выигрывали все слои в равной мере, а если мерить не в процентах, а в рублях, то больше выигрывали те, кто больше получал. Поэтому руководство страны приняло новую стратегию: дополнительные ресурсы, возникающие по мере роста производства предметов потребления, направлять на увеличение денежной зарплаты отдельным категориям работников при стабилизации цен. При этом был выдвинут принцип — «повышение зарплаты низкооплачиваемым работникам, упорядочение оплаты среднеоплачиваемых, сохранение доходов высокооплачиваемых». Часть средств стала направляться на стимулирование роста производительности труда. Одновременно (с 1956 года) были отменены единовременные массовые пересмотры норм и прекращена подписка на государственные займы.

Но помимо прямых обвинений широко принята практика отрицания успехов Хрущёвских реформ даже в случаях, когда, казалось бы, успех очевиден. «Кукуруза» и «хрущобы» — наиболее яркие примеры.

Дело вовсе не в прозвище «кукурузник», которое тянется за Хрущёвым через десятилетия. Дело в конечных результатах организованного им «штурма и натиска» по внедрению этого злака на поля страны. В 1950 году кукурузы на зерно собрали 6,6 миллиона тонн, в 1965-м, на пике — 9,8 миллиона, а спустя ещё 25 лет, когда Хрущёва уже десять лет как не было в живых — 16,9 миллиона! А значит, кукуруза, пройдя «огонь, воду и медные трубы», оказалась нужна стране. Спасибо, Никита Сергеевич!

Верно: до сих пор рассказывают жизненные истории о попытках насильственного «продвижения» кукурузы чуть ли не за Полярный круг. Однако каждому думающему человеку ясно, что этот идиотизм — неизбежная плата, обратная сторона той (в целом эффективной для своего времени) системы управления, при которой руководители каждого, подчёркиваю, каждого уровня управления считали своим долгом не только выполнить, но и перевыполнить задания, идущие сверху, особенно когда кампания приобретала политический характер.

Особая заслуга Хрущёва — «жилищная революция». Сейчас нормой стало презрительное отношение к «хрущёвкам» как к выстроенным на скорую руку сараям. Это простительно только молодым людям, не помнящим быт того времени. За годы первых пятилеток крестьяне хлынули в города, составив основную массу трудовых ресурсов, необходимых для индустриализации. Городское население страны выросло на 40 миллионов человек. Война, превратив в руины сотни городов, ещё более обострила жилищный кризис. В середине XX века жилищный фонд Москвы на девять десятых состоял из коммунальных квартир. А это означало, учитывая их большую заселённость, что всего в отдельных квартирах жили менее 10 процентов москвичей.

В 1957 году по инициативе Хрущёва началась «жилищная революция». Строительство пятиэтажных домов развернулось в невиданных ранее масштабах. Новые микрорайоны возникали с непостижимой быстротой. Только за один 1961 год город

получил 121 тыс. квартир. В 1962 году было сдано в эксплуатацию 3,3 млн кв. м жилья, в 1963-м — 3,9 млн, в 1965-м — 4,6 млн кв. м. Доля москвичей, живущих в отдельных квартирах, выросла с 40% в 1961 до 60% в 1971 году, 79% в 1981 году, 85% в 1991 году. В 60-е годы ежегодно 490 тыс. москвичей улучшали свои жилищные условия. Для сравнения: в 70-е годы — 420 тыс., в 80-е — 280 тыс., в 1999 году — 101 тыс. человек. Аналогичный процесс шёл по всей стране. В 80-е годы ввод жилья достигал 100 млн кв. м. ежегодно, в России — 80 млн.

Сейчас даже трудно представить счастье тех, кто въезжал в новые квартиры, пусть они были малометражны, с тесноватыми кухнями и совмещёнными санузлами. И это было одним из главных факторов того социального оптимизма, который охватил советский народ во второй половине 50-х годов.

В следующие пятилетки страна продолжала форсированное развитие. Быстро рос жизненный уровень и городского, и сельского населения. Были проведены крупные реформы в социальной сфере:

— в июле 1956 года был принят новый закон о пенсионном обеспечении. Пенсионный возраст у мужчин начинался теперь в 60 лет, у женщин — в 55 лет, что было гораздо лучше, чем в большинстве западных стран. Сумма ежемесячной пенсии колебалась от 30 до 120 руб. (в масштабе цен 1961 года).

— в сентябре 1956 года установлен минимум заработной платы (к середине 60-х годов — 60 руб.).

— в 1965 году впервые были введены пенсии по старости для колхоз-

ников (мужчины — с 65 лет, женщины — с 60 лет).

— в 1956 году был принят закон о сокращении рабочей недели с 48 до 46 часов, а в конце 60-х годов рабочая неделя была сокращена до 41 часа и суббота стала вторым выходным днём.

Но главным социальным достижением этого хрущёвского десятилетия можно считать «раскрепощение» трудового народа. В апреле 1956 года был отменён антирабочий закон 1940 года о запретах на перемену места работы и суровых наказаниях за опоздание на работу и прогулы. Второе достижение — о выдаче колхозникам паспортов и предоставлении им права менять место жительства. Попробуйте с позиции XXI века представить страну, где 40 процентов населения не может без особого разрешения переехать в другой город, даже ближайший, да и просто в другое село, а остальные 60% не могут по собственному желанию уйти с работы либо просто сменить её место. Наконец, был отменён Закон о принудительном наборе в ремесленные училища детей, закончивших семилетку. Всё это означало конец мобилизационной экономики и переход к значительно более «мягкой» командно-административной системе.

Вот всё это вместе взятое стало основой той волны социального оптимизма, который охватил советский народ во второй половине 50-х — и начале 60-х годов; стало временем массового трудового подвига молодёжи при освоении целины и на ударных комсомольских стройках, достижения новых высот в науке и искусстве. Эта эпоха была партийной

бюрократией придушена вместе с Хрущёвым и никогда более не возрождалась.

Однако нельзя не видеть и противоречивость самой личности Никиты Сергеевича, и непоследовательность многих его действий. Его часто подводили отсутствие фундаментальности, торопливость, импульсивность, невысокая общая культура. Нет сомнений, большинство из реформ Хрущёва были направлены на благо людей труда; другие исторически и практически неизбежны (ликвидация МТС, сокращение армии), но проведены второпях, без нужной подготовки; третьи спорны (создание Совнархозов); четвёртые просто противоречили здравому смыслу (ссора с интеллигенцией, и в конце — разделение партийных органов на городские и сельские, что предрешило его политическую судьбу).

### **Методический комментарий**

Ключевыми словами для информационного поиска являются: «Н.С. Хрущёв», «Хрущёвский фено-

мен», «Манеж», «кукуруза», «волюнтаризм».

В процессе выполнения учебного задания девятиклассники развивают следующие умения и навыки:

- информационный поиск;
- работа с публицистическим материалом, содержащим различные точки зрения на проблему;
- работа в команде;
- участие в дискуссии.

Поскольку не существует однозначной оценки жизни и деятельности Н.С. Хрущёва, решение задачи позволит учащимся получить знания об основных его реформах, их результатах и общепринятых оценках, а в итоге — сформировать собственное мнение по изучаемой теме.

Культурный образец комментирует те хрущёвские реформы, сущность которых трудна для понимания подростков. Остальные реформы и политические решения (покорение космоса, расстрел демонстрации в Новочеркасске, возведение Берлинской стены, Карибский кризис и др.) ученики, как правило, объясняют самостоятельно.