

# Либерализм и консерватизм — зарождение основных течений общественно- политического движения в России XIX века

И.Р. Казакова

**Автор:** Казакова Ирина Руфимовна, учитель истории гимназии № 50, г. Нижний Новгород.

**Предмет:** История России.

**Класс:** 8.

**Тема:** Общественное движение в России в 30–50-е годы. Консерваторы и либералы.

**Профиль:** Гуманитарный.

**Уровень:** Продвинутый.

**Текст задачи:** В первой половине XIX века в России начинается формирование общественно-политического движения. Из различных взглядов на будущее России выросли три основные течения: консервативное, либеральное и революционное. Какое из них в XIX веке было наиболее влиятельным и почему? Какое из этих направлений ближе вам по взглядам и убеждениям? Почему?

1) Выделите ключевые слова для поиска.

2) Найдите и соберите необходимую информацию.

3) Обсудите и проанализируйте собранную информацию.

4) Сделайте выводы.

5) Сравните ваши выводы с выводами известных людей.

## Возможные информационные источники

*Акманова А.Л., Калицын В.М.* История политических и правовых учений: Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2003.

*Крылов М.Э.* История политических учений. М.: РИОР, 2003.

*Леонтович В.В.* История либерализма в России 1762–1914 гг. М., 1995.

*Соловьев С.М.* Карамзин // Москва. 1988. № 8.

*Чибиряев С.А.* Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность и взгляды М.М. Сперанского. М., 1993.

*Web-сайты:*

[www.Hist.msu.ru](http://www.Hist.msu.ru).

[www.Rulex.ru](http://www.Rulex.ru)

## Культурные образцы

*Цветков С. Александр I // Москва. 1999. № 2.*

Сперанский и Карамзин были яркими противниками. Один вводил новые идеи, другой был защитником старых норм. Правда, их теории были и различны, и сходны. Сходны в тех вопросах, которые пытались решить: каким должен быть политический строй России и должно ли быть отменено крепостное право. Это сходство

очень разных людей объясняется тем, что оба хотели, чтобы Россия была великой, сильной и грозной державой в Европе. Различия их теорий проявлялись в подходе, способах, оценке верховной власти и крепостного права в России.

Сперанский основывался на западной либеральной и своей философии по поводу государственного устройства и власти в России. Он хотел ввести в России законную конституционную монархию. А Карамзин строил свои рассуждения на старой философии дворянства. Но он сформулировал и свой взгляд на политическое развитие страны в XIX веке. Несмотря на это, они оба признают направляющую и определяющую роль верховной власти в российском обществе.

Сперанский полагал, что законный порядок необходим России, так как иначе жить нельзя. Он считал, что должны быть гражданские, уголовные и политические законы, которые должны составляться с помощью народа и его представителей. По его мнению, прежде всего нужно уничтожить произвол и устранить сословия на началах равенства перед законом.

Вместо прежних сословий предполагалось новое разделение граждан по правам на «дворянство», «людей среднего состояния» и «народ рабочий». Всё население представлялось граждански свободным, а крепостное право упразднённым. За дворянами сохранялось право владения населёнными землями и свобода от обязательной службы. Среднее состояние составлялось из купцов, мещан, поселян, имеющих не населённые крестьянами земли.

Народ рабочий состоял из крестьян, мастеровых людей и слуг.

*Фёдоров В.А. М.М. Сперанский и А.А. Аракчеев. М., 1997.*

Всю историю России Карамзин связывал с самодержавием и рассматривал самодержавие как государственную форму, развивающуюся от полного самовластия царя до просвещённой монархии. По его мнению, самодержавие — единственно возможная для России форма политического устройства и власти. Он говорил о необходимости сохранения и укрепления самодержавия в России. По словам Ключевского, Карамзин стоял на одном положении: «Россия, прежде всего, должна быть великою, сильною и грозною в Европе и только самодержавие может сделать её таковою».

Как консерватор Карамзин призывает сохранить всё то, что сохранилось веками, и с сожалением говорит об упущенной «возможности нынешнего монарха к возвращению к екатерининскому царствованию». Он высоко оценивает искреннее почтение императрицы к древним учреждениям и нравственным добродетелям, что придало её власти почтение и признательность народа. Сотворив миф о российской государственности начиная от истоков до дней царствования Александра I, Карамзин был убеждён, что без восстановления и охранения законного порядка, нравственного равновесия, основанных на преданиях старины, невозможно проводить радикальные изменения в стране «неподготовленного, невежественного, нравственно развращённого народа», поскольку свобода в

его понимании — это «воля индивида, действующего с позиции просвещённой нравственности».

*Хапилин К. Памятник души и сердца моего // Молодая гвардия. 1996. № 7.*

Сперанский за свои реформы был отправлен в ссылку. Историческая и политическая концепция Карамзина стала официальной, её поддерживало государство. Они оба страстно любили Россию и хотели сделать её сильной державой, но разными способами. Сперанский хотел перенести европейские порядки и учреждения в Россию, признавая её отсталость от Европы. Карамзин же хотел укрепить Россию старыми русскими способами — единоначалием и самодержавием, являясь в то же время глубокоим знатоком европейской культуры, ценителем великих памятников и нравственных святынь. Они оба — граждане и патриоты, правда, очень разные. Далее, развившись, эти их представления и

мысли выльются в главный вопрос российского общественного движения: как изменить ситуацию в России? По сути, Сперанского и Карамзина можно считать людьми, стоящими у истоков этого спора будущего, спора славянофилов и западников.

### **Методический комментарий**

В процессе поиска учащиеся должны:

1) определить, что у истоков либерализма как общественно-политического течения стоял М.М. Сперанский, а консерватизма — Н.М. Карамзин;

2) выявить общие черты и различия этих двух течений;

3) на основе анализа исторической ситуации определить, какое из них в первой половине XIX века было более влиятельным.

Отвечая на последний вопрос, учащиеся осуществляют позиционный выбор в системе ценностей: либеральных или консервативных.