

# ТЕОРИЯ ДЛЯ ТЕОРЕТИКОВ

## Процедура субъективизации образовательной технологии

З.Т. Бустубаева,  
А.А. Попова

Идеи технологизации отечественного образования сформировались не спонтанно, а стали продолжением культурно-исторического развития психолого-педагогической науки. Проблемы технологического построения учебного процесса разрабатывались и педагогической наукой, и практикой. Предпосылки технологизации обучения закладывались в работах Ю.К. Бабанского, В.В. Давыдова, В.М. Монахова, Н.А. Менчинской, В. Оконь, Н.Ф. Талызиной и других учёных<sup>1</sup>. Вклад в разработку проблемы педагогических технологий внесли российские учёные: В.П. Беспалько, В.И. Боголюбов, В.В. Гузеев, В.И. Загвязинский, Г.К. Селевко, В.В. Юдин и др.<sup>2</sup>.

Научный и практический интерес к образовательным технологиям объясняется изменением ценностных ориентиров педагогической

---

<sup>1</sup> Бабанский Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе. М.: Просвещение, 1985; Вопросы психологии учебной деятельности младших школьников / Под ред. Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова. М.: Изд. АПН РСФСР, 1962; Монахов В.М. Формирование алгоритмической культуры школьника при обучении математике. М.: Просвещение, 1978; Оконь В. Основы проблемного обучения / Под ред. А.М. Матюшкина. М.: Просвещение, 1968; Применение знаний в учебной практике школьников: психологические исследования / Под ред. Н.А. Менчинской. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961; Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний. М.: Изд-во МГУ, 1984.

<sup>2</sup> Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989; Боголюбов В.И. Инновационные технологии в педагогике // Школьные технологии. 2005. № 1. С. 39–58; Гузеев В.В. Эффективные образовательные технологии: Интегральная и ТОГИС. М.: НИИ школьных технологий, 2006; Загвязинский В.И. Теория обучения: современная интерпретация: Учеб. пос. для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2006; Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: Учеб. пособие для пед. вузов и ин-тов повышения квалификации. М.: Нар. образование, 1998; Юдин В.В. Концепция педагогической технологии // Педагогические технологии. 2007. № 1. С. 37–45.

науки. Понимание ученика как объекта педагогического воздействия сместилось на понимание его как носителя субъектного опыта. В этих условиях требуется изменить содержание, формы организации учебно-воспитательного процесса, т. е. необходимо изменить традиционный педагогический процесс и повысить его эффективность.

В силу того, что образовательная технология используется человеком и создана для него, её можно отнести к гуманитарным системам и применить к ней принципы неопределённости для гуманитарных систем Э.Н. Гусинского — например: «Результаты взаимодействия гуманитарных систем не могут быть детально предсказаны». В соответствии с этим принципом при использовании определённой образовательной технологии невозможно «расписать путь становления и развития личности, но можно и необходимо проектировать желательные свойства образовательной среды»<sup>3</sup>.

Эту идею продолжает А.А. Факторович, выделяя в образовательных технологиях два уровня — теоретический и эмпирический. Первый уровень предполагает выстраивание автором технологии общей схемы рационального и эффективного способа решения проблемы, которая обеспечивает воспроизводимость и гарантированность положительного результата. Эмпирический уровень характеризует деятельность кон-

кретного учителя в конкретном образовательном процессе, которая не поддаётся детальной алгоритмизации и стандартизации. Эти два уровня взаимно дополняют друг друга и не могут существовать отдельно в рамках одной технологии. «Без теоретического моделирования реальная деятельность утрачивает научные основы, без личностной интерпретации невозможно построение гуманистической педагогической реальности»<sup>4</sup>.

Таким образом, педагогическая наука допускает «достраивание» учителем образовательной технологии «с учётом только ему известных внутренних механизмов работы с конкретным классом или учеником»<sup>5</sup>.

В нашей работе процесс «достраивания» мы называем «субъективизацией образовательной технологии» к особенностям развития ученика, деятельности учителя, целям образовательного учреждения. Рассмотрим этимологию этого понятия. В Толковом словаре иностранных слов понятие «субъективный» в переводе с немецкого, французского, латинского означает «добавляемый», «присоединяемый». Толковый словарь русского языка объясняет понятие «субъективный» как «присущий только данному субъекту, лицу»<sup>6</sup>. Исходя из вышесказанного, приведём трактовку термина «субъективизация образовательной технологии» — *это внесение в неё изменений, дополне-*

<sup>3</sup> Гусинский Э.Н. Построение теории образования на основе междисциплинарного системного подхода. М.: Школа, 1994. С. 110.

<sup>4</sup> Факторович А.А. Сущность педагогической технологии // Педагогика. 2008. № 2. С. 23.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия 2004 [Электронный ресурс].

*ний, не противоречащих концептуальной основе, целям образовательной технологии и соответствующих конкретным условиям деятельности учащихся и учителя.*

В педагогической науке и практике сложилось представление о том, что образовательная технология может быть модифицирована учителем. Например, группа учёных под руководством Н.Н. Тулькибаевой придерживается мнения, что последним этапом в применении образовательных технологий является «адаптация её к особенностям своего стиля работы, усовершенствование отдельных элементов»<sup>7</sup>.

Специалисты в области образовательных технологий высказывают опасения на этот счёт: «Отдельные творческие находки могут усилить технологически планируемые результаты. Но здесь нужна большая осторожность, потому что технология — системный, целостный объект, а потому отклонения от требований технологии чаще всего приводят к её разрушению...»<sup>8</sup>. Именно поэтому применение технологического подхода в учебном процессе требует тщательного изучения применяемой образовательной технологии.

Поскольку образовательная технология имеет определённую структуру, возникает вопрос: как выявить в выбранной образовательной технологии элемент, который может быть подвержен субъективизации? Решение задачи выявления элемента субъективизации образовательной

технологии может быть не одно. Рассмотрим один из возможных путей решения этой проблемы.

По нашему мнению, «доставление», модификация образовательной технологии возможны лишь в том случае, если автор допускает изменение своей образовательной технологии. Если автор положительно относится к изменению своей технологии, то можно продолжить выявление элемента субъективизации этой образовательной технологии. Таким образом, главной в возможности субъективизации является позиция автора образовательной технологии по отношению к усовершенствованию какого-либо элемента технологии.

Для продолжения решения поставленной задачи напомним структуру педагогической технологии, которую предложили Г.К. Селевко, Н.Н. Тулькибаева: 1) концептуальная основа; 2) содержательная часть, в которую входят цели обучения и содержание учебного материала; 3) процессуальная часть — а) организация учебного процесса; б) методы и формы работы учителя; в) деятельность учителя по управлению процессом усвоения материала; г) методы и формы учебной деятельности учащихся; д) диагностика учебного процесса.

Руководящие идеи, принципы технологии, целевые установки, т. е. концептуальная основа технологии, способствуют пониманию построения и функционирования образовательной технологии. На наш взгляд,

<sup>7</sup> Педагогика: Учеб. пос. / Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова, Г.Я. Гревцева. Челябинск: Изд-во Челябин. гос. пед. ун-та, 2007. С. 204.

<sup>8</sup> Бершадский М.Е. Десять мифов технологического подхода в образовании // Педагогические технологии. 2008. № 4. С. 39.

усовершенствовать этот элемент образовательной технологии невозможно.

Содержательная часть образовательной технологии включает цели обучения и содержание учебного материала (учебный план, программы). Поскольку цели обучения по технологии не отличаются от целей образования, минимальный уровень содержания учебного материала регламентируется государственным стандартом, а максимальный зависит от типа образовательного учреждения, внутренней дифференциации и т.д., то содержательная часть технологии может быть изменена.

Процессуальная часть образовательной технологии включает несколько компонентов, делающих процесс обучения технологичным. Рассмотрим возможность изменения каждого компонента, а значит, возможность причислить тот или иной компонент этой части к элементу субъективизации образовательной технологии.

Организация учебного процесса — важный компонент в структуре образовательной технологии. От целесообразности, оптимальности применения той или иной организационной формы зависит воспроизводимость и гарантированная результативность образовательной технологии. А значит, по нашему мнению, организация учебного процесса не может быть элементом субъективизации образовательной технологии.

В педагогической теории и практике существует несколько методов и форм работы учителя, методов и форм организации учебной деятельности учащихся. Под организационными формами обучения мы понимаем

способы организации взаимодействия учителя и учащихся, в которые как составная часть входит деятельность учеников. Выбор и применение их в учебном процессе — прерогатива, профессиональная компетентность педагога, и нет никаких оснований запретить использование тех или иных форм и методов работы учителя и организации учебной деятельности в различных образовательных технологиях. Возможность применения различных методов и форм работы учителя, методов и форм организации учебной деятельности учащихся позволяет причислить этот компонент процессуальной части технологии к элементу её субъективизации.

Следующим компонентом в процессуальной части структуры технологии является деятельность учителя по управлению процессом усвоения материала. По В.П. Беспалько, взаимодействие учителя с учеником (управление) может быть разомкнутым (неконтролируемая и некорректируемая деятельность учащихся), циклическим (с контролем, самоконтролем, взаимоконтролем), рассеянным (фронтальным) или направленным (индивидуальным), ручным (вербальным) или автоматизированным (с помощью учебных средств). Им предложена классификация образовательных технологий по типу управления процессом обучения. Кроме того, для эффективного управления учебным процессом рассмотрим направление педагогического взаимодействия: учитель > ученик; ученик > учитель; ученик > ученик и т.д.

Управление процессом обучения включает подсистему мониторинга в технологическом подходе к обучению. Для успешного управле-

ния образовательным процессом можно пользоваться кибернетической моделью учебного процесса как объекта управления. Кибернетические модели управления образовательным процессом активно разрабатываются современными отечественными и зарубежными учёными, но во многих исследованиях по рассматриваемому вопросу с небольшими трансформациями повторяется модель, созданная Н.Ф. Талызиной. По этой модели для управления образовательным процессом учитель должен выполнить следующую систему требований: «1) указать цели управления; 2) установить исходное состояние управляемого процесса; 3) определить программу воздействий, предусматривающую основные переходные состояния процесса; 4) обеспечить систематический контроль за управляемым процессом, то есть систематическую обратную связь; 5) обеспечить переработку информации, полученной по каналу обратной связи, выработать корректирующие воздействия и их реализовать»<sup>9</sup>. На наш взгляд, отдельные элементы компонента «деятельность учителя по управлению процессом усвоения материала» могут быть субъективизированы в образовательной технологии.

Диагностика входит в управление как составная часть, поскольку невозможно управлять образовательным процессом без информации о ходе обучения. Во множестве образовательных технологий используется различный диагностический инст-

рументарий, который при определённых условиях может быть субъективизирован.

На основании вышеизложенного мы выявили элементы, которые могут быть субъективизированы с разрешения автора образовательной технологии. Перечислим их:

- содержательная часть образовательной технологии;
- методы и формы работы учителя;
- методы и формы учебной деятельности учащихся;
- диагностика учебного процесса.

Рассмотрим процедуру выявления элемента субъективизации на примере Интегральной образовательной технологии. В нашем случае позиция автора по отношению к субъективизации Интегральной технологии связана с трактовкой В.В. Гужеевым понятия образовательной технологии. По этому определению, образовательная технология обладает характерной для гуманитарной системы неопределённостью, которая проявляется в применяемых учителем педагогических приёмах и критериях выбора оптимальной модели обучения. Каждая дидактическая основа модели обучения, по мнению автора рассматриваемой технологии, является «инвариантом бесчисленного множества моделей обучения, отличающихся средствами и приёмами»<sup>10</sup>.

Интегральная технология имеет общепедагогический, универсальный характер, поэтому при её переносе на конкретную предметную об-

<sup>9</sup> Талызина Н.Ф. Управление процессом усвоения знаний. М.: Изд-во МГУ, 1984. С. 89.

<sup>10</sup> Бершадский М.Е. Дидактические и психологические основания образовательной технологии. М.: Центр «Педагогический поиск», 2003. С. 119.

ласть не меняется суть и смысл технологии. Более того, в Интегральной технологии применяется укрупнение дидактических единиц, которое предполагает перестройку структуры содержания учебного материала внутри предметов.

Как уже говорилось выше, в дефиницию понятия «образовательная технология» как подсистема входит набор моделей обучения, который, в свою очередь, состоит из дидактической основы и педагогической техники. Пара «форма обучения» и «метод обучения» образует дидактическую основу модели обучения. По мнению автора Интегральной образовательной технологии, способ применения «той или иной формы не должен быть случайным, он зависит от трёх групп критериев: характера материала, особенностей контингента, профессионального мастерства учителя»<sup>11</sup>. В Интегральной технологии используются методы обучения (объяснительно-иллюстративный, программированный, эвристический, проблемный, модельный), которые реализуются в следующих формах: групповой, индивидуальной, фронтальной.

Перейдём к описанию последнего элемента субъективизации — диагностики учебного процесса. Применяемая нами Интегральная технология строилась для рейтинговых систем оценивания результатов обу-

чения, которая повышает мотивацию учащихся к освоению образовательных программ путём более высокой дифференциации оценки их учебной работы, повышает уровень организации образовательного процесса в образовательном учреждении. По мнению автора, в этой технологии «...применяется гибкая система среднего контроля и жёсткая процедура тематического контроля на выходе из учебного периода. Оценочные шкалы могут быть любыми...»<sup>12</sup>. В рассматриваемой технологии реально используется комбинация относительной и абсолютной количественных шкал, но «наиболее предпочтительна комбинация рейтинговой и дескриптивной знаковой» оценочных шкал<sup>13</sup>. Более того, В.В. Гузеев предлагает построение неравномерной рейтинговой шкалы, которая является «более рациональной и жизнеспособной»<sup>14</sup>. Поэтому мы предлагаем провести субъективизацию Интегральной технологии в её контрольно-оценочном компоненте и использовать адаптивную рейтинговую систему контроля.

Таким образом, мы предложили процедуру субъективизации образовательной технологии, выявили элемент субъективизации на основе её структуры и рассмотрели предложенную процедуру на примере Интегральной образовательной технологии.

<sup>11</sup> Гузеев В.В. Эффективные образовательные технологии: Интегральная и ТОГИС. М.: НИИ школьных технологий, 2006. С. 38.

<sup>12</sup> Там же. С. 44.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Гузеев В.В. Оценка, рейтинг, тест // Школьные технологии. 1998. № 3. С. 16.