

**ПЕД**  
**измерения**

**1**

Расширенная журнальная версия двух статей: «Ошибочные цели — плачевные результаты» и «Что делать с ЕГЭ?», опубликованных на сайте <http://viperson.ru/wind.php?ID=425098>

**2**

*Аванесов В.С.*  
Являются ли КИМы ЕГЭ методом педагогических измерений? (Вторая редакция). <http://viperson.ru/wind.php?ID=563869&soch=1>

**3**

Результаты единого государственного экзамена (май-июнь 2010 года). Москва, 2010. Общее руководство — Ершов А.Г. [http://www.fipi.ru/binaries/1085/1\\_razdel\\_11.pdf](http://www.fipi.ru/binaries/1085/1_razdel_11.pdf)

**4**

*Аванесов В.С.*  
Ход конём. <http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=596698&soch=1>

22

## ОШИБОЧНЫЕ ЦЕЛИ — ПЛАЧЕВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ<sup>1</sup>

**Вадим Аванесов**

testolog@mail.ru

**В статье подтверждён сделанный ранее вывод о том, что КИМы ЕГЭ не являются методом педагогических измерений<sup>2</sup>. Это всего лишь имитация педагогических измерений, исполненная за счёт госбюджета. Одна из причин появления данной имитации — ошибочные цели проведения ЕГЭ.**

**В обоснование данного вывода даётся краткий метрический анализ данных, имеющихся в отчёте Федерального института педагогических измерений по математике. Результаты получены по итогам проведения ЕГЭ в 2010 г.**

### Введение

В недавно опубликованном отчёте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ)<sup>3</sup> сообщалось о новациях, которые должны были позитивно повлиять на качество проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) и, вместе с тем, российского образования. Но улучшение не наступило. Хотя больше стало информации о глубине кризиса. Но больше стало и лжи, потому что на местах результаты часто фабрикуются. Некоторые регионы научились так умело искажать результаты, чтобы не засвечиваться в числе передовиков по результатам ЕГЭ, но и не быть в числе наказуемых.

Правдивого отчёта о масштабах фальсификации нет, как нет и объективных публичных расследований. Волонтаристски принимаемые меры противодействия массовым искажениям в отдельных регионах идут вразрез с правами граждан на объективное расследование<sup>4</sup>.

Улучшение и не могло наступить при сложившейся в России системе бюрократического управления сферой образования. По этой причине бывшее народное, а ныне массовое образование деградирует. И такой вывод большинства авторов разительно отли-

4' 2010

чается от убаюкивающих выступлений бывших и нынешних руководителей федерального органа управления образованием, а также подчинённого им ФИПИ.

Как отмечается в литературе, отечественное образование находится в кризисе, столь глубоким, что в долговременной перспективе этот кризис угрожает самому существованию страны<sup>5</sup>. Известный педагог-математик Игорь Шарыгин называл сферу образования последним рубежом обороны, за которым кончается Россия<sup>6</sup>.

Одна из главных причин кризиса — неумеренная тяга российских чиновников к созданию т.н. механизмов контроля.

## Цели ЕГЭ

Возрастающая как снежный ком, из года в год, проблематика проведения в России единого государственного экзамена начинается с ошибочно определённых целей. В конце XX века анонимные, до сего дня, инициаторы ЕГЭ пообещали руководству страны создать такой метод оценки знаний, который мог бы одновременно использоваться для:

- внедрения финансового механизма т.н. ГИФО (государственные именные финансовые обязательства государства, по-

добие печально известных ваучеров А. Чубайса);

- проведения объективной итоговой государственной аттестации выпускников школ;
- приёма абитуриентов во все вузы, и на все специальности, на основе КИМов ЕГЭ;
- борьбы с возрастающей коррупцией;
- повышения качества образования в стране;
- модернизации системы управления образованием;
- проведения мониторинга и создания общероссийской системы оценки качества образования (ОСОКО), и т.п.<sup>7</sup>

Столь многосторонний социально-политический эффект от одного несуществующего в мире педагогического метода был, очевидно, сомнителен. Потребовались своеобразные и дорогостоящие министерские т.н. эксперименты по ЕГЭ, затянувшиеся на долгие восемь лет. Метод измерения не получался. На четвёртый год после начала опытов на детях коллегия Минобрнауки, руководствуясь, по видимому, русской народной поговоркой — обещанного три года ждут — поняла невозможность создания обещанного метода, а потому решила снизить планку притязаний и сосредоточить усилия разработчиков только на двух целях:

1. Обеспечение государственных гарантий доступности и равных возможностей получе-

## Методология

### 5

*Малинецкий Г.Г., Подлазов А.В.*  
ЕГЭ как катализатор кризиса российского образования. <http://nonlin.ru/articles/ege>

### 6

*Шарыгин Игорь.*  
Образование и глобализация. Российское образование в условиях глобализации. Новый мир, № 10. 2004. Подготовка текста и публикация Г.И. Шарыгина.

### 7

Расширенный анализ целей ЕГЭ смотрите в работе автора.  
Аванесов В.С. Единый государственный экзамен в фокусе научного исследования // Педагогические измерения. № 1. 2006. <http://viperson.ru/wind.php?ID=535347>

**ПЕД**  
**измерения**

ния полноценного образования.  
**2. Повышение объективности итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений<sup>8</sup>.**

Достижение первой цели потребовало бы решений Правительства РФ высокого уровня сложности. Одним только ЕГЭ эта цель была абсолютно не достижима, к тому же в сочетании с удушающим тогда финансированием сферы образования. А потому озвученная цель носила популистский характер. Да и само декларированное обеспечение гарантий понималось примитивно: проверить всех одним стандартным набором вопросов и задач так называемого контрольно-измерительного материала (КИМа) ЕГЭ.

Но как быть с тем, что школы России — разные по качеству даваемого образования. А потому знания детей зависят не столько от их усердия и способностей, но и от того, где они живут и учатся — в столице, деревне, есть ли финансовые возможности нанять репетиторов или нет. При углубляющихся различиях социально-экономических условий жизни ЕГЭ превратился в средство регистрации и легитимизации возникшей социальной стратификации, по неприемлемым для сферы образования критериям.

Естественно тогда поставить вопросы — насколько законно и этично для государства

давать большинству детей такие трудные задания, которые они никогда в своих школах не видели? И нет ли здесь нарушения прав ребёнка на получение равного доступа к качественному образованию? Вот мысли, которые были совсем недавно озвучены уполномоченным по правам ребёнка по г. Москве, учителем Е.А. Бунимовичем<sup>9</sup>.

Вторая цель, сформулированная коллегией, — аттестации выпускников школ — была правильной, но она шла вразрез с господствующей в руководящих кругах другой популистской идеей методологического толка — о возможности её совмещения с оценкой знаний абитуриентов вузов. Поэтому данное решение коллегии аппарат министерства выполнять не стал.

Никто из членов коллегии тогда не задал министру образования вопрос — зачем министерству нужна коллегия, если её решения не выполняются аппаратом? Понятно, что министр не мог откровенно сказать, что это нужно для имитации демократических форм управления образованием. Впрочем, к вопросу об имитации мы ещё вернёмся.

## **Позиция Рособрнадзора**

У Рособрнадзора существовало иное представление о целях.

**8**  
Решение коллегии Министерства образования и науки Российской Федерации № ПК-3 от 13 октября 2004 года. «Об итогах проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена в 2004 году и задачах эксперимента на 2005 год».

**9**  
Выступление по радио «Эхо Москвы» 27 ноября 2010 года, в передаче «Родительское собрание».

Чтобы не вступать в открытую полемику с коллегией министерства, там министерские цели элементарно заменили близким словом «задачи». И написали:<sup>10</sup>

«Введение ЕГЭ для выпускников общеобразовательных учреждений и поступающих в высшие учебные заведения должно решить *комплекс* взаимосвязанных *задач* модернизации отечественной системы образования:

- повышение доступности высшего и среднего профессионального образования;
- формирование системы более объективной оценки подготовки выпускников общеобразовательных учреждений;
- обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием;
- расширение возможностей для выбора профессионального учебного заведения, в том числе и за счёт участия в конкурсе в нескольких учебных заведениях одновременно;
- снижение психологической нагрузки на выпускников за счёт упразднения приёмных экзаменов в вузы;
- стимулирование деятельности педагогических коллективов общеобразовательных учреждений по улучшению качества учебного процесса за счёт объективной и независимой сравнительной оценки результатов обучения в общеобразовательных учреждениях;

- обеспечение государственного контроля и управления качеством образования на основе независимой оценки подготовки выпускников»<sup>11</sup>.

По совокупности всех озвученных целей и задач получалось так, что объединёнными усилиями министерство и Рособrnadzor хотели создать новый метод, позволяющий добиться расцвета образовательной деятельности в стране. Неоднократные призывы общественности и учёных не верить в мифы такого рода и прекратить чиновные опыты на детях не возымели никакого эффекта. Чиновники ельцинского набора никого из оппонентов слушать не собирались, а идею ЕГЭ, одобренную только что избранным на должность Президента РФ В.В. Путиным, надо было теперь, по их представлениям, *продавать* любой ценой.

## Государственная *idee fixe*

После шести лет споров, блужданий и безумных затрат бюджетных средств, в справке к заседанию коллегии Минобрнауки России 25 октября 2006 года была записана новая цель введения ЕГЭ — формирование объективной системы оценки качества подготовки:

- 1) *выпускников общеобразовательных учреждений и*
- 2) *абитуриентов вузов*<sup>12</sup>.

## Методология

### 10

Текст этого документа частично использовался в статье автора: «Единый государственный экзамен в фокусе научного исследования» // Педагогические измерения. 2006. № 1. <http://viperson.ru/wind.php?ID=535347>

### 11

Болотов В.А. (Ред.) Единый государственный экзамен в общероссийской системе оценки качества образования. С. 11–12 // В сб.: «Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов». Материалы и тезисы докладов Международной конференции. 13–15 декабря 2004 г. М.: Изд-во «Уникум-центр», 2005. 279 с.

### 12

<http://www.obrnadzor.gov.ru/control/>

ПЕД	
	измерения

Иначе говоря, была поставлена цель создания нового метода, который стал бы основой для формирования объективной оценки качества подготовленности выпускников школ и, одновременно, абитуриентов вузов. В основу предполагаемого метода была положена привлекательная, внешне, идея *совмещения* двух экзаменов в одном. Такая идея, обсуждавшаяся ранее в печати, была озвучена бывшим Министерством образования РФ, что зафиксировано в постановлении Правительства РФ №119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», от 15.03.2001 г., № 1033.

Там было написано: «Принять предложение Министерства образования Российской Федерации о проведении эксперимента по введению единого государственного экзамена, *обеспечивающего совмещение* государственной (итоговой) аттестации выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний для поступления в образовательные учреждения высшего профессионального образования<sup>13</sup>.

В Министерстве верили, что совмещение возможно, но как это сделать? Там придумали контрольно-измерительные материалы (КИМы), посредством которых попытались обеспе-

чить совмещение двух экзаменов в одном. Обеспечивать некачественное совмещение с их помощью можно было столь долго, насколько хватило бы денег в госбюджете, но качественно это сделать было нельзя. Годы бесплодного и безотчётного бюрократического «эксперимента» — убедительное тому доказательство.

Тем не менее, официоз шесть лет твердил об успехах совмещения двух экзаменов в одном. В итоге появился такой вот любопытный текст: «В результате эксперимента, — написано в документе Рособнадзора, — *доказана принципиальная возможность совмещения* государственной (итоговой) аттестации выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний в сузуы и вузы в форме ЕГЭ, а также эффективность выбранной организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ<sup>14</sup>.

Никаких теоретических и эмпирических доказательств в подтверждение этой официальной лжи не было приведено. Тем не менее, Правительство РФ поверило в декларацию о возможности создания чудо-метода для качественного проведения единого государственного экзамена, после чего этот текст перекочевал в решения Госдумы. Единый экзамен для двух сильно различающихся

<sup>13</sup>  
<http://www.ege.ru/prikaz119.html>

<sup>14</sup>  
Федеральная служба по надзору в образовании и науке. Стратегические цели и тактические задачи Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. <http://www.obrnadzor.gov.ru/strategy> 23.03.06.

контингентов экзаменуемых казался возможным не только Правительству РФ, но и депутатам правящей в стране партии «Единая Россия».

Большие надежды на решение проблемы единого метода для проведения ЕГЭ Рособнадзор возлагал на специально созданный для этого Федеральный институт педагогических измерений. Там идея создания т.н. контрольно-измерительных материалов, совмещающих два экзамена в одном, была воспринята с энтузиазмом и с некоторыми претензиями на уникальность выполняемой работы. Потому что в мире другого такого метода никогда не было. Этот институт и нацелили на его создание.

### Мнение учёных

Никого из членов Правительства РФ не насторожило публично выраженное мнение учёных и педагогов о невозможности, в тех условиях, создания единого и, одновременно, качественного метода для применения в государственных системах оценки знаний<sup>15</sup>. Учёных не слышали и не слушали по принципиальным соображениям. Это была разновидность новой чиновной идеологии нашего времени — решать поставленную вышестоящим чиновником задачу, вопреки мнению экспертов, *любой*

ценой. Знакомая с военных времён психологическая установка на победу, несмотря на огромные и неоправданные потери.

Многочисленные критические тексты автора данной статьи чиновники и иные исполнители их воли не оспаривали, просто игнорировали. Тем самым они давали всем понять, что истина известна им лучше, чем всем прочим, а потому из их кабинетов услужливо доносились до нас такие, примерно, мнения: уймись, наконец, не мешайте нам работать, делать важное государственное дело, что караван ЕГЭ всё равно идёт.

Обеспокоенные таким положением дел, а также невиданным доселе упорством чиновников в деле внедрения некачественного и научно не обоснованного ЕГЭ, учёные обратились к В.В. Путину с открытым письмом, под названием «Нет» разрушительным экспериментам в образовании!». Поскольку этот документ характеризует тип сложившихся в наше время отношений между научным обществом и властью, он приводится здесь целиком.

#### Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Обращаемся к Вам с чувством глубокой тревоги за будущее российского образования. Образования, которое мы можем потерять, если будет про-

#### Методология

15

«Нет» разрушительным экспериментам!  
[http://www.keldysh.ru/departments/dpt\\_17/1c.html](http://www.keldysh.ru/departments/dpt_17/1c.html)

должен проводимый в последние годы Министерством образования губительный курс. Курс на реформы неподготовленные, осуществляемые в крайней спешке, не решающие подлинных проблем, вызывающие справедливые протесты в обществе и разрушающие лучшие отечественные традиции образования.

Преобразования необходимы. Мы обязаны найти адекватные ответы на радикальные изменения, происходящие в стране и мире. Национальная система образования может и должна исполнить свою историческую миссию — внести весомый вклад в процветание Отечества и в укрепление национальной безопасности страны. Образование — стратегический ресурс России. Наше главное достояние — граждане России.

Предлагаемые реформы игнорируют подлинные проблемы школы, не ориентированы на обеспечение равных условий для получения образования. Как правило, вопрос о содержании образования заменяется обсуждением вопроса лишь о контроле качества.

Непосредственным поводом к данному обращению стали действия бывшего Министерства образования, направленные на повсеместное введение единого государственного экзамена (ЕГЭ). Мы убеждены, что массовое внедрение ЕГЭ в

существующем виде недопустимо. Вот наши аргументы:

**1.** Совмещение итоговых школьных и вступительных вузовских испытаний *в принципе невозможно*. Цели общего среднего образования и профессионального высшего принципиально различны.

**2.** ЕГЭ резко ускорит процесс *примитивизации* содержания школьного образования. Это разрушит общепризнанные традиции российской школы, превратит её в инструмент натаскивания на ЕГЭ.

**3.** Достоверная оценка результатов школьного обучения *не может быть установлена* разовым тестированием.

**4.** Технологии, применяемые при массовом проведении ЕГЭ, *не могут обеспечить объективность оценок*. Неизбежны массовые списывания, подтасовки, фальсификации.

**5.** ЕГЭ не уменьшит «коррупционный налог», а перераспределит его. Коррупция в результате введения ЕГЭ умножится и окажет негативное воздействие на воспитание молодёжи.

**6.** Аргументированная *концепция ЕГЭ отсутствует*. Многие результаты эксперимента не известны общественности, отсутствуют научные гипотезы и критерии подведения итогов.

**7.** При проведении ЕГЭ нарушены необходимые требования к педагогическому экспери-

менту. Не опубликованы полные содержательные и финансовые отчёты.

Будущее образования — проблема государственная, а не узковедомственная. Поэтому мы предлагаем:

- имеющиеся планы по расширению эксперимента и внедрению ЕГЭ *не могут даже обсуждаться в Правительстве* до публикации полного отчёта о результатах эксперимента и проведения широкой профессиональной и общественной дискуссии;
- необходимо оперативное создание *независимой от Министерства комиссии*, которая проведёт анализ итогов мероприятий по модернизации образования (проекты «школьных образовательных стандартов» и план перехода к профильной школе вызывают не меньшие опасения, чем ЕГЭ);
- должны быть приняты меры, *исключающие* в будущем возможность келейного принятия важных решений в сфере образования;
- требуется принципиально новая концепция системы государственной оценки качества образования, не навязанная административно, а созданная как результат общественного и профессионального согласия.

Мы считаем, что реализация этих мер позволит наметить эффективный новый курс, определяющий развитие россий-

ской системы образования в XXI веке»<sup>16</sup>.

Ответ на это письмо со стороны В.В. Путина не последовал, хотя время показало полную правоту учёных. Правильно ли он сделал, что не ответил? Нет, конечно. Хотя ситуация с ЕГЭ для многих была вообще неясной, но известно умонастроение бывшего министра образования и его окружения: зачем отвечать на письмо каких-то деятелей науки и образования, мешающих продвижению в жизнь нового и важного метода обеспечения равного доступа граждан к качественному образованию? А ведь это так важно для нового курса страны! Продадим ЕГЭ, докажем свою правоту, а там всё само собой и обрывается!

В условиях господства бюрократии в России установился новый стиль управления в сфере образованием и наукой. Чиновники своевольничают<sup>17</sup>, не слушая ни отечественных специалистов, ни зарубежных экспертов. Например, цели ЕГЭ критиковал приглашённый эксперт С. Баккер, генеральный секретарь ETS-Еигоре. Он честно признал, что «ЕГЭ обслуживает разные цели, и по этой причине его *основное назначение не ясно*»<sup>18</sup>.

Эксперт отмечает, что были заявлены, по меньшей мере, четыре цели:

**1.** Как выпускной экзамен в средней школе.

## Методология

16

Там же.

17

Вадим Аванесов. Самоуправство чиновников и милиции как зеркало нашего бытия. <http://viperson.ru/wind.php?ID=603550&soch=1>

18

Баккер С. Экспертное заключение // В сб.: «Оценка образовательных достижений в рамках национальных экзаменов». Материалы и тезисы докладов. Межд. конф. 13–15 декабря 2004 г. С. 258. М.: Изд-во «Уникум-центр», 2005. 279 с.



**ПЕД**  
**измерения**

2. Как вступительный экзамен в высших учебных заведениях.

3. Для присуждения грантов для обучения в высших учебных заведениях.

4. Как общая мера состояния среднего образования в Российской Федерации.

Достаточно сомнительно, считает он, что какой-либо метод может успешно реализовать все эти цели. Цитата: «Очевидно, что сопротивление среди университетов поддерживается мнением о том, что тесты, используемые для вручения аттестатов учащимся, которые никогда не поступили бы в их учреждения, не могут в то же время быть хорошим инструментом для отбора абитуриентов»<sup>19</sup>.

Иначе говоря, эксперт считал, что метод, пригодный для аттестации выпускников, может быть непригодным для приёма в вузы.

Этот вывод — отражение известной в теории педагогических измерений проблемы валидности результатов, полученных одним методом на испытуемых разного уровня подготовленности. Точность измерений и практическая пригодность результатов будут сильно снижаться, вплоть до неприемлемых значений.

Наивно было бы думать, что не обременённые специальными знаниями чиновники мини-

стерства прислушаются к мнению эксперта столь высокого уровня, равно как и к критикам КИМов ЕГЭ внутри страны. Это чиновники новой и опасной для России формации, которые принесли с собой неуважение к экспертизе и экспертам, мешающим их корыстному своеволию. Массовые случаи игнорирования мнения экспертов стало самым существенным фактором провалов в управлении страной, а авария на Саяно-Шушенской ГЭС — тоже следствие игнорирования чиновниками мнения экспертов и специалистов. Другие неприятности могут нас ожидать впереди, если отношение к экспертизе и экспертам в стране не изменится, наконец, к лучшему.

## Плачевные результаты

Так можно интерпретировать результаты второй главы отчёта, в котором, к чести разработчиков-математиков, была впервые опубликована небольшая часть статистических распределений реальных исходных результатов единого госэкзамена<sup>20</sup>. Спасибо им за правду!

Разработчикам экзамена по математике удалось избавиться, наконец, от чрезмерного влияния угадывания ответа в заданиях с выбором одного ответа на результаты испытуемых, что недопустимо при объективной

19

Там же.

20

<http://www.fipi.ru/binaries/1084/mat11.pdf>

и творческой проверке знаний, особенно по математике. Перед ними и разработчиками экзамена по русскому языку поставили цели, политически и психологически привлекательные, но методологически недостижимые, при данных условиях: совместить в одном экзамене два. Тем не менее, подготовленный математиками отчёт оказался, по качеству исполнения и по приведённым реальным данным в числе лучших и, добавим, правдивых. И потому он составил эмпирическую основу настоящей статьи.

Как видно из приводимой там табл. 1.2 отчёта (стр. 5), почти половина (49%) всех экзаменованных получили восемь и меньшее число баллов, из трид-

цати возможных исходных баллов (см. столбец 4, накопленный процент). А 91,5 % испытуемых получили балл 14 и ниже; это значит, что они не дотянули даже до нормативно предполагавшегося, по стандарту, среднего уровня математической подготовленности (там же).

В этой же таблице можно увидеть, что в России сейчас имеется всего лишь менее 4% выпускников школ, получивших 16 и более исходных баллов из тридцати возможных, т.е. имеющих оценки выше среднего уровня ожидавшегося, опять же по стандарту, математической подготовленности.

В математической части второй главы отчёта честно сообщается об отрицательном

Таблица 1.2

#### Распределение первичных баллов, набранных выпускниками

Перв. балл	Тест. балл	Выполн. %	Накопл. %	Перв. балл	Тест. балл	Выполн. %	Накопл. %
0	0	0,8	0,8				
1	11	2,2	3,0	16	69	1,8	96,1
2	16	3,2	6,2	17	71	1,1	97,3
3	21	4,3	10,4	18	73	0,7	98,0
4	25	5,5	15,9	19	75	0,5	98,5
5	30	6,9	22,8	20	77	0,4	98,9
6	34	8,1	30,9	21	79	0,3	99,2
7	38	8,9	39,8	22	81	0,2	99,4
8	41	9,2	49,0	23	83	0,2	99,6
9	45	9,2	58,1	24	85	0,1	99,7
10	48	8,7	66,9	25	87	0,1	99,8
11	52	8,0	74,9	26	90	0,1	99,9
12	56	6,9	81,8	27	92	0,1	99,9
13	60	5,4	87,2	28	95	0,0	100,0
14	63	4,4	91,5	29	97	0,0	100,0
15	66	2,8	94,3	30	100	0,0	100,0

**Методология**

**ПЕД**  
**измерения**

**21**

С. 3 второй главы отчёта, раздела «Математика».  
<http://www.fipi.ru/binaries/1084/mat11.pdf>.  
Выделено курсивом автором этой статьи.

**22**

Там же.

**23**

*Арнольд В.И.*  
Опасаться компетентных соперников очень естественно для начальников.  
<http://www.gzt.ru/topnews/education/-vladimir-arnoljd-opasatjsya-kompetentnyh-308825.html?from=bubblematerial>

**24**

На с. 4 отчёта ФИПИ написано: «Целью разработки настоящего отчёта является содержательный анализ результатов единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам».  
[http://www.fipi.ru/binaries/1085/1\\_razdel\\_11.pdf](http://www.fipi.ru/binaries/1085/1_razdel_11.pdf)

эффекте ЕГЭ на отношении учащихся к изучению тех разделов школьной программы, которые не включены в экзамен. Отмечено, что при подготовке к единому государственному экзамену по алгебре и началам анализа старшеклассники *фактически перестают изучать стереометрию*, особенно во втором полугодии XI класса<sup>21</sup>. Это определённо можно истолковать как заметное движение к снижению качества инженерного образования в России.

Такой отрицательный эффект экзаменов давно известен в мире: каков контроль, таким становится и образование. В условиях принудительного госконтроля дети изучают лишь то, что у них проверяют. Остальное часто уходит на периферию сознания. Геометрия и стереометрия много лет не представлялись должным образом в КИМах ЕГЭ. Не случайно положение с изучением в российских школах геометрии определено в отчёте как *крайне тяжёлое*<sup>22</sup>.

Слабыми оказались знания выпускников школ и по тригонометрии — одной из редких наук, дающей весьма ценимые сейчас в мире абстрактные знания. Как подтверждал покойный академик В.И. Арнольд, ЕГЭ доказал свою непригодность, когда он проэкзаменовал успешно прошедших ЕГЭ школьников обычным образом. Оказалось, что эти «успешно

прошедшие» ничего не знают и не умеют<sup>23</sup>.

Опубликованные реальные распределения — чего мы добились от власти много лет — представляют собой правдивый и одновременно печальный итог. Массовое образование в России идёт к упадку, а полученные результаты фактически подтверждают это. Понятно, что математикам было бы нетрудно представить математико-статистическую и метрическую информацию по качеству используемого единого государственного экзамена. Но кто им даст это сделать? Во введении к отчёту 2010 года (гл. 1, с. 4) было предупредительно написано, что перед разработчиками поставлена цель написания содержательного отчёта<sup>24</sup>, а не отчёт, надо пояснить, по результатам педагогических измерений уровня математической подготовленности испытуемых. Этот нонсенс характеризует уровень метрического мышления руководства ФИПИ.

Если бы разрешили опубликовать всю минимально необходимую для метрического анализа статистику — показатели вариации, асимметрии, эксцесса, коэффициенты надёжности и валидности результатов, значения информационной функции, то с этого момента можно было бы поставить жирный крест на всей затее совмещения двух экзаменов в едином государственном экзамене.

Незаконное засекречивание данных, в сочетании с некомпетентностью лиц, принимающих решения по методологическим и теоретическим вопросам педагогических измерений, сделали своё отрицательное дело.

Совсем иные выводы можно прочитать в первой, общей главе отчёта, подготовленной, по всей видимости, другими людьми. Цитата: «В целом ЕГЭ по математике 2010 г. показал, что значительная часть выпускников осваивают курс математики средней (полной) школы, овладевают математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни и для продолжения образования по выбранной специальности. Выявленные проблемы преподавания математики в школе допускают возможность их эффективного решения в среднесрочной перспективе<sup>25</sup>. Это можно понять так, что, не моргнув глазом, они утверждают: «Всё хорошо, прекрасная маркиза!» Так и убаюкивали чиновники верховную власть все годы проведения ЕГЭ. А та, игнорируя мнение научных оппонентов ЕГЭ, позволила, похоже, таким образом, себя обмануть.

Правда, и самой власти очень трудно уберечься от обмана в условиях круговой поруки чиновников. В Интернет можно найти описание случая, когда В.В. Путин прибыл в Дагестан, чтобы ознакомиться с

результатами газификации района. Ему торжественно доложили о проведении туда газа и зажгли факел, газ к которому шёл из цистерны, спрятанной за углом<sup>26</sup>. Этот спектакль мог случиться потому, что деньги были освоены, а газопровод не был готов. То же — и с ЕГЭ. Деньги на его разработку потрачены немалые, а возделенное изделие (КИМ) оказалось непригодным. Потёмкинские деревни были выдуманы не сегодня.

### **КИМы ЕГЭ по русскому языку и математике не пригодны для качественного приёма абитуриентов в вузы**

Такое мнение можно вывести при чтении отчётов ФИПИ. Поскольку требуемая статистика была представлена в отчёте по математике, посмотрим на опубликованные там данные. Именно такой вывод вытекает из асимметричного статистического распределения результатов ЕГЭ по математике в 2010 г., представленного на рис.1.1 второй главы отчёта (с. 5).

Распределение в левой части шкалы исходных результатов по математике похоже на нормальное, но это характерно лишь для слабой части испытуемых, с модальными значениями 8 и 9 баллов. Если бы авторы

#### **Методология**

**25**

С. 15–16 первой главы отчёта.

[http://www.fipi.ru/binaries/1085/1\\_razdel\\_11.pdf](http://www.fipi.ru/binaries/1085/1_razdel_11.pdf)

**26**

<http://www.liveinternet.ru/users/svarogich/post97534815/>

ПЕД  
измерения

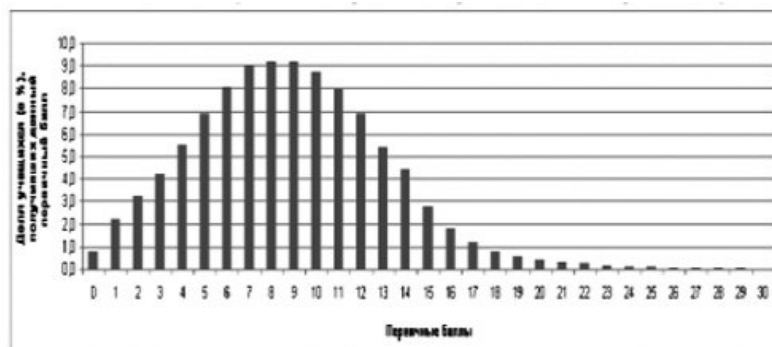


Рис. 1.1. Распределение первичных баллов, набранных выпускниками

писали отчёт по педагогическим измерениям и опубликовали значения т.н. информационной функции по данному распределению, то они смогли бы убедиться, что точность измерения абитуриентов среднего и высокого уровней подготовленности в данном случае оказалась недопустимо низкой. Одновременно это меры дифференцированной погрешности измерений. В отчёте их нет. Потому что авторы, напомним ещё раз, были чётко нацелены руководством ФИПИ на написание предметно-содержательного математического отчёта, а не отчёта по педагогическим измерениям<sup>27</sup>.

Поясним, что первичными баллами в ФИПИ называют те исходные баллы испытуемых, которые ещё не подверглись различным трансформациям, призванным облагородить унылую ситуацию. А потому эти баллы являются наиболее цен-

ными с точки зрения работоспособности метода. Исходные баллы ЕГЭ представлены на оси абсцисс рис. 1.1. По оси ординат располагаются проценты правильных ответов испытуемых в каждой балльной группе.

На этом рисунке (1.1) фактически представлена гистограмма распределения исходных реальных баллов испытуемых — ценный и неопровержимый документ, который можно рассматривать как факт и артефакт одновременно.

*Факт* заключается в том, что гистограмма наглядно опровергает, наконец, ключевой министрский миф о возможности качественного измерения, одним экзаменом, уровня подготовленности слабых и хорошо подготовленных испытуемых. Уровень подготовленности слабых и очень слабых испытуемых КИМ ЕГЭ по математике оценивает более или менее удовлетворительно. Это видно

27

Результаты единого государственного экзамена (май–июнь 2010 года). Москва, 2010.  
Ершов А.Г. Общее руководство. С. 4.  
[http://www.fipi.ru/binaries/1085/1\\_razdel\\_11.pdf](http://www.fipi.ru/binaries/1085/1_razdel_11.pdf)

из подобия нормального распределения данных, но только для левой части распределения.

Центральная и правая части распределения — уступка догме о возможности совмещения двух экзаменов в одном. Результаты этих частей явно не укладываются в модель нормального распределения. В итоге получилось асимметричная кривая, указывающая, что разработанный метод годится только для оценки слабо подготовленных выпускников школ. Да и для этой цели его придётся всё равно дорабатывать.

Гистограмма одновременно указывает и на *артефакт*, вызванный упомянутой догмой. Приемлемая точность измерений у слабо подготовленных выпускников школ была достигнута за счёт недопустимого снижения точности у хорошо подготовленных абитуриентов вузов. Из опубликованных результатов видно, что единый госэкзамен даёт слишком грубые, весьма приблизительные оценки уровня подготовленности хорошо подготовленных и особенно одарённых абитуриентов вузов по математике.

Приведены (на с. 5, второй главы отчёта) такие, например, данные: 100 баллов получили 157 человек, 97 баллов — 232 человека и 95 баллов — 341 человек. Можно так понять, что 99, 98 и 96 баллов не получил никто из сотен тысяч испытуемых. Ес-

ли это так, то столь грубая шкала перевода исходных баллов в так называемые (ошибочно) тестовые абсолютно недопустима в государственном экзамене, тем более в правой стороне шкалы. Это существенный признак отсутствия подлинных педагогических измерений!

Нельзя пройти мимо и самого названия «тестовые» баллы. Здесь они не имеют никакого отношения к тестам; ведь всем известно, что в ФИПИ разрабатываются не тесты, а КИМы ЕГЭ. Но не все понимают, что разница между ними слишком велика<sup>28</sup>, а потому давно пора прекратить этот словесный маскарад.

Картина распределения исходных баллов в левой части выглядит не менее интересно. Если выпускник школы в 2010 году правильно решил хотя бы одно задание, то он сразу щедро получает, по министерским инструкциям, 11 псевдотестовых баллов. Кто теперь осмелится сказать, что в Министерстве образования и науки, а также в Рособнадзоре сидят чёрствые люди, не думающие о бедных двоечниках?

Из распределения исходных данных видны два отрицательных эффекта. Первый — самые слабые учащиеся оказались недостаточно дифференцированы из-за недостатка очень лёгких и сравнительно лёгких заданий. Второй отрицательный эффект касается сильных и очень

## Методология

28

Аванесов В.С.  
Проблема демаркации педагогических измерений // Педагогические измерения. 2009. № 3. С. 3–37. <http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=592151&soch=1>

ПЕД  
измерения

сильных учащихся. Там слишком высоки ошибки измерения.

Хотя разработчики стремились следовать бюрократической идее о возможности создания «единого» государственного экзамена, вместо этого получилась контрольная работа, пригодная для аттестации выпускников школ, но не пригодная для объективного измерения уровня подготовленности абитуриентов вузов. Никакого теста нет, как нет и его следов.

Всё, что расположено в правой части гистограммы, — это вредная уступка разработчиков догматической установке чиновников на совмещение двух экзаменов в одном. Потому и не хватило требуемого числа заданий для объективной оценки очень слабо подготовленных. Вместо этого добавили трудные и очень трудные задания, с заметно растянутым шагом прироста трудности.

В итоге получилась, можно повторить, аттестационная экзаменационная работа, ориентированная преимущественно на оценку выпускников школ с низкой подготовкой. Эта аттестационная работа стала бы лучше, если бы из неё удалили неуместные в ней трудные и очень трудные задания. Тогда бы все данные распределились бы по так называемому в статистике нормальному закону, несмотря на недостаточное число заданий. Но покажите чиновника,

который позволит разработчикам нарушить проявляемую в министерских кабинетах иррациональную политическую волю на совмещение двух экзаменов в одном ЕГЭ?

Получилось так, что ФИПИ вместо метода измерения нацелил разработчиков на создание аттестационной контрольной работы. Хотя для приёма в вузы нужны другие методы. Все это уже знают и понимают. Не случайно именно в год предсказанного автором этой статьи краха *единого* госэкзамена<sup>29</sup> все КИМы ЕГЭ, кроме двух — по русскому языку и математике — были в пожарном порядке перенацелены только на приём в вузы. Таким образом чиновники убежали от ответственности за фактический провал ЕДИНОВОГО. *Единным* госэкзамен оставили только для двух дисциплин — русский язык и математика, остальные превратились в госэкзамены, но уже *не единые*.

В итоге ЕГЭ как бы остался и не остался одновременно. Выбирайте что нравится и думайте как хотите. Ловкий ход<sup>30</sup> позволил многим сохранить лицо и должности.

### КИМы ЕГЭ — имитация педагогических измерений

Итак, мы на фактах убедились, что надежды Правительства

29

Аванесов В.С.  
Доживёт ли ЕГЭ до 2009 года?  
<http://testolog.narod.ru>

30

Аванесов В.С.  
Удвоение ЕГЭ. <http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=544972&soch=1>

РФ, Рособрнадзора и Министерства образования и науки на создание бланкового метода проведения ЕГЭ, позволяющего совмещать два экзамена в одном, оказались напрасными. Вместо качественных методов педагогических измерений в Федеральном институте создали то, что смогли, используя северокорейский принцип опоры на собственные силы. В итоге были произведены неведомые образованному миру методы проведения единого государственного экзамена, под неприятным и размытым названием КИМы ЕГЭ. Эти материалы представляли собой эклектическую смесь заданий в тестоподобной форме, с традиционными вопросами и задачами<sup>31</sup>. Часть последних проверялась местными комиссиями учителей, руководимыми местными функционерами. Что создало удобную среду для массовых фальсификаций результатов ЕГЭ.

Истинные масштабы фальсификации результатов госэкзаменов по таким «материалам» успешно скрывались. Но кое-что всё-таки прорывалось в прессу через завесу установленной секретности<sup>32</sup>.

Самой распространённой формой массовой, если не сказать тотальной, и молчаливо теперь «узаконенной» фальсификации результатов ЕГЭ стала практика, описанная В.А. Хлеб-

никовым, в недавнем прошлом руководителем Центра тестирования Минобрнауки России.

«Уже выработался простой и безопасный способ всё устроить. Суть его такова. За несколько дней до экзамена учителя проводят консультации для выпускников. В органы управления образованием субъектов Федерации к этому времени уже поступают материалы ЕГЭ по соответствующему предмету. Материалы поступают с запасом, так что досрочное вскрытие одного «Секьюрпака» и ознакомление с его содержанием совершенно незаметно. Всем известно, что по каждому предмету на регион имеется всего лишь пять оригинальных тестов. Остальные варианты формируются путём перемешивания заданий из пяти оригинальных. Далее совсем просто. Из реальных материалов ЕГЭ специалисты-предметники быстро делают похожие тесты-аналоги. Материалы тиражируются и рассылаются в школы для использования на консультациях. Там материалы прорешиваются<sup>33</sup>. Через пару дней выпускники на экзамене получают тесты, содержащие задания, очень похожие на те, которые разбирались на консультации. Абсолютно точно повторить решения и указать верные ответы на все задания не сможет никто, но можно гарантировать, что в целом весь массив выпускников

## Методология

### 31

*Аванесов В.С.*  
Являются ли КИМы ЕГЭ методом педагогических измерений?// Педагогические измерения. 2009. №1. С. 3–26.  
<http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=563869&soch=1>

### 32

Например:  
*Добросоцких А.* Как продают ответы на ЕГЭ.  
[http://ruskline.ru/analitika/2010/05/29/kak\\_prodayut\\_otvety\\_na\\_ege/](http://ruskline.ru/analitika/2010/05/29/kak_prodayut_otvety_na_ege/). 29.05.2010; 100 БАЛЛОВ ЗА ЕГЭ – ЭТО «ЧЕРЕЗ ЧЮР». Первокурсники-отличники журфака МГУ написали первый диктант.  
<http://www.mk.ru/education/publications/378686.html>

### 33

Так написано в оригинале.



ПЕД  
измерения

получит более высокие тестовые баллы ЕГЭ. Выбросов аномально высоких результатов не будет. Все довольны — выпускники, родители, учителя, руководители и пр. Выявить нарушение невозможно<sup>34</sup>».

Зам. председателя комитета Госдумы по образованию О.Н. Смолин делает по этому поводу интересные выводы. Он считает, что версия В.А. Хлебникова очень похожа на правду и в чистом виде коррупционной составляющей не содержит. Тем не менее, хотел бы обратить на неё внимание не только Рособнадзора, но и Генеральной прокуратуры. В итоге «работа над ошибками» в области ЕГЭ, которую проделывают федеральные власти, приводит либо к отступлению от этой «инновации» в пользу классической системы, либо к приумножению пороков «нововведения». Далее он пишет. И это вполне логично: ошибки в рамках существующей системы ЕГЭ неисправимы, ибо сам он и есть системная ошибка. Его нужно заменить либо независимой оценкой знаний на экзамене в традиционной форме, либо, как компромисс, добровольной системой выбора между тестовой и классической методиками оценки знаний. Другими словами, исправить системную ошибку, значит — изменить саму систему. В противном случае работа над ошибка-

ми приводит лишь к их приумножению<sup>35</sup>.

Уже много лет в ЕГЭ скрываются подлинные статистические распределения, необходимые для экспертного анализа КИМов ЕГЭ. Публикацию распределений пытались не допустить всеми возможными способами, вплоть до незаконной подписки о неразглашении результатов ЕГЭ. Об этом свидетельствовали многие, вовлечённые в процесс функционирования ЕГЭ. Отчёты по отдельным предметам начали публиковаться лишь с 2005 г., метрических отчётов о качестве применяемых КИМов ЕГЭ нет до сего дня. Для сравнения: Национальная ассоциация тестологов США запрещает делать выводы об уровне достижений учащихся, если надёжность и валидность результатов, полученных тем или иным методом, не обоснованы и не опубликованы. Это действенная защита от некачественных методов распространена по всему миру, но только не у нас.

## Деятельность ФИПИ ущербна

Одним из заметных итогов поразительного тяготения министерских чиновников к контролю стали подготовленные под их руководством в Федеральном институте педагогических

34

Цит по работе:  
Смолина О.Н.

ЕГЭ: системная ошибка  
или ошибочная система?  
[http://ovd.com.ru/2009/  
trib05\\_09\\_smolin.htm](http://ovd.com.ru/2009/trib05_09_smolin.htm)

35

Там же.

измерений (ФИПИ) так называемые контрольно-измерительные материалы (КИМы) единого государственного экзамена (ЕГЭ).

Созданные в ФИПИ эклектические формы проведения единого экзамена посредством «материалов» претендуют по сей день на звание российских государственных методов педагогических измерений, не будучи методами измерения вообще<sup>36</sup>. Иногда их называли «тестами ЕГЭ», но это была имитация тестов и профанация тестового метода педагогических измерений. Иными эти материалы быть и не могли. Ведь чиновник, в отличие от учёного, смотрит не в суть проблемы, а в глаза своего начальника, пытаясь там отыскать истину.

В самом ФИПИ все годы «эксперимента» по ЕГЭ руководство ставило цели, не совпадающие со смыслом создания института. В то время как правительственные решения нацеливали институт на создание *методов* объективной оценки результатов совмещённого экзамена, в ФИПИ, напротив, ставили цель написания содержательных отчётов по уровню усвоения знаний отдельных разделов школьных предметов.

Но одно дело — писать содержательные отчёты по проведению экзамена, другое — решать сложную методологическую проблему совмещения двух

экзаменов в одном. Да и судя по названию, ФИПИ должен был заниматься именно педагогическими измерениями, а свои отчёты нацеливать на обоснование качества методов педагогических измерений и результатов проведения единого экзамена. Но этого не было и нет до сего дня. В высших органах управления образованием подмену не замечали или не хотели замечать.

На примере деятельности ФИПИ нетрудно убедиться в том, что ошибочные цели порождают негодные результаты. Откуда возьмутся качественные методы педагогических измерений, если в институте все годы его существования и не помышляли об их создании? Отчёты там пишутся так, чтобы никто не смог оценить неприемлемое качество совмещённых экзаменов. Нет требуемого минимального набора статистических результатов и оценок, особенно тех, которые касаются чрезмерной погрешности измерений.

Незаконную секретность при производстве некачественной продукции обеспечивали Рособнадзор и министерство. Как отмечал академик В.И. Арнольд, удручающая статистика этого официального эксперимента, к сожалению, до сих пор засекречена. Надо бы её опубликовать! Хотя результат этого очковтирательства скажется не сразу, это приведёт, со временем, к серьёзному падению сперва

## Методология

36

Аванесов В.С.  
Являются ли КИМы  
ЕГЭ методом педагогических измерений?//  
Педагогические измерения. № 1. 2009. С. 3–26.  
[http://  
obrazovanie.viperson.ru/  
wind.php?ID=  
563869&soch=1](http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=563869&soch=1)

**ПЕД**  
**измерения**

интеллектуального уровня страны, затем индустриального, а впоследствии и оборонного. Это тоже почему-то засекречено<sup>37</sup>.

Вот как понимают в этом институте, например, ключевое понятие теории педагогических измерений. Цитата: «Надёжность контрольных измерительных материалов, разрабатываемых в ФИПИ, состоит как в продуманном балансе между заданиями разных типов (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом), так и в продуманных критериях оценивания развёрнутых ответов<sup>38</sup>. Какую надёжность результатов единого госэкзамена можно ожидать от авторов «продуманных» и написанных таким образом текстов? Так был создан рукотворный образовательный кризис. КИМы ЕГЭ не улучшались, должным образом, в течение десяти лет, из-за ошибочно выбранных целей и засекречивания результатов. Для нынешнего бюрократического устроенного управления образованием — явление типичное и неизбежное.

Этот горький, совсем не школьный урок, приведший народное образование страны к деградации, Россия запомнит надолго!

### **Исторический экскурс**

История СССР и России знала периоды разных отношений учё-

ных с властью, но в любые времена, особенно в очень тяжёлые, потенциал учёных как-то всё-таки использовался в интересах страны, хотя и своеобразно.

В годы войны в СССР это делалось в форме специально созданных для них учреждений-тюрем, бывших конструкторских бюро, с библиотеками и необходимым научным оборудованием. В народе такие учреждения называли шарашками. Несмотря на противоправное лишение свободы и жестокие формы обращения с ними, учёные создали там новые виды эффективного оружия, позволившие стране выстоять в Великой Отечественной войне.

Важно отметить, что основная часть узников таких тюрем получили образование и самообразование при советской власти. Кажется странным, что среди выдающихся учёных, позже ставших действительными членами Академии наук СССР, были и такие, у которых не было даже диплома о высшем образовании. Сейчас это кажется немыслимым, но в тех предельных условиях требовались не дипломы, а интеллектуально мыслящие, по-настоящему образованные люди, умеющие эффективно решать трудные проблемы создания новой техники и технологии её производства.

Во время войны к решению трудных научных проблем привлекали всех, кто был полезен

**37**

Артюльд В.И.  
Там же.

**38**

См. с. 9, гл. 1 отчёта  
ФИПИ за 2010 г.  
[http://www.fipi.ru/  
binaries/1085/  
1\\_razdel\\_11.pdf](http://www.fipi.ru/binaries/1085/1_razdel_11.pdf)

для дела. Для создания атомной бомбы отозвали с Черноморского флота учёного-физика Игоря Курчатова, занимавшегося там размагничиванием военных кораблей. Заметим, что сейчас бы во главе атомного проекта поставили бы своего человека типа А. Чубайса. Реальные примеры подбора руководителей Роснано, Сколково, в большинстве государственных корпораций весьма показательны.

В годы войны использовали информацию и от тех зарубежных учёных, кто понимал необходимость помощи СССР в деле преодоления опасной для всего мира монополии США на ядерное оружие. Эти учёные обладали способностью заглядывать далеко вперёд.

## Неожиданные следствия

К моменту прихода В.В. Путина к должности Президента РФ у него сложилось позитивное мнение относительно ЕГЭ. Вот что он говорил тогда: «В целом, за некоторыми нюансами, ЕГЭ показывает свою эффективность. Будем дальше идти по этому пути, анализируя все плюсы и минусы<sup>39</sup>». Это мнение полностью предопределило, спустя десятилетие, последующее решение Кремлёвской комиссии по ЕГЭ при Президенте Д.А. Медведеве, где ещё раз

прозвучали плюсы и минусы ЕГЭ и появился спорный тезис об «эффективности» ЕГЭ<sup>40</sup>.

Тем самым всем гражданам, недовольным проведением в стране некачественного ЕГЭ, — а их число неуклонно растёт<sup>41</sup> — власть пытается показать тщетность их усилий по прекращению этого экзамена. А нынешний министр образования А.А. Фурсенко выразился ясно, кратко и определёнno: «ЕГЭ — это навсегда! Но он ошибается. Вопреки его убеждениям Россия найдёт в себе силы отвязаться от этого бездарного экзамена. На самом деле ЕГЭ надо было прекратить, и как можно скорее<sup>42</sup>. Но пока никто из высших руководителей страны, кроме С.М. Миронова<sup>43</sup>, к таким мнениям прислушиваться не желает.

Различие позиций В.В. Путина и учёных-критиков ЕГЭ возымело неожиданные отрицательные последствия. Чиновники высшего, среднего и даже мелкого калибра перестали считаться с мнением профессуры, школьных педагогов, общественности, родителей, не хотели слышать критику оппонентов. Аргументированную критику в свой адрес они теперь безбоязненно отменяли, на неё не отвечали. Таким неприличным для демократического государства образом они якобы выражали позицию власти и надеялись таким образом внед-

## Методология

39

*Путин В.В.*

Система ЕГЭ будет совершенствоваться. [http://www.eduhelp.ru/page.php?pageid=1043\\_15.02.08](http://www.eduhelp.ru/page.php?pageid=1043_15.02.08); <http://www.vesti.ru/files.html?id=5609>

40

Смотрите научную критику этого политического решения в статье автора. *Аванесов В.С.* Спорное решение Кремлёвской комиссии по ЕГЭ. <http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=618286&soch=1>

41

За несколько лет число россиян, негативно оценивающих систему ЕГЭ, выросло вдвое. <http://www.gzt.ru/topnews/education/-za-neskoljko-let-rossiyane-stali-otnositjsya-k-/308441.html?from=linksfromsingle>

42

*Аванесов В.С.*

Единый государственный экзамен надо прекратить. <http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=529851&soch=1>

ПЕД  
измерения

ритель ЕГЭ в систему российско-го образования.

Однако силовые приёмы в системе образования абсолютно неуместны. Здесь царят другие ценности — воспитание, знания, мораль, интеллектуальное и физическое развитие. А главным условием успешной образовательной деятельности является партнёрское взаимодействие между учащимися, педагогами, общественностью и властью, в центре и на местах<sup>43</sup>. Вместо этого в сфере управления довольно быстро стал ведущим авторитарный тип поведения, нарушающий паритет сторон, что губительно для системы образования.

Ошибочные цели, негодные методы, авторитарная власть разрастающейся армады управленцев и незаконное засекречивание статистических распределений оказались недостаточными условиями для того, чтобы обещанный десятилетие назад расцвет сферы образования так и не наступил. В реальности получился прямо противоположный эффект — наступило десятилетие деградации образовательной сферы.

### **Федеральная целевая программа усиления контроля в сфере образования**

Министерство образования и науки считается Федеральным

органом управления образованием. При том, что сама идея управлять образованием миллионов граждан из одного министерства — очень спорная, если не сказать ошибочная. Реально министерство может только содействовать образованию граждан посредством выработки образовательной политики, разработки толковых концепций, эффективных форм и методов образовательной деятельности, необходимым финансированием, либо мешать этому. Но это должны быть формы содействия, а не командования и не навязчивого контроля от имени государства. А потому оно сейчас больше мешает образованию, чем помогает.

Нынешнее министерство принципиально тяготеет не к образовательной, а к контролирующей деятельности, а потому не жалеет бюджетные средства на разработку разного рода материалов тотального оценивания и контроля. Понятно, что при такой ориентации денег на собственно образовательную деятельность не хватит никогда. В этом легко убедиться, если посмотреть на Концепцию Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 годы, утверждённую Правительством РФ.

После потока заметно востребованной сейчас «инновационной» риторики там написано:

**43**  
*Аванесов В.С.*  
Сергей Миронов прав.  
[http://  
obrazovanie.viperson.ru/  
wind.php?ID=  
598001&soch=1](http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=598001&soch=1)

**44**  
*Аванесов В.С.*  
ЕГЭ нарушает принцип  
равного представительства  
основных сторон  
образовательного  
процесса.  
[http://  
obrazovanie.viperson.ru/  
wind.php?ID=  
523856&soch=1](http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=523856&soch=1)

«Решение стратегической задачи обеспечения качества образования достигается путём реализации программных мероприятий по следующим направлениям:

- совершенствование государственной системы оценки деятельности образовательных учреждений и организаций с целью гармонизации показателей развивающейся современной системы образования и нормативно-методического и информационного обеспечения процедур лицензирования, аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений;
- развитие новых форм и механизмов оценки и контроля качества деятельности образовательных учреждений по реализации образовательных программ, в том числе с привлечением общественности и профессиональных объединений для обеспечения объективности, достоверности и прозрачности процедур оценки деятельности образовательных учреждений;
- совершенствование механизмов признания эквивалентности документов об образовании для повышения академической мобильности, увеличения экспорта образовательных услуг, что будет способствовать интеграции России в мировое образовательное пространство;
- завершение эксперимента и переход к поэтапному введению

в практику единого государственного экзамена, что позволит повысить доступность профессионального образования, объективность вступительных испытаний, обеспечить преемственность общего и профессионального образования, а также государственный контроль и управление качеством образования на основе независимой оценки уровня подготовки выпускников;

- создание общероссийской системы оценки качества образования, направленной на создание механизмов объективной оценки качества образования на всех уровнях и ступенях образования, что, в конечном счёте, позволит обеспечить качество и доступность образования;
- совершенствование системы государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров с целью повышения качества и результативности системы подготовки кадров высшей квалификации и обеспечения воспроизводства и развития кадрового потенциала образования и науки, а также гармонизации отечественных процедур аттестации научных и научно-педагогических кадров с международной практикой»<sup>45</sup>.

Данную программу можно без сомнения назвать программой организации контроля, деградирующего сферу образования. Стремление улучшить образование посредством, как там

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3.09.2005 г. № 1340-р «О Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг.»  
<http://do.isiorao.ru/document/rasporagenije%20o%20konceptcii%20FCPRO.php>

ПЕД  
измерения

написано, *контрольных мероприятий*, связанных с оцениванием, лицензированием, аккредитацией, сертификацией, создания «механизмов» и систем проверки видно здесь в каждой фразе. И нет ничего о главном в системе образования — об улучшении образовательного процесса самих учащихся, улучшении условий работы педагогических кадров, об обновлении одряхлевшей материально-технической базы большинства образовательных учреждений. Чиновники разного уровня наивно верят, что только усиление контроля может улучшить качество образования в стране. Это существенный показатель их некомпетентности.

### Образование в тисках бюрократии

Известный политик и педагог Виктор Шудегов справедливо полагает, что главная проблема российского образования заключается в усилении давления непрофессиональной бюрократии, пожирающей всё прогрессивное. А потому надо освободить образование от бюрократических глупостей<sup>46</sup>. Эта мысль перекликается с обсуждаемым сейчас в администрации Президента РФ Д.А. Медведева актуальным решением об избавлении государства от избыточных функций. По за-

думке администрации, планируется переход на профессиональные ассоциации — так называемые саморегулируемые организации (СРО)<sup>47</sup>.

Опубликованные здесь и в предыдущих статьях автора данные и выводы дают, наконец, верховной власти зримый повод и довод для проведения давно назревших кадровых перемещений и структурных перемен в сфере образования. Нынешнее министерство образования и науки слишком обременено множеством избыточных функций, а потому у работников не хватает ни времени, ни компетенции заниматься своими прямыми обязанностями.

При условии, что реформы будут осуществляться не чиновниками, а общественно-профессиональными органами, решение об избавлении государства от избыточных функций имеет шанс оказаться хорошим и действительно эффективным. Для создания СРО в сфере образования может понадобиться третья по счёту комиссия, способная пересчитать все имеющиеся в Рособрнадзоре данные и вынести свой научно обоснованный вердикт относительно ЕГЭ. Двумя предыдущими комиссиями эта актуальная общественная проблема так и не была решена. Она была лишь загнана вглубь.

В связи с намечающимся масштабным сокращением чи-

46

Шудегов В.Е.

Образование в современной России: новые решения // В кн.: «Высшее образование для XXI века» / Под ред. И.М. Ильинского. М., 2008. С. 17–21.

47

Чиновников ждёт сокращение.

[http://www.stoletie.ru/lenta/chinovnikov\\_zhdet\\_sokrashhenije\\_2010-09-03.htm](http://www.stoletie.ru/lenta/chinovnikov_zhdet_sokrashhenije_2010-09-03.htm)

новников полезно привести здесь фрагмент из ранее опубликованной статьи автора<sup>48</sup>.

«Для того чтобы лучше понять всю глубину ямы, в которой оказалось российское образование в результате бюрократического своеволия, достаточно посмотреть на пример США. Там нет государственной аттестации, нет ФЭПО, нет Гособразнадзора, нет ВАКа, нет единого государственного экзамена, как нет ни одного вуза в подчинении у министерства образования. И что, там хуже развиты образование и наука?»

Наоборот. В сотне лучших вузов мира представлены 33 высших учебных заведения из Соединённых Штатов Америки и 15 вузов из Великобритании. За ними следует Австралия (семь вузов) и Франция (пять вузов). Все остальные страны представлены в лучшем случае тремя учебными заведениями, например, Канада, Япония или Германия. Всего в рейтинге представлены университеты 19 государств мира и нет ни одного вуза России. И это — ещё не всё. Главная потеря — заметное ухудшение массового школьного и вузовского образования».

Так может быть нам надо сократить такие учреждения и такие направления бюрократической деятельности, которых нет в странах с развивающейся образовательной сферой?

Для того чтобы вырвать сферу образования из удушающих объятий чиновников и вернуть её на службу народу, надо скорее выходить на самые перспективные, общественно-государственные формы управления этой сферой<sup>49</sup>. Только тогда появляется возможность реально преодолеть недостатки, связанные с доминантным участием государства в системе образования. Цели, затрагивающие интересы миллионов граждан, требуют согласия тех же миллионов. Ошибочные цели, не согласованные с социумом, порождают плачевные результаты. Вот главный урок, который можно вынести из опыта бюрократического внедрения ЕГЭ.

### Что делать с ЕГЭ?

Теперь мы вступаем в период активного переосмысления роли и сути ЕГЭ. В России, как обычно, это начинается с заявлений руководителей. Полезно в этой связи напомнить, что Председатель Правительства РФ В.В. Путин теперь признал, что существует *очень много проблем* с единым государственным экзаменом, *которые надо как-то решать*<sup>50</sup>. Теперь, когда на ЕГЭ уже потрачены огромные деньги, стало ясно, что надо было менять, в первую очередь, цели и методы проведения госэкзамена. Однако по установив-

#### Методология

48

Аванесов В.С.  
Приоритетный национальный проект «Образование» как форма перехода к общественно-государственному управлению образовательной сферой.  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=443355&soch=1>

49

Аванесов В.С.  
Приоритетный национальный проект «Образование» как форма перехода к общественно-государственному управлению образовательной сферой.  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=443355&soch=1>

50

Котова Ю.  
Президенту доложили об успехе ЕГЭ. <http://www.monich1.ucoz.ru/publ/1-1-0-78FirefoxHTML%5CShell%5COpen%5CCommand>



**ПЕД**  
**измерения**

шейся давно привычке менялись лишь неудачливые ответственные исполнители.

Робкие пожелания разделить ЕГЭ на разные уровни прозвучали на заседании Кремлёвской комиссии по ЕГЭ под руководством Д.А. Медведева, но и там эту тему обсуждать не захотели. А ведь это самый главный вопрос.

В министерстве образования и науки РФ наличие множества проблем с ЕГЭ открыто всё ещё не признаётся. Там больше стремятся говорить об успехах ЕГЭ<sup>51</sup>. Хотя иногда и видно, что там и в подведомственных учреждениях наступает прозрение, но сложившийся тип властных отношений в сфере образования не позволяет многим открыто выступить против ЕГЭ. Смелчаки могут быстро лишиться работы.

Итог такого положения дел известен. За прошедшие десять лет число граждан России, поддерживающих идею проведения ЕГЭ, резко сократилось<sup>52</sup>. Социально-политические и образовательные итоги ЕГЭ оказались плачевными<sup>53</sup>.

Иногда КИМы ЕГЭ путают с тестами и с педагогическими измерениями. Но это заведомая ложь. В ЕГЭ нет ни тестов, ни педагогических измерений. Есть только подсчёт баллов, да и то с грубыми погрешностями, как это было видно на примере подсчёта баллов у отличников ЕГЭ по математике в рассмотренном выше отчёте.

Похоже, что проблемы с ЕГЭ не только не решаются, но и множатся, год от года. Со времени признания проблематичным ЕГЭ В.В. Путиным прошло достаточно времени, для того чтобы взяться хотя бы за подготовку списка проблем ЕГЭ и обсудить — а что делать дальше? Но и это не было сделано, да и, похоже, никто не собирается ничего обсуждать. Тогда как можно улучшить ЕГЭ, если руководство сферой образования не знает — сколько сейчас актуальных проблем у ЕГЭ и как их лучше решать?

В.В. Путин прав: что-то надо делать. А потому вначале посмотрим на проблемы ЕГЭ. А затем обсудим вопрос — что делать?

## Социально-политические проблемы ЕГЭ

Главные проблемы ЕГЭ — социально-политического, педагогического и метрического толка. Начнём с первых.

**1. Произошло снижение доверия социума к ЕГЭ.** За несколько лет число россиян, негативно оценивающих систему ЕГЭ, выросло вдвое. Это снижение оказалось для власти неожиданным, отрицательный тренд устойчив, доверие исчезает, что наносит возрастающий ущерб имиджу власти. А выборы приближаются.

51

Там же.

52

<http://www.gzt.ru/topnews/education/-za-neskoljkolet-rossiyanstali-otnositjsya-k-/308441.html?from=linksfromsingle>

53

Вадим Аванесов.  
Ошибочные цели — плачевные результаты.  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=630183&soch=1>

Хотя поначалу идея ЕГЭ почти всем казалась очень привлекательной: вместо двух экзаменов — один, вместо субъективных оценок вузовских приёмных комиссий — объективный государственный экзамен. Не надо мучить детей в летнюю пору выпускными (школьными) и приёмными вузовскими экзаменами. На деле же совместить два экзамена в один качественный и объективный экзамен, в бланковых формах, оказалось методически невозможным. Это можно было сделать только некачественно. Здесь возникла метрическая проблема, в существование которой чиновники и окружающие их специалисты, похоже, и не подозревали.

**2. Цели ЕГЭ оказались противоречивыми и недостижимыми**<sup>54</sup>. Об этом было написано в первой части статьи.

**3. Разросшаяся коррупция вокруг ЕГЭ.** Из средства борьбы против коррупции экзамен сам стал инструментом масштабной коррупции<sup>55</sup>. Коррупция переместилась из вузов в пункты приёма госэкзаменов.

**4. ЕГЭ превратился в инструмент коммерциализации образования.** ЕГЭ создавался в связке с так называемыми ГИФО (государственными именованными финансовыми обязательствами государства). В нарушение Конституции РФ предполагалось ввести платность образо-

вания в зависимости от оценок по ЕГЭ. Чем выше баллы по ЕГЭ, тем меньше надо было платить за образование в высшей школе. Поскольку этот финансовый механизм являлся частью принципа — деньги следуют за обучающимися — то вузы стали заинтересованными в приёме абитуриентов с высокими значениями баллов по ЕГЭ.

Чем выше баллы, тем больше государство было обязано им заплатить. Несмотря на принимаемые меры, баллы абитуриентов неудержимо поползли вверх. И это наблюдалось на всей территории страны. В итоге Правительство РФ вынуждено было без лишнего шума отказать от такого затратного «механизма» финансирования высшей школы. Эксперимент в части ГИФО был бесславно похоронен. Но баллы некачественного ЕГЭ стали теперь использоваться в вузах для взимания платы за обучение на коммерческой основе.

**5. Фабрикация результатов ЕГЭ**<sup>56</sup>. Об организованном по всей стране натаскивании детей на решение типовых заданий перед экзаменом ЕГЭ уже упоминалось<sup>57</sup>. К этому надо добавить массовые списывания, подтасовки, фальсификации, применяемые в ряде регионов. Например, полпред президента РФ в Северо-кавказском федеральном округе Александр Хлопонин охарактеризовал как со-

## Методология

54

*Аванесов В.С.*  
Единый государственный экзамен в фокусе научного исследования.  
<http://testolog.narod.ru/Ege1.html>

55

Завершено расследование дела о фальсификации результатов ЕГЭ.  
<http://www.globalkazan.ru/news/id/58>

56

*Елена Мельник, Олеся Герасименко.*  
ЕГЭ получил хорошие расценки.  
[http://www.gazeta.ru/2007/04/05/oa\\_235842.shtml](http://www.gazeta.ru/2007/04/05/oa_235842.shtml)

57

Цит.:  
*Смолин О.Н.*  
ЕГЭ: системная ошибка или ошибочная система?  
[http://ovd.com.ru/2009/trib05\\_09\\_smolin.htm](http://ovd.com.ru/2009/trib05_09_smolin.htm)

**ПЕД**  
**измерения**

58

А. Хлопонин обеспокоен стабильно хорошими результатами ЕГЭ в КЧР.  
<http://www.gzt.ru/topnews/education/-hloponin-obespoen-stabiljno-horoshimi-322575.html?from=linksfromsingle>  
FirefoxHTML\Shell\Open\Command

59

*Аванесов В.С.*  
Ход конём.  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=596698&soch=1>

60

*Аванесов В.С.*  
Что делать с ЕГЭ?  
<http://gzt.ru/topnews/education/262989.html>

61

*Фурсенко А.А.*  
Благодаря ЕГЭ мы имеем полную картину того, что происходит в сфере образования.  
<http://www.gzt.ru/topnews/education/249407.html>

62

«Нет» разрушительным экспериментам!  
[http://www.keldysh.ru/departments/dpt\\_17/1c.html](http://www.keldysh.ru/departments/dpt_17/1c.html)

мнительные стабильно хорошие результаты по единому государственному экзамену в Карачаево-Черкесии. И поставил в пример Чечню со средними, но объективными результатами. В начале августа президент Карачаево-Черкесии Борис Эбзеев отправил в отставку и.о. министра образования и науки республики Ирину Шаповалову по причине грубых нарушений процедуры проведения ЕГЭ в регионе, где в ходе проверок выявили большое число лиц, получивших необоснованно высокие баллы<sup>58</sup>.

Правдивого и открытого отчёта о количестве и масштабах фабрикаций по всей стране нет, и не предвидится. Министерство образования и науки, руководящее проведением ЕГЭ вкупе с Рособрнадзором, в таком отчёте не заинтересовано. Зато уже были попытки проведения внутриведомственных расследований и наказания виновных, что нарушает Законы РФ<sup>59,60</sup>.

Не удивляет позиция министра А. Фурсенко, который говорит, что у него есть картина, где и как сдавали ЕГЭ. Он отмечает, что некоторые регионы оказались в числе лидеров, но становится очевидно, что с качеством образования это не связано. Есть регионы, которые одновременно лидируют по максимальному количеству получивших высокие оценки и по числу не сдавших экзамен<sup>61</sup>.

Так и хочется спросить у слуги народа: а когда-нибудь такая картина появится у граждан Российской Федерации?

6. ЕГЭ продолжает негативно влиять на качество российского образования<sup>62,63</sup>.

## Педагогические и психологические проблемы ЕГЭ

7. ЕГЭ педагогически не проработан<sup>64</sup>. В систему российского образования ЕГЭ вводился насильственно и бюрократически, а не педагогически. Как пишет член-корр. АПН А.В. Хуторской, в настоящее время существует административный и политический заказ на введение ЕГЭ, но отсутствует его обоснование с точки зрения педагогических наук<sup>65</sup>.

А.В. Хуторской далее пишет, что в некоторых школах с января выпускники вообще перестают учиться, а только готовятся к ЕГЭ. С этой точки зрения ЕГЭ, конечно, вредное новшество в современной школе, уводящее её от прямой задачи — качественного образования каждого ученика сообразно его способностям и возможностям. Сложившаяся ситуация с ЕГЭ противоречит и научным основам дидактики<sup>66</sup>.

Некоторые разработчики ЕГЭ считают, что экзамен охватывает проверкой около 70% об-

разовательных стандартов. С этим трудно согласиться. ЕГЭ не проверяет достижения значительного числа общеобразовательных целей и задач. А потому ЕГЭ заставляет учителей вместо достойного и полноценного образования заниматься натаскиванием к этому экзамену<sup>67</sup>.

О том, что из учебного процесса выпадают целые разделы, поскольку учеников готовят именно к сдаче ЕГЭ, говорит и В. Гутенев, вице-президент Союза машиностроителей России и член комиссии по развитию образования Общественной палаты России.

Учащиеся старших классов, ориентированные на поступление в престижные вузы, фактически готовятся к сдаче экзаменов только по 3–4 выбранным предметам готовятся на различных курсах и у репетиторов. В ущерб дневной форме обучения массово растёт (и не только в Москве) формализованный и скрытый экстернат<sup>68</sup>. Всестороннее образование школьников перестаёт быть ключевой идеей организации учебного процесса.

Когда ЕГЭ ещё только замыслился, автор этой статьи предупреждал, что такой экзамен может способствовать появлению целого поколения людей с так называемым конвергентным мышлением, нацеленным на поиск однозначного ответа. В то время как новое вре-

мя предъявляет повышенный спрос к кадрам, обладающим ещё и противоположным, дивергентным типом мышления, способствующим поиску нескольких вариантов решения проблем, жизненных и учебных<sup>69</sup>. Чиновники не реагировали и на это публичное предупреждение. Они всё делали по-своему.

## Метрические проблемы ЕГЭ

**8. ЕГЭ не проработан метрически.** Как показывают анализ случайно обнаруженных в Интернет матриц реальных результатов ЕГЭ, варианты заданий ЕГЭ не параллельны по трудности, а это означает, что там присутствуют элементы лотереи: результаты испытуемых сильно зависят от варианта задания. Если вариант трудный, то вероятна неудача, если лёгкий, то повышается вероятность успешной сдачи. Таким образом, результаты ЕГЭ являются в значительной мере *не объективными*<sup>70</sup>. Это факт, с которым руководители сферы образования не хотят считаться.

**9. КИМы ЕГЭ являются имитацией педагогических измерений.** Этот вывод был сделан на основе серии исследований других матриц результатов ЕГЭ<sup>71</sup>. Автору этой статьи уже много раз приходилось писать

## Методология

63

Малинецкий Г.Г.,  
Подлазов А.В.

ЕГЭ как катализатор кризиса российского образования.  
<http://nonlin.ru/articles/ege>.

64

Хуторской А.В.

Педагогическая инноватика. Учебное пособие. 2 изд. М.: Изд. центр «Академия», 2010. 256 с. С. 97–101.

65

Хуторской А.В.

У модернизации нет научного обоснования // Управление школой. 2003. № 46. С. 4.

66

Там же.

67

Хуторской А.В.

Педагогическая инноватика. Учебное пособие. 2 изд. М.: Изд. центр «Академия», 2010. 256 с. С. 97–101.

68

Болотов В.А.

В кн.: Тенденции развития образования: 20 лет реформ, что дальше? Материалы VI Межд. научно-практ. конф. М.: Университ. книга, 2009. 360 с.

**ПЕД**  
**измерения**

**69**

*Аванесов В.С.*  
Единый государственный экзамен, или «Эта вещь будет посильнее Фауста Гёте».  
Опубликовано в «Учительской газете» №49, 28 ноября 2000 г.  
<http://testolog.narod.ru/Ege8.html>

**70**

*Аванесов В.С.*  
Являются ли КИМы ЕГЭ методом педагогических измерений? (Вторая редакция).  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=563869&soch=1>

**71**

Там же.

**72**

*Аванесов В.С.*  
Проблема демаркации педагогических измерений.  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=592151&soch=1> и мн. др. статьи.  
См. сайт <http://testolog.narod.ru>

50

о том, что в ЕГЭ настоящих тестов нет. Там есть вопросы и задачи, иногда внешне похожие на тестовые. Есть там и готовые ответы, из которых испытуемому надо выбрать один ответ. Но выбор одного ответа из числа предложенных — это не сущностный признак тестов.

Сущностные признаки теста — наличие эмпирически подтверждаемой системы тестовых заданий возрастающей трудности, позволяющей качественно оценить структуру и измерить на интервальной шкале уровень подготовленности испытуемых. Совпадение вещей по видимости не означает их совпадение по сути. Иначе, как писал К. Маркс, всякая наука была бы излишней. Вывод о непригодности КИМов ЕГЭ выполнять функцию педагогических измерений был обоснован в ряде статей автора<sup>72</sup>.

В.В. Черников полагает, что попытки повышения качества обучения через введение ЕГЭ ... провалились. Как известно, в тонущем корабле никакие прогрессивные способы мытья стаканов на кухне не спасают корабль. И пока критерии работы системы образования не будут напрямую встроены в стратегию выживания социума, результат будет плохим<sup>73</sup>. С этим надо согласиться.

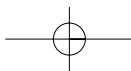
## Что делать?

**1.** Самый лучший вариант решения всех проблем ЕГЭ — это его прекращение. Но отменять этот государственный экзамен ни ведомство, ни верховная власть страны, похоже, пока не собираются.

**2.** Продолжать ЕГЭ со всеми присущими ему проблемами, в существующем виде, нет смысла. Можно бы и далее надеяться на возможности улучшения КИМов ЕГЭ, что из года в год обещают те, кто его двигают. Но эффективных улучшений мало. Немного улучшились ЕГЭ по математике и русскому языку, суть, однако, остаётся прежней: эти ЕГЭ не годятся для решения задачи совмещения двух экзаменов в одном. Особенно они не годятся для приёма в вузы. Правде лучше смотреть в глаза!

**3.** Возможный вариант — создать вместо ЕГЭ Национальную систему педагогических измерений, управляемую Общественным Советом, по типу американского Совета NCME — National Council of Measurements in Education. Но там руководят не чиновники, а учёные. Разница существенная, и результаты работы совсем другие. В общественно-профессиональной среде качество педагогических измерений всегда высокое, в чиновно-бюрократической среде — все-

4' 2010



гда хуже. Но извлекать уроки из этого Правительство РФ не спешит.

4. Усиление действительной, а не декоративной роли общественности, в состоянии сдвинуть с места проблему

разработки настоящих методов педагогических измерений. Но тогда придётся освободить сферу контроля от чиновников. Случится ли такой ход событий — покажет будущее.

## Методология

Методология

73

*Черников В.В.*

Геодидактика: Основания общей теории обучения человека в глобализованной среде современного социума. М: ООО «Астра-Полиграфия». 2010. 459 с.

