

ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ И.П. ИВАНОВА КАК ИСТОЧНИК РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ (к 95-летию со дня рождения)

Л.С. НАГАВКИНА

В жизни Игоря Петровича отразились типичные черты судьбы российского мыслителя, деятеля, гражданина.

Если провести аналогии с выводами, к которым приходит Дмитрий Сергеевич Лихачев в своей книге «Раздумья о России», то можно выявить серьезные противоречия в жизненном опыте Игоря Петровича и в то же самое время определить их как взаимодополнительные условия полнокровной жизни его педагогического наследия и в настоящем, и в будущем.

Так, Дмитрий Сергеевич утверждает, что идеологическое своеобразие как главенствующая черта российской культуры есть правдоискательство, которое постоянно отделяет русскую мысль от русской государственной деятельности.

Опыт социальной жизни, который создавал Игорь Петрович, казалось, был полностью созвучен с коммунистической идеологией, но деятельность коллективов, создаваемых им, всегда выглядела как оппозиционная по отношению к государственным нормативам.

Дело в том, что он стремился реализовать некое соответствие между идеологическими установками и реальной практической жизнью, что вызывало раздражение у властных структур, ибо такое положение дел высвечивало неправдоподобность слов и действий, якобы направленных на благо человека.

Его правдоискательство заключалось в том, что он выявил и утверждал в жизни три закономерности коммунистического воспитания:

- Закон коммунистической целеустремленности – исходная закономерность, то есть закон единства цели и пути воспитания как закон единства образа жизни и воспитания человека;
- Закон коммунистического товарищества воспитателей и воспитанников – центральная в этой системе закономерность, то есть закон единства как общей творческой заботы воспитателей и учеников и объективных воспитательных отношений товарищества между ними, как закон единства отношений развивающего обучения и отношений творческого содружества поколений;
- Закон коммунистического гуманизма – «ключевая», опорная закономерность, то есть закон единства оптимальных объективных и субъективных воспитательных отношений как закон единства уважения и требовательности к человеку.

Он писал: «По нашему глубокому убеждению, в сфере общественной жизни современных школьников во все большей мере реализуются закономерности», которые представляют из себя цепочку объек-





тивных условий достижения целей коммунистического воспитания.

«Дальнейшее познание этих закономерностей, их специфики и взаимосвязи, все более осознанная, глубокая и полная их реализация в различных сферах современной жизни – наша актуальная задача».

Эта задача актуальна, на наш взгляд, и сегодня, ибо в современной, социальной реальности демократического общества провозглашаются такие общие ценности, как поликультурность, экономическая многоукладность, а в педагогической деятельности – гуманизм как ведущая цель совершенствования образовательного процесса.

Но даже в более свободных формах общественных отношений любые инициативы детей, их волеизлияние и проявление заботы об общей нашей жизни оказываются неудобными, ибо и реальная педагогическая практика, и современные установки по модернизации школы не избавили от формализма в воспитании. Ребенок в настоящем времени является лишь средством ретрансляции знаний и достижений, опыта от прошлых к будущим поколениям, такие как и в 60-е годы XX века. Воспитатели и воспитанники вступают в передаточно-потребительские отношения, которые Игорь Петрович называл регрессивным типом воспитательных отношений и раскрывал непродуктивность этих отношений, сложившихся в традиционной педагогике.

В докторской диссертации он описал исторические корни развития воспитательных отношений, отражающих гуманистический и демократический характер образа жизни и педагогической деятельности. Нравственная сущность таких отношений носит характер общей заботы воспитателей и воспитанников об улучшении окружающей жизни, заботы о себе как товарище других людей. Гуманно-демократические воспитательные отношения И.П. Иванов называл прогрессивным, наиболее продуктивным типом и ведущим условием достижения целей коммунистического воспитания.

В современных условиях несколько по-другому расставляются приоритеты в жизненной и педагогической позиции про-

фессионала-педагога: не служение общему делу, а творчество личности, служение заботе о человеке и об окружающем его мире становится нравственным ориентиром в жизни. Задача гармонизации гуманистического и демократического характера отношений в педагогической деятельности происходит на основе развития форм взаимодействия человека и мира как взаимодействующих условий созидания общей жизни, решения проблем становления и выживания каждого конкретного человека. Когда современные педагоги обращаются к методике организации коллективной творческой жизни, они находят способы решения вышеназванной задачи. Формы коллективной творческой деятельности способствуют рождению новых идей, осуществлению их в жизни, возникновению условий для общей радости (коллективный творческий праздник), общей пользы (коллективное творческое дело), созданию ситуации развития потребностей и способностей человека в воображаемой ситуации (коллективной творческой игры).

Концепция педагогики социального творчества

Поиск путей развития идей педагогики общей заботы в современных условиях привёл нас к созданию концепции педагогики социального творчества. В этой концепции мы стремимся развивать педагогическую заботу о человеке, его свободе творчества, о становлении его личной, гражданской позиции в жизни, когда он не только реализует свои права, но и ощущает ответственность за продукт своего творчества, действует в социуме не только целеустремленно, но и целесообразно с точки зрения нравственной сущности гуманизма и демократизма. Такая позиция находит отклик у педагогов-практиков и созвучна современным установкам государственных структур в системе образования.

Другое противоречие русской культуры (по Лихачёву):

с одной стороны – широта, свойственная не только пространству, населенному



Русью, но и натуре русского человека, а отсюда щедрость и свобода духовно богатой личности;

с другой стороны – это сохранность индивидуальности, самобытности, уникальности, не растворяющейся в этих просторах.

И та и другая стороны русской натуры были характерны для образа жизни Игоря Петровича, что вызывало зависть сторонних наблюдателей и неудовольствие близких к нему людей.

И то и другое порождало раздражение и сопротивление в его окружении, которое он не всегда мог преодолеть.

Мы были свидетелями, как он щедро делился идеями, методическими материалами и даже собственными финансовыми средствами с окружающими его близкими и далекими людьми. В то же время нас всегда удивляло, как он умел вбирать в исследования и в разработки идеи, сведения об опыте совсем не похожих по своим установкам людей, коллективов, как он умел извлекать из всего увиденного пользу для развития жизненного опыта своих коллективов и учеников. При этом каждый факт не переносился догматически, он творчески перерабатывался, обретая вполне определенную нравственную поучительность и яркую выразительность, по существу уже нового факта педагогической реальности.

Третье – это противоречие между «хорошим началом» и авторским отношением к предмету или области творчества. Можно спросить, как это может сочетаться? По утверждению Дмитрия Сергеевича Лихачева, это замечательно сочеталось «в русской литературе, в музыке, фольклоре». Мы же можем подтвердить, что и в педагогике общей заботы Игоря Петровича Иванова это противоречие реализовывалось виртуозно. В своей педагогической деятельности он умел видеть в воспитаннике умного, сообразительного собеседника, действительно поднимать его над собой, освобождая от мелочной опеки, помогая заявить свое авторство, свой опыт, свои наработки.

Затем чудодейственным образом за короткое время общения с Игорем Петровичем идеи нового автора обростали подроб-

ностями, обретая глубину смысла и высоту нравственного, гражданского звучания. Так рождались авторские разработки и происходил личностный рост воспитанника. Затем Игорь Петрович умел мастерски все свести к общему знаменателю, на общем сборе педагогический продукт наполнялся интегративной силой коллектива и обретал пробивную мощь социального творчества. Оставалось только оформить явление организационно, чтобы отдельные голоса слились в хоровом исполнении вновь созданной кантаты при сопровождении коллективного творчества в ансамбле общественных отношений с социальными партнерами, как субъектами воспитания. Здесь каждый участник событий обретал авторскую позицию и совершенствовался как участник общей жизни.

Четвертое противоречие – это следующее удивительное сочетание, казалось бы, несовместимых черт.

Страстность, темпераментность, исповедальность коммунарской жизни и мужество непротivления до самоуничтожения руководителя во имя жизни коллектива.

Это проявилось в Коммуне юных фрунзенцев, когда он подчинился общему сбору, покинул коллектив, ушел ради того, чтобы не разрушать сложившегося единства молодых лидеров, с позицией которых он не мог согласиться как педагог, способный видеть не только ближние, но и дальние перспективы развития коллектива.

Так он действовал в Государственном педагогическом институте им. А.И. Герцена, когда видел, что проявление его собственной свободы как личности среди профессорско-преподавательского коллектива может разрушить благополучие Коммуны имени А.С. Макаренко. Поэтому в годы, когда сгустились тени над студенческим коллективом, на общефакультетских собраниях он сидел, низко склонившись над записной книжкой, делая мелким витиеватым почерком записи своих мыслей или очередных методических разработок. Высказывался только тогда, когда его об этом просили, при этом откликался на все просьбы в адрес Коммуны и поощрял любую ини-





циативу коммунаров в заботе о родном факультете и институте.

И это происходило в то время, когда его известность широко разлилась по стране и он реализовывал себя в широкомасштабных акциях общественно-педагогической деятельности на просторах Советского Союза, где с большой радостью реализовали и развивали его идеи педагоги-новаторы, педагоги-единомышленники.

Простое противоречие – это устойчивость и даже некоторый консерватизм в сохранении главных законов, устоев жизни коллектива в сочетании с частыми, даже резкими сменами:

- форм жизни коллектива,
- контактов с другими сообществами,
- ориентиров в поиске нового.

Так законы коммунарской жизни, рожденные во Фрунзенской коммуне, остались незабываемыми в течение всей педагогической деятельности Игоря Петровича, но сколько поистине непредсказуемых решений и форм организации жизни было создано в процессе реализации этих законов:

- каждое дело творчески, иначе зачем;
- с коллективом перспективу строй;
- завтрашняя радость не покой, а бой...

О многом можно еще поразмышлять, анализируя процесс социального творчества, который наполнял жизнь в пространстве, окружающем Игоря Петровича. При этом «борьба, бой» объявлялись не во имя разрушения, а во имя создания радостной, доброй и доверительной атмосферы коллективной жизни.

Поэтому можно сделать вывод, что постоянное разрешение противоречий наполняли нас жизненной энергией, помогали сохранять индивидуальность и обретать самостоятельность. Постоянное сохранение противоречий есть наличие взаимодополняющих условий полноценной жизни коллектива.

С педагогической точки зрения, не все противоречия являются развивающими личностью. Только те противоречия, которые отражают причинно-следственные связи как закон жизни, могут стать условием результативности педагогической деятельности.

Педагогические форумы и лагерные сборы до сих пор наполняют энергией сжатую во времени и в пространстве жизнь педагогов и детей, которые создают квинтэссенцию развития педагогики общей заботы и коллективную творческую жизнь в настоящем и в будущем.

Как важно, чтобы мы, последователи Игоря Петровича Иванова, чувствовали ответственность за свои решения и действия, прежде всего сохраняя те основные смыслы, которые наполняют содержание его концепции. Необходимо постоянно обращаться к первоисточнику, чтобы изучать значение понятий, которые он употреблял в своих формулировках, не нарушать целостности его позиции, ибо усеченные формулировки могут привести к конъюнктурному приспособлению второстепенных элементов его системы воспитания к другим существенно-противоположным системам, подчинённым сиюминутным задачам в ущерб нравственной сущности стратегических решений в рамках педагогики общей заботы.

Так, например, сущность педагогики общей заботы не может быть полностью выражена через понятия:

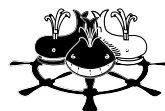
- коллективное творческое воспитание;
- методика коллективной творческой деятельности;
- педагогика социального творчества.

Каждое из них отражает только отдельные характеристики концепции педагогики общей заботы. Значит, любую часть надо рассматривать сквозь общую стратегическую линию развития системы и внимательно вычленять особенности этого частичного проявления общего качества.

Формирование личности в условиях школы и вне учебы

Общая, коллективная творческая деятельность представляется как средство формирования личности юных общественников и организаторов, описываются «два пути коммунистического воспитания в условиях учебной работы и во внеучебной жизни».

Видимая легкость в применении отдельных форм коллективной творческой дея-



тельности оборачивается формализмом в воспитании. Только комплексный подход к задачам (жизненно-практическим, организаторским и воспитательным), к содержанию (общая творческая забота в учебной и внеучебной деятельности, забота старших и младших членов коллектива об окружающей жизни, друг о друге и о себе (как товарище других людей) и к организации (по тематическим периодам и стадиям коллективной творческой жизни) обеспечивают результативность воспитательного процесса.

Если ответственно относиться к творческому наследию Игоря Петровича, то при разработке программ лагерных сборов, программ обучения педагогического и детского актива в общественной жизни, при планировании тематического периода общей жизни коллектива, мы будем прежде всего разбираться в сущностном смысле воспитательного процесса, в характеристике установившегося типа воспитательных отношений. Тогда мы сможем избежать опасности манипулирования людьми через формы коллективной творческой деятельности. Мы будем организовывать коллективную творческую заботу старших и младших об улучшении окружающей жизни, заботу о каждом, как товарище других людей. И создавать, и проживать событие в деле, в празднике, в игре, используя их как коллективные средства воспитания и помнить, что тренинг, беседа, творческий конкурс как формы учебной работы, как специальные средства воспитания имеют узконаправленное влияние на определенные стороны личностного отношения. В текстах подробно представлен историко-педагогический анализ развития и характера нравственной сущности объективной и субъективной сторон воспитания.

Объективные, действительные, межличностные отношения рассматриваются в последующих публикациях как форма взаимодействия воспитателей и воспитанников, как внешнее проявление сущности воспитательных отношений.

Субъективные, действительные, межличностные отношения воспитателей и воспитанников имеют определенную направлен-

ность, нравственную сущностную характеристику как внутренняя сторона воспитательных отношений.

Если объективные отношения представлены в формах коллективной творческой жизни, то субъективные отношения, будучи устойчивыми, предстают в виде качеств личности.

«Воспитательные отношения, отношения общей творческой заботы воспитателей и воспитанников – это главная идея, главный мотив, основа всей концепции воспитания в современных условиях». Каждое слово этого определения сущности концепции И.П. Иванова только в контексте с другими сохраняет общий смысл. Будучи вычленным из общего текста, любое понятие и словосочетание обретает свой особенный смысл.

Игорь Петрович особенно подчеркивал значение слов Антона Семеновича Макаренко о том, что характер коллективных отношений, которые складываются в детском воспитательном учреждении, является выражением широких отношений, установившихся в нашей стране.

Педагогика общей заботы как научная теория – это основа тех отношений между воспитателями и воспитанниками (разных поколений), которые занимают реальные позиции участников действительно общей жизненно важной деятельности.

При этом, как указано в автореферате к докторской диссертации, в 20–30-е годы XX века это была позиция:

- субъектов «революционной практики» в широком смысле этого слова, то есть в творческом преобразовании жизни;
- товарищей по общей заботе о лучшей жизни своего «сообщества» (С.Т. Шацкий);
- товарищей по свершению «дел государственного значения», «борьбе за счастливую жизнь коллектива» (А.С. Макаренко);
- товарищей «по улучшению окружающей жизни» (Н.К. Крупская).

Это главная особенность, как указывает И.П. Иванов, «нового типа воспитатель-





ных» отношений того времени, «которые можно назвать “творческим содружеством поколений”».

Взгляд Игоря Петровича из 70-х годов: «Можно, по нашему мнению, рассматривать творческое содружество поколений как отношения общей творческой заботы воспитателей и воспитанников об улучшении жизни своего коллектива, окружающий жизни, заботы, в которой “незаметно идет процесс нравственного формирования личности”».

Понятие «общая творческая забота» становится ключевым для раскрытия педагогической сущности отношений творческого содружества поколений и видения «общей творческой заботы как условия воспитания у каждого школьника качеств юного общественника», качеств личности как «сплава доминирующих мотивов и устойчивых способов поведения, деятельности, как сочетание следующих сторон личности школьника):

- потребности и способности искать, находить и делать в окружающей жизни (в школе и вне школы) нужное людям, те жизненно важные виды деятельности, в которых можно применить на пользу и радость другим полученный в процессе учения опыт;
- потребности и способности строить личную и коллективную перспективу, планировать, распределять во времени решение разнообразных жизненно важных задач;
- потребности и способности преодолевать трудности в выполнении задуманного, доводить начатое до конца, воздействовать с этой целью на себя и на товарищей, передавать им свой опыт и использовать опыт других;

- потребности и способности оценивать собственный опыт и опыт других, учиться на собственном опыте и опыте других, извлекать уроки на будущее, усваивать новые знания, умения и навыки – для улучшения окружающей жизни в настоящем и будущем».

Такое подробное воспроизведение текста автореферата приведено для того, чтобы мы, современники, могли более широко познакомиться коллег с подлинными формулировками, отражающими смысл позиции Игоря Петровича.

Контент-анализ текста автореферата позволяет выявить частоту использования тех или иных понятий для раскрытия сущностного смысла концепции педагогики общей заботы.

Если принять за 100% количество раз употребления понятия «жизнь», то частота звучания понятия «отношения» будет соответствовать 80%, «личность» – 70%, «общая» – 60%, «творческая» – 50%, «деятельность, дела, работа» – 40%, «коллектив, коллективная» – 40%.

Таким образом, расставлены приоритеты в значении понятий, характеризующих смысл педагогики общей заботы. Это жизненное явление, отражающее педагогическую, нравственную сущность воспитательных отношений как ведущего условия процесса формирования личности в гражданском значении смысла этого процесса.

Многое еще надо осмыслить, чтобы осваивать и развивать гуманно-демократические воспитательные отношения в современных условиях, чтобы разрешать противоречия между идеями и действиями, которые возникают при реализации закономерностей воспитания.