

ОБ ИННОВАЦИОННЫХ ПОДХОДАХ В ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

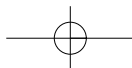
Практика

Т.М. Бенькович

При нарастании темпов развития современной школы важнейшими факторами инновационных преобразований становятся профилизация и информатизация обучения. Приобретаемое вследствие производимых изменений новое качество результатов профильного обучения и существующая традиционная система оценки и анализа не когерентны. В связи с этим разработана модель интегральной накопительной оценки учебных достижений. Определены базовые ключевые компетенции, разработаны оценочно-критериальный аппарат, анкеты для учеников, учителей и родителей. Разработанная интегральная оценка позволяет сопоставлять оценки всех сторон учебно-воспитательного процесса и направлена на развитие критического анализа учащихся, расширение области измерения личностных учебных достижений. Созданная система универсальна, следовательно, возможна для использования во всех типах общеобразовательных учреждений.

• профилизация • базовые ключевые компетенции • оценочно- критериальный аппарат • интегральная оценка

В истории отечественной педагогики тема оценки результатов обучения привлекает внимание учёных и специалистов сферы образования на протяжении вот уже более двух с половиной столетий. Неоднозначное отношение к процессу оценивания с момента ведения балльной оценки периодически становилось фактором возникновения нововведений, которые не только не снимали существующие противоречия, но и порождали череду последующих проблем. Реформаторство, направленное на аннулирование составной части учебного познания, — проверки результатов обучения и их оценки, приводило к деформации сложившейся системы обучения, хаотичности и неуправляемости образовательного процесса и, как следствие, снижению качества знаний и умений обучаемых. Так, например, категорический запрет совершать какое-либо насилие над личностью в любой форме во всех учебных



заведениях в 1918 году и связанные с ним запреты на проверку и выставление баллов как средства принуждения учеников, привели к резкому ухудшению состояния дисциплины и успеваемости, что послужило причиной возврата к упрочившейся балльной системе оценки.

Впоследствии, особенно в периоды демократизации общества, педагоги-новаторы предпринимали попытки усовершенствовать учебный процесс средствами отмены балльной оценки знаний, но создаваемые и пропагандируемые ими способы и методы обучения, исключаящие из практики контроль и оценку, не получали в педагогической среде широкого распространения.

Исследование оснований, вследствие которых новаторский опыт безоценочного обучения не находит массового практического применения в современной школе показывает, что отнюдь не консерватизм и не традиционные педагогические установки на построение учебного процесса — основные причины неприятия педагогами обучения без контроля и оценки. Среди называемых педагогами причин, прежде всего, — невозможность обеспечить целостность процесса обучения на уровне организации полноценной обратной связи «от ученика к учителю»,

и вместе с этим использования оценки как стимула учебной деятельности.

В самом деле, имеет ли смысл отказываться от приобретённого и передаваемого из поколения в поколение педагогического опыта оптимизации учебного процесса средствами эффективного контроля и оценки знаний и умений учащихся, подтверждающего функциональное значение оценки-стимула в повышении результатов обучения? Из собственного опыта могу сказать, что не имеет, если оценка своевременна и объективна, если она эквивалентна учебному труду, затраченному в процессе познания. Это ли не стимул и не мотив к дальнейшему усердию ученика в достижении наиболее высоких учебных результатов? Заметьте, сами дети в большинстве своём не хотят учиться без оценок, мотивируя это тем, что оценка помогает им учиться. Это ли не посыл к поиску инновационных подходов в оценке столь затратного по интеллектуальной нагрузке и столь же эффективного по отдаче учебного труда? Как показывает опыт инновационной деятельности, инновационные идеи не возникают сами по себе, они базируются на проблемах, связанных с неразрешёнными противоречиями и порождают инновационные подходы в отличие от

тех, что применялись ранее, но были недостаточны для устранения существующих противоречий.

В ракурсе рассматриваемой нами проблематики отметим, что в России к оценочной системе перешли позже, чем в Западной Европе. Одна из первых оценочных систем, предшествовавших западной цифровой, была предложена М.В. Ломоносовым, который понимал важность контроля и стимулирования познавательных усилий учащихся. Это была языковая, а точнее, буквенная оценка результатов обучения для академических гимназий, описанная учёным в 1756 году в работе «Проект регламента академических гимназий». По убеждению М.В. Ломоносова, учителю надо знать успехи и прилежание каждого воспитанника, а для этого следует вести ежедневный учёт знаний, отмечая против фамилии ученика первыми буквами слов итоги его учебной работы и поведения:

«В.И. — всё исполнил.

Н.У. — не знал урока.

Н.Ч.У. — не знал части урока.

З.У.Н.Т. — знал урок нетвёрдо.

Н.З. — не подал задачи.

Х.З. — худа задача.

Б.Б. — был болен.

Х. — не был в классе.

В.И.С. — всё исполнил с избытком.

Ш. — шабаш.

Очевидно, что критериальная основа этой системы позволяла учитывать посещаемость занятий, усвоение учебного материала и прилежание гимназистов. Вместе с тем буквенная оценка была не столь удобна по сравнению с более технологичной балльной или цифровой, которая стремительно распространялась в Европе.

Впервые в России знания стали оцениваться цифрами в XVIII веке. Официально введённая Министерством просвещения России пятибалльная система оценки вступила в силу с 15 февраля 1846 года и действует до сих пор. Попытки её усовершенствовать, как правило, сводились к обсуждению критических замечаний о том, какую систему следует предпочесть пятибалльной — трёхбалльную, шестибалльную, десятибалльную или какую-то другую систему.

Сторонниками обучения без оценок предлагались в качестве альтернативы различные меры учёта успеваемости и воздействия на учеников — от «подробных письменных замечаний» в специальных тетрадях и журналах, характеристик для родителей до наказаний в виде штрафных уроков, заключения под арест или же специальных экзаменов. И всё же, несмотря на обоснованную критику, балльная система оценки по сравнению с тем, что

Практика

предлагалось взамен, была более приемлемой, хотя бы оттого, что постепенно вытесняла наказание учеников. Примечательно, что, оставаясь количественной, со временем оценка видоизменялась по выполняемым функциям. Сохраняя основную функцию оценки-измерителя, она приобретала функцию оценки-стимула, оказывая тем самым позитивное влияние на учебный процесс, в том числе активизацию учебной деятельности. Однако возможности пятибалльной системы были и остаются весьма ограниченными как с точки зрения оценки результатов обучения учащихся, так и с позиции анализа успеваемости.

В современной школе традиционная система анализа успеваемости, основанная на применении таких критериев, как «успеваемость» и «качество знаний», к сожалению, если не единственная, то основная в оценке результатов обучения. Заметим, сколько бы ни уточнялось и ни детализировалось на теоретическом уровне понятие «качество знаний», в педагогической практике оно всё ещё употребляется как показатель, означающий процентное соотношение числа учащихся успевающих без троек к их общему числу. Абсурдность этой ситуации абсолютно неприемлема в условиях современной школы и может быть разре-

на лишь при условии внедрения в педагогическую практику упорядоченной по выбору и оптимальной по эффекту совокупности критериев оценки и анализа результатов обучения. В этой связи изучение эффективности инновационного опыта школ может иметь определённое значение для расширения существующей критериально-оценочной системы.

Очевидно нарастание темпов развития современной школы, при этом важнейшими факторами инновационных преобразований становятся профилизация и информатизация обучения, затрагивающие основы содержания и организации образовательного процесса. Характерные черты профилизации — комплексность и многоаспектность нововведений. Взаимообусловленные нововведения распространяются на все стороны образовательного процесса, изменяя вместе с содержанием технологии и результаты обучения. Приобретаемое вследствие производимых изменений новое качество результатов профильного обучения и существующая традиционная система оценки и анализа не когерентны. В этой связи проблема оптимизации существующей критериально-оценочной системы приобретает особую актуальность, прежде всего, с позиции обоснования выбора об-

ласти измерения, критериев и показателей оценки результатов профильного обучения.

Формирование интегральной накопительной оценки учебных достижений учащихся и определение их образовательного рейтинга в условиях профильного обучения становится направлением инновационной деятельности субъектов образования. В школах Ленинградской области на протяжении последних лет ведётся региональный эксперимент по организации профильного обучения, в том числе по обозначенной тематике. В качестве основания, предопределившего участие Волховской городской гимназии в этом эксперименте стал приобретённый с начала 90-х годов опыт инновационной деятельности по проектированию мониторинга учебных достижений (в четвёртом номере журнала «Школьные технологии» за 2002 год напечатана статья об инновационных рейтинговых системах оценки учебных достижений, применяемых в Волховской городской гимназии).

Участие гимназии с 2004 года в региональном эксперименте по формированию интегральной накопительной оценки учебных достижений и определению их образовательного рейтинга в условиях профильного обучения позволило

развить концептуальные идеи в ракурсе этой проблематики и получить планируемые результаты. На завершающем этапе эксперимента в соответствии с целью и задачами:

- создана модель интегральной накопительной оценки учебных достижений в системе профильного обучения, применение которой обеспечивает полноценность, своевременность и объективность информации о результатах обучения; повышает качество получаемых в обучении результатов; расширяет мотивационно-смысловую основу профильного обучения;
- определена и обоснована совокупность критериев интегральной накопительной оценки учебных достижений учащихся в системе профильного обучения, характеризующая результаты обучения в их многоаспектном выражении;
- разработаны и апробированы в соответствии с критериями рейтинг-листы, таблицы и ведомости оценок, как информационная база портфолио учебных достижений, повышающая качество информационного обеспечения.

К последним исследованиям, проводимым в гимназии по программе эксперимента на старшей ступени образования, относится разработка и апробация системы оценки базовых ключевых компетенций. Проводимое исследование пока не

Практика

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

завершено, имеет процессный характер, и всё же инновационные подходы, используемые в ходе эксперимента, возможно, вызовут определённый интерес и получат дальнейшее развитие в современной педагогической практике. Для того чтобы показать конкретные составляющие экспериментальной работы, в нижеследующем описании использовано краткое изложение содержания экспериментальной работы (перечисление основных результатов (1–6); в ходе эксперимента на констатирующем этапе:

1. Определены базовые ключевые компетенции:

- умение действовать самостоятельно: защищать свои права и интересы, планировать и организовывать деятельность, самостоятельно приобретать знания, используя различные источники информации, принимать правильные решения, объективно оценивать результаты собственной деятельности и т.д.;

- способность работать с разными видами информации: диаграммами, символами, графиками, текстами, таблицами, интернет-ресурсом и т.д., анализировать и критически оценивать разностороннюю информацию; применять её для расширения своих знаний и передачи;

- умение работать в группе: устанавливать хорошие взаимоотношения, проявлять инициативность и ответственность, занимать конструктивную позицию, разрешать конфликты, способность мыслить социально значимыми категориями и т.д.

2. Разработан оценочно-критериальный аппарат: 3б — владеет абсолютно свободно; 2б — владеет достаточно свободно; 1б — владеет недостаточно свободно; 0б — не владеет.

3. Разработаны анкеты для учеников, учителей и родителей. Проведено анкетирование (двух выпусков учащихся) и обработка полученных данных с занесением в сводную таблицу.

Критериальная оценка базовых ключевых компетенций учащихся ___ класса

№ п/п	Фамилия, имя	Самооценка			Внешняя оценка								
					Ученики			Учителя			Родители		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
1.		2,0	2,0	2,0	1,9	2,0	2,2	1,7	1,7	2,0	2,0	2,0	2,0
и т.д.													

4. Разработаны листы оценки базовых ключевых компетенций для портфолио учебных достижений (в основе представляют выборку данных по ученику из сводной таблицы).

Вместе с листами оценки в портфолио вкладываются пожелания одноклассников по развитию базовых ключевых компетенций, имеющие конфиденциальный характер.

5. Обобщены выводы о результатах эксперимента по оценке базовых ключевых компетенций в системе предпрофильного обучения. Разработанная и апробированная в старших классах гимназии балльная интегральная оценка базовых ключевых компетенций, в отличие от других инновационных оценочных систем, позволяет сопоставлять оценки всех сторон учебно-воспитательного процесса (ученики, учителя, родители) и направлена на развитие критического анализа учащихся. Адекватному оцениванию собственных результатов способствует возможность

всесторонне сравнивать самооценку с внешней оценкой, в том числе используя рекомендации одноклассников. Новизна проведённого в ходе эксперимента исследования по оценке базовых ключевых компетенций заключается в расширении области измерения личностных учебных достижений. В системе профильного обучения введение оценки базовых ключевых компетенций особенно актуально, поскольку развитость умения действовать самостоятельно, способности работать с различными источниками информации, умения работать в группе во многом будет способствовать правильному выбору профессиональной сферы и будущей профессии. Практическое значение проведённого исследования обусловлено универсальностью разработанной системы оценки базовых ключевых компетенций, следовательно, возможностью использования во всех типах общеобразовательных учреждений.

Практика

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

АНКЕТА 1 для учащихся ___ класса

Используя показатели и критерии, внеси в таблицу оценку базовых ключевых компетенций (собственных и одноклассников).

Базовые ключевые компетенции (показатели):

1. Умение действовать самостоятельно: защищать свои права и интересы, планировать и организовывать деятельность,

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

самостоятельно приобретать знания, используя различные источники информации, принимать правильные решения, объективно оценивать результаты собственной деятельности и т.д.

2. Способность работать с разными видами информации: диаграммами, символами, графиками, текстами, таблицами, интернет-ресурсом и т.д., анализировать и критически оценивать разностороннюю информацию; применять её для расширения своих знаний и передачи во внешнюю среду и т.д.

3. Умение работать в группе: устанавливать хорошие взаимоотношения, проявлять инициативность и ответственность, занимать конструктивную позицию, разрешать конфликты, способность мыслить социально значимыми категориями и т.д.

Критерии оценки: 3б — владеет абсолютно свободно; 2б — владеет достаточно свободно; 1б владеет недостаточно свободно; 0б — не владеет.

№	Фамилия, имя учащихся	Базовые ключевые компетенции			Рекомендации, советы одноклассникам по повышению уровня развития базовых ключевых компетенций
		1	2	3	
1 и т.д.					

АНКЕТА 2

Уважаемые учителя!

Используя показатели и критерии, внесите в таблицу оценку базовых ключевых компетенций учащимся ___ класса.

Базовые ключевые компетенции (см. анкету 1)

Критерии оценки (см. анкету 1)

№	Фамилия, имя учащихся	Базовые ключевые компетенции		
		1	2	3
1 и т.д.				

(Анкета для родителей составляется аналогично анкете 2)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Практика

**МОДЕЛЬ ИНТЕГРАЛЬНОЙ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ
УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ В СИСТЕМЕ ПРОФИЛЬНОГО
ОБУЧЕНИЯ**

