

Марина Александровна Мазниченко, кандидат педагогических наук,
Сочинский государственный университет туризма и курортного дела

АКТИВНАЯ ПОЗИЦИЯ СТУДЕНТА: ВОПЛОЩЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ЗАКАЗА В РЕАЛЬНОСТЬ

Образовательная система России и система высшего профессионального образования (ВПО), в том числе, переживают сегодня глобальные изменения, связанные с вхождением в Болонский процесс, введением ЕГЭ, уровневой системы образования, нового поколения стандартов (для высшего профессионального образования — федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения (ФГОС ВПО)). Грядущие изменения образовательной системы кардинально меняют все элементы образовательного процесса (цели, содержание, формы, методы).

Меняют они и позицию студента в образовательном процессе. Если раньше это была в определённой степени пассивная позиция — «В вузе из меня «сделают» профессионала, и это поможет мне трудоустроиться и иметь стабильный заработок», то сейчас это однозначно активная позиция — «Я создаю (строю) самого себя как профессионала с помощью вузовских преподавателей, и от меня в большей степени зависит успешность моей жизни и карьеры». Рассмотрим, как соот-

носятся декларируемая социальным заказом и реальная позиция студента в образовательном процессе вуза.

Действия студентов и преподавателей в образовательном процессе определяются социальным заказом. Анализ программных и законодательных документов в области образования, стандартов нового поколения позволяет заключить, что они декларируют активную позицию студента в образовательном процессе, предоставляют ему большую, чем ранее, самостоятельность. Это выражается в следующем:

1. Рассмотрение организации деятельности вуза с позиций **системы менеджмента качества**, основная идея которого — ориентация на потребителей, в качестве которых выступают государство, общество, работодатели, студенты и их родители. Так как студент является для университета основным потребителем, то вуз должен предоставлять ему возможность оценить качество образовательного процесса, высказать свои пожелания по его улучшению. В соответствии с требова-

ниями нового поколения стандартов вуз обязан обеспечить гарантию качества подготовки путём:

- разработки стратегии по обеспечению качества с привлечением работодателей;
- регулярного проведения самообследования по согласованным критериям для оценки деятельности и сопоставления с другими образовательными учреждениями с привлечением работодателей;
- информирования общественности о результатах своей деятельности, планах, инновациях;
- привлечения к промежуточной и итоговой аттестации внешних экспертов (работодателей, преподавателей, читающих смежные дисциплины).

2. *«Рыночный» подход к образованию*, рассматривающий образование как сферу услуг, основным потребителем которой опять же является обучающийся. С 2011 года все вузы перестанут быть государственными учреждениями. Им необходимо будет выбрать форму управления: автономное, казённое, коммерческое учреждение. В условиях рынка вуз не может надеяться исключительно на государственное финансирование, ему необходимо привлекать дополнительные средства за счёт обучения платных студентов, выполнения хоздоговорных работ. В рыночных условиях вузы начинают зависеть от студентов в финансовом плане и вынуждены максимально учитывать их пожелания, что, конечно же, меняет позицию студента: «кто платит, тот и заказывает музыку».

3. Выражение требований к результатам освоения образовательных программ через *общекультурные и профессиональные компетенции*. Компетенция чаще всего понимается

как способность эффективно выполнять определённые виды деятельности. Она включает, наряду со знаниями, умениями и навыками, мотивацию, личностные качества, умение эффективно использовать внешние и внутренние ресурсы. Развитие этих компонентов невозможно без активной позиции студента. Одни из ключевых общекультурных компетенций, присутствующие в стандартах подготовки бакалавров по всем направлениям, — стремление к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства, осознание социальной значимости своей профессии, способность нести ответственность за результаты своего обучения и профессиональной деятельности, то есть компетенции, отражающие активную позицию студентов.

4. *Привлечение студентов к разработке основных образовательных программ*. В стандартах нового поколения указывается: «Вуз обязан обеспечить обучающимся реальную возможность участвовать в формировании своей программы обучения, включая возможную разработку индивидуальных образовательных программ» [1]. Полная реализация основных положений Болонского процесса потребует перехода от группового (синхронного) к индивидуально-ориентированному (асинхронному) обучению, когда каждый студент обучается по индивидуальному учебному плану. В конце каждого учебного года он с помощью тьютора составляет список дисциплин, которые намерен изучать в следующем учебном году. На основании заявок студентов формируется учебная нагрузка преподавателей. Преподаватель, на курс которого записалось мало студентов, может потерять работу, то есть преподаватель попадает в определённую зависимость от студента.

5. *Увеличение вариативности образовательных программ.* Вузы обязаны включать в учебные планы дисциплины по выбору студентов и предоставлять им право такого выбора. ФГОС ВПО определяют, что основная образовательная программа должна содержать дисциплины по выбору обучающихся в объёме не менее одной трети вариативной части суммарно по всем циклам. В большинстве образовательных программ подготовки бакалавров доля курсов по выбору в профессиональном цикле составляет 50%. Кроме того, вуз обязан ежегодно обновлять основные образовательные программы (ООП) с учётом развития науки, техники, культуры, технологий и социальной сферы.

6. *Документальное закрепление за студентами прав, которые им ранее не предоставлялись.* Изменениями в Закон РФ «Об образовании» обучающимся предоставлено право выбора содержания образования, преподавателей, технологий обучения. При этом «вуз обязан ознакомить обучающихся с их правами и обязанностями при формировании основной образовательной программы; разъяснить, что избранные обучающимися дисциплины (модули) становятся для них обязательными» [1]. Федеральные образовательные стандарты высшего профессионального образования закрепляют следующие права студентов:

— право выбирать конкретные дисциплины (модули) в пределах объёма учебного времени, отведённого на освоение дисциплин по выбору, предусмотренных ООП;

— право получить консультацию в вузе по выбору дисциплин (модулей) и их влиянию на будущий профиль подготовки (специализацию) при формировании своей индивидуальной образовательной программы;

— право на перезачёт освоенных ранее дисциплин (модулей) на основании аттестации при переводе из другого вуза при наличии соответствующих документов;

— право оценивать содержание, организацию и качество учебного процесса в целом, а также качество работы отдельных преподавателей [1].

Кроме того, стандартами определены условия, которые вуз обязан обеспечить студентам в период обучения: доступ к электронно-библиотечным системам, профессиональным базам данных, информационным справочным и поисковым системам, представление содержания учебных дисциплин в сети Интернет, обеспечение рабочим местом в компьютерных классах с выходом в Интернет, создание условий для выполнения научно-исследовательских работ, наличие лицензионного программного обеспечения. Если такие условия не созданы, то есть вуз не выполняет требования стандарта, он может быть привлечён к ответственности. Согласно законодательным документам, в случае нарушения, незаконного ограничения образовательным учреждением прав обучаемых они могут предъявить претензию, обратиться в суд. Такие случаи сейчас нередки, и побеждают здесь, как правило, студенты, а вузы вынуждены выплачивать им компенсации в значительных размерах (100–150 тысяч рублей и более).

7. *Новый подход к пониманию сущности и организации самостоятельной работы студентов.* Если раньше планировались только обязательные виды самостоятельной работы студентов (написание рефератов, выполнение РГР), то сейчас 1 минута самостоятельной работы студента так же ценна, как и 1 минута

аудиторных занятий. От студента теперь требуются умения продуктивно организовывать свою самостоятельную работу.

8. *Внедрение новых технологий обучения и оценки знаний* (балльно-рейтинговая система, система зачётных единиц, дистанционные технологии, учебное проектирование, кейс-метод, тренинги, мастер-классы, интерактивные методы и технологии), которые потребуют от студентов активной позиции, самостоятельности, готовности к принятию ответственных решений. Психолого-педагогическими исследованиями установлено, что лекционно-семинарская форма обучения доступна только для 30% обучающихся, остальные (за исключением 5% не способных к интеллектуальной деятельности) могут эффективно обучаться при условии использования других — активных, практико-ориентированных — форм обучения. Реализация компетентностного подхода требует широкого использования в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (дискуссии, кейс-метод, модерация, тренинги, мастер-классы) в сочетании с внеаудиторной работой. Так, стандартами определяется удельный вес занятий в интерактивной форме, который должен составлять не менее 20% аудиторных занятий.

9. *Включение в образовательные стандарты ВПО воспитательных целей, а в аккредитационные показатели — критериев их достижения.* В стандартах 2-го поколения в качестве требований к результатам освоения образовательных программ ВПО указывались только учебные цели. Стандартами нового поколения определяются и цели воспитания, в качестве требований к результатам обучения выдвигается формирование компетенций

социального взаимодействия, самоорганизации, самоуправления. Студенты должны принимать активное участие во всех видах деятельности вуза, входить в состав Учёных советов университета, факультетов, что также предполагает активную позицию. Стандарты нового поколения обязывают вузы развивать студенческое самоуправление: «Вуз обязан способствовать развитию социально-воспитательного компонента учебного процесса, включая развитие студенческого самоуправления, участие обучающихся в работе общественных организаций, спортивных и творческих клубов, научных студенческих обществ» [1]. В вузах создаются органы студенческого самоуправления, студенческие профсоюзы, центры студенческих инициатив.

Итак, социальный заказ декларирует изменение позиции студента в образовательном процессе вуза на более активную, увеличение доли самостоятельности и ответственности, предоставление студентам больших прав и свобод.

Какова же реальность?

В ряде случаев обнаруживается несоответствие декларируемых установок и вузовской реальности. Исследования О.Ю. Марковой выявили следующее противоречие: «Изменения в образовательном процессе ориентированы на партнёрство и сотрудничество, тогда как практически существует устойчивая установка на сопротивление и противодействие» [2].

Анализ вузовской практики показывает, что зачастую руководство вузов и преподаватели не готовы предоставить студентам возможность реального выбора учебных дисциплин, преподавателей.

Многие студенты также не готовы к участию в формировании своей образовательной

программы, осознанному выбору учебных дисциплин. «Большинство студентов на словах (по результатам анкетирования) хотели бы принимать активное участие в формировании учебной программы. Они недовольны отсутствием информации и целостного представления об учебном плане на 5 лет обучения, хотели бы иметь возможность гибко варьировать индивидуальные программы обучения. Однако проведённые исследования и практика повседневности показывают, что потребность и способность к самоорганизации у студентов очень низки. Любая здоровая инициатива затухает в течение трёх дней, если не поддерживается преподавательской или административной волей. Потребительско-пассивный характер менталитета студентов проявляется в том, что любое мероприятие общественной и культурной жизни университета для них организовывается администрацией или преподавателями... Теоретически студент является реальным субъектом образовательного процесса, поскольку выбирает вуз и специальность, по нему определяется общий уровень образования и культуры данного «контингента»; его мировоззрение, ценности, поведение влияют на эффективность обучения, строгость дисциплинарных порядков, специфику отношений в вузе. В традициях российского студенчества — участие в политических движениях, организация студенческих строительных отрядов, формирование культурной среды для развития молодёжной литературы, театра, кино. Однако в России студент всегда был и до сих пор остаётся пассивным потребителем в образовательном процессе. Осуществив, не без помощи родителей или школьных учителей, одноактный выбор вуза, юноша или девушка далее попадает в определённое русло, график, рамки

и т.д. и, не пытаясь шагнуть за них, «проживает» несколько студенческих лет, воспринимая свою студенческую жизнь как некую ролевою маску, не определяющую личностной сути, смысла и значения самой жизни. В образовании студент приходит потреблять — получать знания, навыки и умения. Образовательная реальность уже создана, и её изменение не входит в жизненные планы и мировоззренческие ценности студента» [2].

Многие студенты имеют низкую учебную и профессиональную мотивацию, что исключает активную позицию (поступили, чтобы получить «корочку», отсрочку от военной службы, чем-то занять себя). Они отчуждены от продуктов своей учебной деятельности: «Нормальный студент оказывается отчуждён от продукта своего труда, поскольку рефераты, курсовые работы и конспекты пишет не для себя, а для преподавателя и ради оценки... Студент отчуждён от процесса труда потому, что любые работы могут сделать за него другие. Недалёк тот день, когда писать курсовые или дипломы самостоятельно станет дурным тоном. Учебная работа оплачивается студентом, выполняется не им и контролируется преподавателем, который либо притворяется, что не знает этого, либо просто отстал от жизни» [2].

В педагогической литературе недостаточно разработаны методы и формы продуктивной организации самостоятельной работы студентов, интерактивные методы.

Хотя в вузах имеются органы студенческого самоуправления, зачастую они не принимают активного участия в решении важнейших вопросов организации деятельности вузов. «Как социальная группа в структуре вузовской организации студенты могут рассматриваться в качестве вузовской обществен-

ности. На самом деле существующая система управления вузом, властные функции преподавателей, отсутствие активно действующих студенческих организаций делают студенческую массу объектом силовых воздействий» [2].

Таким образом, в настоящий момент как студенты, так и преподаватели в полной мере не готовы к реализации социального заказа, связанного с изменением позиции студента.

Мы считаем, что одна из причин такого положения дел — наличие определённых педагогических мифов как у организаторов реформирования системы образования, так и у рядовых студентов и преподавателей. Рассмотрим некоторые из таких мифов.

Мифы организаторов реформирования системы высшего профессионального образования:

1. *«Деньги решают всё»* (мифологема рынка) — чем больше финансовых влияний, тем успешнее реализация реформ. К сожалению, в образовании не всё решают деньги, многое зависит от самих людей, их готовности к реализации реформ, мотивации. «Бедное образование — это беда. Но когда в образовании появляются большие деньги — это катастрофа. Данное утверждение я отношу, прежде всего, к России, но не исключено, что этот закон справедлив и для остального мира. Большие деньги привлекают малограмотных жуликов и проходимцев, которые быстро и надёжно вытесняют из системы образования истинных профессионалов, подвижников и бесребреников. А без них образование существовать не может», — отмечает И. Шарыгин [3].

2. *«Если чётко прописать планируемые изменения системы образования в соответс-*

твующих распорядительных документах, они будут воплощены в жизнь. Зачастую приказы далеко не всегда выполняются и уж тем более не всегда выполняются так, как задумали их составители. Уровень исполнения опять же зависит от готовности и мотивации исполнителей и наличных условий.

3. *«Всё новое хорошо».* К сожалению, инновации могут давать как положительный, так и отрицательный эффект. Они нужны только тогда, когда имеющаяся система не позволяет решать ставящиеся перед ней задачи.

4. *«Все образовательные учреждения готовы к инновационной деятельности, внедрению новых форм и методов обучения».* Приказ Рособразования № 109 от 10.02.2010 г. предписывает ректорам государственных вузов «обеспечить поддержку и развитие инновационных образовательных технологий, ориентированных на подготовку конкурентоспособных специалистов и гармонично развитой личности». Однако в большинстве вузов отсутствуют условия, необходимые для продуктивной инновационной деятельности: финансовое обеспечение, соответствующая материально-техническая база, наличие свободного времени у преподавателей, высокая мотивация сотрудников к инновационной деятельности. Поэтому все вузы не станут инновационными. Они, скорее, будут использовать достижения инновационных вузов, то есть «заниматься текущей образовательной деятельностью».

Мифы преподавателей:

1. *«Современных студентов можно обучать по-старому».* Современное молодое поколение кардинально отличается, например, от молодёжи 80–90-х. Оно прекрасно

владеет информационными технологиями и не любит читать книги, не соглашается выполнять действия, смысл которых непонятен, не желает тратить попусту время на прослушивание скучной лекции. Поэтому преподавателям необходимо перестраиваться и учитывать особенности и запросы современных студентов.

2. *«Компьютер решает всё»*. Некоторые преподаватели считают, что стоит им овладеть компьютерными технологиями, и качество образовательного процесса и интерес студентов резко повысятся. Это не совсем так. Использование электронных презентаций или компьютерного тестирования — не панацея от всех бед. И никакой компьютер никогда не заменит живого общения студента с преподавателем.

3. *«Преподаватель — главная фигура в образовательном процессе»*. Как правило, преподаватель имеет учёную степень, звание, пользуется уважением коллег и считает, что студенты должны беспрекословно выполнять его указания. Однако для студентов учёные степени и звания значат гораздо меньше, чем для самого преподавателя. Для них гораздо важнее практическая польза учебных занятий с данным преподавателем. Главной фигурой образовательного процесса сегодня должен становиться студент.

4. *Вера в изначальную учебную и профессиональную мотивацию студента*. Некоторые преподаватели считают, что если студент пришёл в вуз, то у него уже сформирована необходимая учебная и профессиональная мотивация. В современных условиях демографического кризиса, когда в вузы берут всех желающих, далеко не у всех студентов имеется необходимая мотивация. Социологические иссле-

дования показывают, что устойчивое положительное отношение к избранной профессии присуще только 50–60% студентов [4]. Поэтому основная задача преподавателей — не «вложить в головы студентов» как можно больше знаний, а заинтересовать их предметом, темой, вызвать желание расширить свои знания. Формированию мотивации необходимо уделять особое внимание на занятиях.

5. *«Чем больше знаний будет в голове у студента, тем он образованней»*. Ценным в жизни являются не сами знания, а умение их применять в различных ситуациях. «Всезнайки», полиглоты резонно задают вопрос: «Если ты такой умный, то почему ты так живёшь (такой бедный)?».

Мифы студентов:

1. *Мифологема чуда*. Очень часто студент надеется, что всё решится само собой, что можно получить хорошую оценку на экзамене, не посещая занятий и воспользовавшись шпаргалкой. Но зачем нужна такая хорошая оценка, зачем обманывать себя? Введённая в ряде вузов балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов постепенно рассеивает этот миф.

2. *Мифологема денег*: «Если я заплатил за образование хорошие деньги, мне обязаны поставить хорошую оценку». Но ведь оплата осуществлялась не за оценку, а за качественную организацию образовательного процесса. К сожалению, этот миф поддерживают иногда и сами преподаватели, совершая коррупционные действия либо завышая оценку «платным» студентам, чтобы их не отчислять и не лишать вуз финансовых поступлений. Мифологема денег порождается рыночной экономикой и рассмотрением образования как «рынка

образовательных услуг». Однако «оценить качество образовательных услуг может только образованный клиент. Но именно такие клиенты и невыгодны рынку, тем более что услуги на этом рынке предлагают далеко не лучшие профессионалы... Парадокс в том, что рынок образовательных услуг не заинтересован в развитии образования. Рынок уничтожает образование» [3].

3. *Миф о том, что результаты образования зависят от внешних факторов* (вуза, преподавателей, организации образовательного процесса). Многое здесь зависит и от самого студента, его активности и самостоятельности.

Таким образом, воплощению социального заказа на активную позицию студента в образовательном процессе вуза в определённой степени препятствуют педагогические мифы реформаторов образования, преподавателей и студентов. Эти мифы, как правило, связаны с абсолютизацией определённых целей (передать и получить знания), средств (деньги, компьютер, активные методы обучения), субъектов (преподаватели), а также с чрезмерным увлечением «инновационностью», когда она становится самоцелью, а не средством улучшения качества образования. Для воплощения социального заказа в реальность требуется изменение менталитета реформаторов, преподавателей, студентов, иерархии их ценностей, что и будет способ-

ствовать преодолению описанных мифов. Однако изменение менталитета — процесс достаточно долгий, поэтому не стоит надеяться, что позиция студента станет активной с внедрением новых стандартов. Для этого потребуются многие годы адаптации к ним.

Итак, для изменения позиции студента в образовании в соответствии с социальным заказом необходимо изменить мировоззрение, ценностные ориентации студентов и преподавателей. Также важно, чтобы организаторы реформирования образовательной системы более реалистично смотрели на мир.

Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» (утверждён приказом Министерства образования и науки РФ № 788 от 22.12.2009 г.
2. *Маркова О.Ю.* Мифы, идеалы и реальность образовательного процесса: Монография. СПб: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2000. 169 с.
3. *Шарыгин И.* Образование и глобализация // Новый мир. 2004 № 10. С. 5–20.
4. Основные концепции и программы воспитания студентов вузов: метод. пособие. СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1999. С. 67.