

Особенности юридической ответственности за нарушение авторских прав

Автор:

Ткачёва Анастасия,

10 класс МОУ «Лицей», г. Лесной, Свердловская область

Научный руководитель:

Царёва Ольга Борисовна,

учитель истории и обществознания высшей квалификационной категории

Интеллектуальная собственность в наше время приобретает множество форм — различные аудиозаписи, фонограммы, программное обеспечение и т.д. Несомненно, это огромный скачок в развитии нашего общества, в усовершенствовании коммуникации того, без чего современный человек не представляет свою жизнь. Однако... большинство из нас стремится приобретать не лицензионную, пиратскую продукцию в целях экономии. Мы ищем выгоду в некачественной записи музыки и неизвестно где скопированном видео. Мы не задумываемся о том, что это может быть вредно для наших компьютеров, DVD, но главное, что мы не знаем, какой ущерб приносится производителям.

Использование пиратской продукции — это преступление и оно подлежит ответственности. Я считаю это правильным, потому что как за любой товар, произведённый на фабрике, нужно платить, а интеллектуальная собственность — это такой же товар, и мы обязаны оплачивать его использование в полном объёме. Нарушение права интеллектуальной собственности подлежит наказанию.

В настоящее время исключительные права в целом, как система, находятся под серьёзной угрозой, особенно в области авторского права и смежных прав, ввиду быстрого развития технологий, обеспечивающих их копирование. Успехи в создании копировальной техники, новые пути использования результатов творческого труда, в том числе, путём производства видеопродукции, спутникового и кабельного телевидения привели к тому, что «пиратское» копирование охраняемых авторскими правами работ и другие способы использования без разрешения авторов и правообладателей объектов интеллектуальной собственности приняли во всём мире, в том числе и России, беспрецедентный характер.

По подсчётам Европейской комиссии «пиратство» и подделки лишают Европейский союз 100 тыс. рабочих мест ежегодно на протяжении последних десяти лет. Негативная динамика содержится и в других оценках. В 1993 г., по данным

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ
РАБОТЫ
УЧАЩИХСЯ

Всероссийская олимпиада
по интеллектуальной
собственности
для старшеклассников

Опасности «интеллектуального пиратства». Права создателей и производителей. Присвоение авторства. Контрафактная продукция. Гражданско-правовая и уголовная ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности.



Международного альянса по интеллектуальной собственности (МАИС), потери только соответствующих американских компаний в России составили 444 млн. долларов США (40 млн. в сфере кинематографии, 300 млн. в сфере звукозаписи и музыки, 49 млн. в сфере программного обеспечения, 55 млн. в сфере книгоиздательства), при этом потенциальные убытки российских владельцев авторского права были ещё значительней. В 2002 г. по оценкам Роспатента рынок интеллектуальной собственности в России состоял из «пиратской» продукции практически на 90%¹. Россия занимает второе место в списке производителей подделок, пропустив вперёд лишь Китай. В одной группе с Россией по объёму производства контрафакта находятся Украина, Чили и Турция².

Общественная опасность «интеллектуального пиратства» выражается в том, что:

- создатели (авторы) произведений не получают причитающиеся им доходы;
- в местные и федеральный бюджеты не поступают налоги с доходов авторов и прибылей правообладателей, оптовых и розничных распространителей аудио-видеопроизведений;
- производители не получают прибыли, что делает невыгодным легальный бизнес

Кроме того, вследствие неподконтрольного распространения контрафактных экземпляров продукции с некачественной записью подрывается также деловая репутация правообладателей. Потребители, приобретая контрафактную продукцию³, порой получают искажённое представление о художественной ценности музыкального альбома или фильма в связи с их некачественной записью, оформлением.

В широком смысле авторское право — это совокупность норм гражданского права, регулирующих общественные отношения по признанию авторства и охране произведений науки, литературы и искусства, установлению режима их использования, наделению их авторов неимущественными и имущественными правами, защите прав авторов и других правообладателей (на основании ч. 1 ст. 1255 ГК РФ). Согласно ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (пра-

¹ Ларичев В.Д. Терещенко Б.Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. М.: Альфа-Пресс. 2006. С. 4

² Международная охрана авторских прав / Авторский коллектив Allpravo.Ru — 2007//<http://www.allpravo.ru/library/doc1972p0/instrum6496/>

³ Слово «контрафактная», «контрафактный» (contrefaçon - фр.) означает нарушение прав интеллектуальной собственности, и в правоприменительной практике употребляется как «нарушающий авторские или смежные права». В последнее время в юридической литературе под словом «контрафактный» подразумевают также «пиратский» (производное от английского неологизма «piracy») как синоним нарушения прав интеллектуальной собственности.

вообладатель), вправе использовать его по своему усмотрению любым способом, не противоречащим закону.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать использование произведения другим лицам. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Автор имеет имущественные права (на гонорар) и личные неимущественные права — право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения.

Смежные права — это права на материальные объекты, по своему типу схожие с авторскими правами и являются производными от авторских прав.

Выделяют три категории смежных прав:

- 1) права исполнителей,
- 2) права производителей фонограмм,
- 3) права организаций эфирного и кабельного вещания.

Можно отметить два обстоятельства разграничения «авторских» и «смежных» прав. Первоначальным субъектом авторских прав является только физическое лицо, именуемое словом «автор». Первоначальным субъектом смежных прав может быть физическое и юридическое лицо. Однако для категории «смежных прав» не используется слово «автор». Субъектами смежных прав признаются исполнители, производители фонограмм, организации эфирного или кабельного вещания.

Не смотря на различия, закон одинаково защищает и авторские, и смежные права. Наиболее строг — уголовный закон.

Уголовная ответственность за нарушение авторских прав имеет некоторые черты сходства с уголовной ответственностью за кражу собственности. Пиратов, нарушающих авторские права, очень трудно схватить за руку, и поэтому одних гражданско-правовых средств борьбы может быть недостаточно.

Уголовной ответственности за нарушение авторских прав подлежат лишь те, кто действовал с умыслом. Уголовная ответственность вытекает из ст. 146 УК РФ: «незаконное использование объектов авторского права и смежных прав, а равно и присвоение авторства, если эти деяния причинили крупный ущерб...».

«Камнем преткновения» в практической реализации ст. 146 УК РФ является вопрос о понятии крупного ущерба. Закон его размера не определяет, что, безусловно, является крупной проблемой. Наиболее близкое решение данного вопроса содержится в примечании 2 ст. 158 УК РФ, где применительно к преступлениям против собственности крупным размером считается стоимость имущества, в 500 раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством на момент совершения преступления. На практике именно эта цифра и принята в качестве ориентира при оценке крупного ущерба, причинённого нарушением авторских прав.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать использование произведения другим лицам. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Автор имеет имущественные права (на гонорар) и личные неимущественные права — право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения.

Не смотря на различия, закон одинаково защищает и авторские, и смежные права. Наиболее строг — уголовный закон.



«Камнем преткновения» в практической реализации ст. 146 УК РФ является вопрос о понятии крупного ущерба. Закон его размера не определяет, что, безусловно, является крупной проблемой.

Обычно считается, что непосредственным объектом преступного посяательства, предусмотренного ст. 146 УК РФ, являются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства (авторское право), фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания (смежные права).

Объективная сторона преступления выражается в умышленном совершении следующих действий:

- 1) присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю;
- 2) незаконное использование объектов авторского права или смежных прав;
- 3) приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершённые в крупном размере.

Присвоение авторства может выражаться, например, в выпуске чужого произведения в полном объёме или его части под своим именем или в выпуске произведения, созданного в соавторстве с другими лицами без указания их фамилий. Лицо, тиражирующее контрафактную видеопродукцию, не присваивает себе авторство, а напротив, осуществляет подделку оригинального вида видеокассеты, упаковки, товарного знака фирмы и даже голограммы, с целью скрыть своё подлинное имя, свои преступные намерения, дабы замаскировать контрафактный товар под лицензионный товар определённого правообладателя, как правило киностудии. Это квалифицируется как незаконное использование объектов авторского права, в виде воспроизведения (тиражирования) и (или) дальнейшего распространения (продажи) контрафактных экземпляров аудиовизуальных произведений.

Нарушением исключительных прав авторов или субъектов смежных прав на использование объектов авторского права или смежных прав является их использование без согласия авторов или субъектов смежных прав в отношении прав:

- автора — в воспроизведении (тиражировании), распространении, импорте, публичном исполнении;
- исполнителя — в осуществлении первой записи (фиксации) исполнения, воспроизведении записи;
- производителя фонограмм — в воспроизведении, распространении, импорте и других действиях;
- организаций эфирного и кабельного вещания — в записи передачи, воспроизведении записи, передачи в эфир или по кабелю и других действиях⁴.

По квалифицирующему составу ответственность наступает за совершение подобного преступления: группой лиц по пред-

⁴ Согласно закону «Об авторском и смежном праве» от 1992 года, утратившем силу в связи с введением в действие IV тома ГК РФ.

варительному стовору или организованной группой; в особо крупном размере; лицом с использованием своего служебного положения.

В соответствии с ч.2 ст. 146 УК РФ, незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершённые в крупном размере, наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет. Согласно ч. 3 ст. 146 УК РФ, деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, если они совершены: в особо крупном размере или лицом с использованием своего служебного положения, наказываются лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до трёх лет либо без такового. При этом деяния, предусмотренные настоящей статьёй, признаются совершёнными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере — двести пятьдесят тысяч рублей. Уголовная ответственность за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав по смыслу авторского права (в том числе незаконное воспроизведение путём записи в память ЭВМ) наступает независимо от цели совершения указанного деяния.

Можно ли говорить о жестокости наказания за преступления в сфере интеллектуальной собственности? Нет. Сравним с законодательством США. В 2007 году в Конгрессе США прошёл новый законопроект Intellectual Property Enhanced Criminal Enforcement Act, ужесточающий наказание за нарушение интеллектуальной собственности. Документ охватывает все виды противозаконной деятельности, включая нелегальную запись на видеокамеру фильмов во время демонстрации в кинотеатрах, взлом защиты от копирования, торговлю контрафактными товарами и прочее. Проект закона даже предписывает генеральному прокурору США направлять федеральных обвинителей на постоянное место жительства в Гонконг и Будапешт и точно определяет численность и состав следственных групп ФБР. В большинстве случаев новый законопроект просто удваивает существующие наказания. К примеру, за нарушение авторского права он предусматривает (в зависимости от тяжести преступления) двадцать, двенадцать, десять и шесть лет тюремного заключения вместо сегодняшних десяти, шести, пяти и трёх лет лишения свободы.

Уголовная ответственность за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав по смыслу авторского права (в том числе незаконное воспроизведение путём записи в память ЭВМ) наступает независимо от цели совершения указанного деяния.



Большой интерес, в связи с большой распространённостью незаконного использования, представляет такой объект авторского права, как программа для ЭВМ. В соответствии со ст. 20 Закона РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»⁵ выпуск под своим именем чужой программы для ЭВМ или базы данных либо незаконное воспроизведение или распространение таких произведений влечёт за собой уголовную ответственность в соответствии с законом, то есть по ст. 146 УК РФ.

Если деяниями виновного, формально подпадающими под действие ч. 1 ст. 146, ст. 147 и 180 УК РФ, причинён ущерб, не превышающий пределы крупного размера, либо если они совершены в размере, не превышающем пределы крупного (ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ), содеянное может повлечь за собой гражданско-правовую или административную ответственность по ч. 1 ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от 1,5 тыс. до 2 тыс. руб. с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц — от 10 тыс. до 20 тыс. руб. с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц — от 30 тыс. до 40 тыс. руб. с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения. Как видим, суммы налагаемых штрафов просто символичны в сравнении с получаемыми доходами от противоправной деятельности. Конфискованные контрафактные экземпляры произведений подлежат уничто-

Суммы налагаемых штрафов просто символичны в сравнении с получаемыми доходами от противоправной деятельности.

Конфискованные контрафактные экземпляры произведений подлежат уничтожению, за исключением случаев их передачи обладателю авторских прав по его просьбе.

⁵ Закон РФ от 23 сентября 1992 г. N 3523-1, с 01.01.2008г. вместо этого документа действует ч.4 ГК РФ.

жению, за исключением случаев их передачи обладателю авторских прав по его просьбе.

Преимущество административных мер борьбы с нарушителями авторского права и смежных прав состоит в том, что установить личность нарушителя и привлечь его к ответственности можно гораздо быстрее, чем в гражданском или уголовном судопроизводстве. Иногда только благодаря оперативным действиям правоохранительных органов можно получить доказательства незаконного использования, выйти на изготовителя контрафактной продукции, его производственную базу и склады. Полагаем, что законопослушные книгоиздатели, рекорд-компании и музыкальные издательства, продюсерские центры и другие легальные пользователи произведений и фонограмм имеют мощный административно-правовой рычаг воздействия на недобросовестных конкурентов — лиц, незаконно использующих объекты интеллектуальной собственности.

Обладатели исключительных авторских и смежных прав часто предъявляют требования о денежной компенсации причинённого им морального вреда. При рассмотрении таких требований следует учитывать, что ст. 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»⁶ не регулирует такие требования, их регулируют нормы ст. 150–152 и 1099–1101 Гражданского кодекса РФ. То есть можно говорить о гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальной собственности, которая может наступить в случае предъявления требований:

- от обладателей исключительных имущественных авторских прав;
- от лиц, ими уполномоченных;
- от организаций по управлению имущественными правами на коллективной основе.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется путём предъявления требований:

1) о признании права — к лицу, которое отрицает или иным образом не признаёт право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, — к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

3) о возмещении убытков — к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом

⁶ Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 N 5351-1, с 01.01.2008 г. вместо этого документа действует ч.4 ГК РФ.



нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи — к его изготовителю, импортёру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя — к нарушителю исключительного права.

Как правило, обладатель нарушенного авторского права может воспользоваться не любым, а вполне конкретным способом защиты своего права. Нередко такой способ прямо определён специальной нормой закона либо вытекает из характера совершённого правонарушения. Так, например, если при опубликовании произведения искажено имя его автора, он может требо-

вать лишь внесения соответствующих исправлений. Чаще, однако, обладателю авторского права предоставляется возможность определённого выбора среди потенциальных способов защиты. Например, в случае, когда в результате нарушения авторских прав потерпевшему причинены убытки, он вправе по своему усмотрению либо потребовать их возмещения в полном объёме, либо взыскать в свою пользу доход, полученный нарушителем вследствие нарушения авторских прав, либо потребовать выплаты ему компенсации в пределах, установленных законом.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, суд может в соответствии с пунктом 2 статьи 61 Кодекса принять решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора. Если такие нарушения совершает гражданин, его деятельность в качестве индивидуального предпринимателя может быть прекращена по решению или приговору суда.



2 этап финала – работа конкурсной комиссии

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;
- в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Суды исходят из того, что расчёт убытков должен производиться исходя из цен, определённых на день обращения истца в суд. В случае, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы (например, от проданных контрафактных экземпляров), правообладатель вправе требовать возмещения не только реально понесённых расходов, но и тех, которые только должны быть понесены в будущем.

Также следует помнить, что удаление информации об авторском праве (копирайтов, указаний авторства и т.п.) влечёт отдельную ответственность в виде возмещения убытков или компенсации в указанном размере. Возмещению может подлежать и моральный ущерб. Способ и размер компенсации морального ущерба определяются судом в независимости от размера и формы возмещения имущественного ущерба. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага. Верховный Суд РФ разъясняет, что размер компенсации не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объёме причинённых нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае. Из этого следует, что размер материального ущерба не является критерием, определяющим размер компенсации за моральный вред.

Опять же хочется сравнить эти санкции с законодательством других (цивилизованных) стран. Во Франции в 2009 году принято решение закрывать доступ в Интернет нарушителям прав интеллектуальной собственности. Сперва нарушителю будут отправлять предупреждение по электронной почте, затем отправят уже бумажное письмо по месту жительства, и только потом закроют доступ в Интернет.

Максимальное рвение в борьбе за авторские права продемонстрировали власти США. Однако до суда там дошли пока всего два дела. Однако штрафы по этим делам оказались настолько внушительными, что отбили у многих охоту воровать чужую

Также следует помнить, что удаление информации об авторском праве (копирайтов, указаний авторства и т.п.) влечёт отдельную ответственность в виде возмещения убытков или компенсации в указанном размере. Возмещению может подлежать и моральный ущерб. Способ и размер компенсации морального ущерба определяются судом в независимости от размера и формы возмещения имущественного ущерба.



В любом законе должен содержаться механизм контроля его исполнения, то есть технические способы выявления и пресечения правонарушений. Однако как раз с защитой авторских прав, особенно в сфере Интернет-сервиса, существуют пока неразрешимые проблемы.

интеллектуальную собственность. К примеру, за незаконное распространение в сети музыки студент Джоэл Тененбаум приговорён к выплате штрафа в размере 675 тыс. долларов. Второй штраф, который наложен на Джени Томас за рассылку 24 песен, ещё больше — 1,92 млн. долларов⁷.

12 марта 2010 года представители Минкомсвязи, Минкультуры, МВД и Минэкономразвития рассмотрят антипиратские поправки в Гражданский кодекс, которые подготовила «Система масс-медиа». Новый механизм обязывает провайдера пресечь нарушения, о которых сообщил правообладатель. Ответственность за передачу пиратских данных наступает только в случае отказа провайдера от применения санкций к абоненту. Схожая концепция недавно предложена, но ещё не принята в Великобритании. Крупные британские провайдеры уже выступили против внесения подобных поправок. По мнению экспертов, необходимость поправок в ГК подтверждает мировой опыт: Digital Millenium Copyright Act в США и закон «Творчество и Интернет» во Франции предусматривают ответственность третьих лиц при нарушении исключительных прав. В российском законодательстве не предусмотрено ответственности провайдеров за действия абонентов, а поправки позволят привлекать их к ответственности по Административному, Гражданскому и Уголовному кодексам. Ответственность за действия абонентов будут нести топ-менеджеры провайдера. Однако наказания начнутся, только если провайдер не пресечёт правонарушения. В среднем российский фильм в первую неделю проката скачивается с Интернет-ресурсов около 1 млн. раз, подсчитали в Гильдии продюсеров. Блокбастер «Трансформеры» мог бы собрать дополнительно \$1,3 млн., или почти 8% кассы⁸.

В любом законе должен содержаться механизм контроля его исполнения, то есть технические способы выявления и пресечения правонарушений. Однако как раз с защитой авторских прав, особенно в сфере Интернет-сервиса существуют пока неразрешимые проблемы. В феврале 2010 года крупнейший российский регистратор доменов Ru-Center приостановил делегирование домена torrents.ru, на котором располагался торрент-трекер — крупнейший в России файлообменный сервис. Сайт позволял пользователям бесплатно загружать в компьютеры кинофильмы. Речь о нарушении Интернет-ресурсом авторских прав. Файлообменник закрыли, значит ли это, что право соблюдено? Сайт трекера переехал на домен rutracker.org. в феврале же! Теперь туда перенаправляются все запросы с torrents.ru! В отношении этого случая можно вспомнить известную фразу Ш. Монтескье: «Бесполезные законы ослабляют законы необхо-

⁷ Новости/ <http://www.wn.ru/internet/16.09.2009/1.html>

⁸ Подсчитал ведущий передачи «Индустрия кино» Иван Кудрявцев/ <http://www.uralweb.ru/news/n355264.html>

димые». Если так легко продолжать «свое дело» — значит закон не обеспечен, значит, он бесполезен. Увы!

Ru-Center поясняет, что не согласен в обвинении в нарушении авторских прав, так как торрент-трекеры, которые обвиняют в пособничестве пиратству, контролируют только 20–30% трафика между пользователями. Но контроль трафика, фактически слежка, — вмешательство в личную жизнь граждан⁹. Защита по принципу: другим можно, а нам нет! — детский способ защиты. А апелляция к священным правам граждан на неприкосновенность личной жизни — вообще излюбленный приём нарушителей.

Структура правонарушений, посягающих на объекты интеллектуальной собственности, показывает наиболее распространённые виды преступлений, на основании чего можно определить приоритетность проведения профилактических мероприятий.

«Пиратство» в России приняло устойчивые организованные формы. По существу действует целая отрасль, где созданы сотни подпольных производств, налажены поставки сырья и материалов, распространение информации и сбыт готовой продукции.

Отмечается также, что громадные теневые доходы, полученные от незаконного оборота объектов интеллектуальной собственности, послужили толчком к формированию устойчивых преступных групп, занимающихся этим нелегальным бизнесом. Такие группы стремятся к переделу рынка, идёт постоянная, жёсткая борьба за сферы влияния, часто происходят заказные убийства, что безусловно осложняет криминальную обстановку в России.

Так, 30 января 1998 года в г. Саратове местной криминальной группировкой было совершено заказное убийство «Г», являвшегося председателем Фонда защиты авторских прав, и получившего от местной власти, по сути, монопольное право лицензировать соответствующие виды деятельности.

В ноябре 2000 года в г. Санкт-Петербурге после проведения проверки нескольких торговых точек подвергся нападению представитель по СПб ООО «БиЮАр-Видеосервис» и ООО «Видео ХХ»: «истекающего кровью борца с «пиратами» спасло чудо, — отвёртка прошла лишь в нескольких миллиметрах от почки».

В феврале 2000 г. впервые в России была пресечена деятельность преступной группы, специализирующейся на незаконном распространении DVD — цифровых видеодисков. По данным правоохранительных органов, четверо задержанных, действовали в 15 российских регионах, нарушая авторские права отечественных и зарубежных фирм.

⁹ Провайдеров накажут за Интернет-пиратов// <http://www.finansmag.ru/news/60136>.

«Пиратство» в России приняло устойчивые организованные формы. По существу действует целая отрасль, где созданы сотни подпольных производств, налажены поставки сырья и материалов, распространение информации и сбыт готовой продукции.



Продавцы-оптовики часто конспирируют свою «пиратскую» сеть через Интернет-магазины. Так, в начале октября 2000 г. оперативниками УБЭП ГУВД г. Москвы был обнаружен склад контрафактной продукции, располагавшийся в особняке п. Голубое Солнечногорского района Московской области. Всего было изъято свыше 20 тыс. CD¹⁰. Скрываться от правосудия преступникам, ранее уже привлекавшимся к ответственности за тот же нелегальный бизнес, удавалось благодаря системе кодовых сообщений, паролей и переадресации по модемам и сотовым телефонам, используемым курьерами на каждом этапе сделки. Ни один из покупателей никогда не видел фактических продавцов, поскольку заказ оформлялся через Интернет-магазин.

В сфере «пиратского» бизнеса происходит срастание криминальных структур с правоохранительными органами, появились расценки на определённые виды деятельности, например, на таможенное оформление товара цена колеблется от 3000 долларов США до 10% от перевозимого товара, перевозка с таможни до фирмы заказчика колеблется от 1000 до 2000 долларов США, прикрытие фирмы («крыша») до 30% от оборота фирмы¹¹.

Несмотря на общие положительные результаты борьбы с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности, следует сказать, что зачастую она ведётся в рамках комплексных операций методами проведения гласных проверочных мероприятий. Наряду с этим, концентрируясь преимущественно на борьбе со сбытом материальных носителей с объектами интеллектуальной собственности, подразделения ЭБ в меньшей степени затрагивают основной источник поступления в оборот контрафактной продукции — нелегальное изготовление в подпольных цехах и на легальных предприятиях, а также места первичного хранения и транспортировки. Сведения о местах производства отдельных видов контрафактной продукции, используемых материалах и другие значимые характеристики, подробно изложены в специальной литературе, поэтому авторы сочли необходимым остановиться на общих выводах, вытекающих из анализа материалов исследования.

Пресечение преступлений непосредственно в местах производства нелегальной продукции на стадии реализации оперативных или официальных материалов, что является наиболее эффективным средством превенции таких преступлений, пока не превалирует ни в статистике, ни на практике.

¹⁰ Ларичев В.Д., Трунцевский Ю.В. Защита авторского и смежных прав в аудиовизуальной сфере: Уголовно-правовой и криминологический аспекты. — М.: Дело, 2004. С. 35.

¹¹ Ларичев В.Д., Терещенко Б.Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. М.: Альфа-Пресс. 2006. С. 54.

Проводимая работа по очищению рынка от нелегальных розничных торговцев способствует наведению надлежащего порядка в сфере использования объектов интеллектуальной собственности. В то же время одним из основных направлений оперативно-розыскной деятельности подразделений экономической безопасности должно стать перекрытие каналов поступления в оборот контрафактной продукции.

Подводя итоги, можно заключить следующее:

В структуре преступности в сфере исключительных прав наибольшее распространение получили нарушение авторских и смежных прав, незаконное использование товарного знака, неправомерный доступ к компьютерной информации и распространение вредоносных программ для ЭВМ. По совокупности с этими и другими видами уголовно наказуемого «интеллектуального пиратства» совершаются и другие виды преступлений, среди которых наибольшее распространение имеют незаконное распространение порнографических материалов или предметов и незаконное предпринимательство.

Наиболее распространёнными объектами интеллектуальной собственности, подвергающимися преступным посягательствам являются аудиовизуальные произведения, программы для ЭВМ и товарные знаки.

Лица, совершающие преступления в сфере исключительных прав, занимаются «интеллектуальным пиратством» в виде криминального предпринимательства. В подавляющем большинстве (около 80%) преступные деяния имели квалифицированные признаки (неоднократность, группа, особо крупный размер и т. д.), совершались длительное время (от месяца до года). Количество преступлений, по которым уголовные дела окончены производством, превышает в 2–5 раз число выявленных лиц, совершивших преступления.

Наиболее распространённым местом совершения интеллектуальных преступлений (точнее сказать — местом их выявления и пресечения) являются торговые точки и рынки.

При рассмотрении причинного комплекса преступности в аудиовизуальной сфере, выделялись криминогенные факторы общесоциального и специального характера, к которым относились обстоятельства:

- а) духовно-нравственного характера;
- б) политического характера;
- в) экономического характера;
- г) социального характера;
- д) правового характера;
- е) технического характера;
- ж) организационно-управленческого характера.

К политическим факторам, детерминирующим преступления в аудиовизуальной сфере, относились отсутствие должного

Наиболее распространёнными объектами интеллектуальной собственности, подвергающимися преступным посягательствам, являются аудиовизуальные произведения, программы для ЭВМ и товарные знаки.



К политическим факторам, детерминирующим преступления в аудиовизуальной сфере, относились отсутствие должного восприятия в органах государственной власти угроз, которые исходят от «интеллектуальных пиратов», коррумпированность чиновничьего аппарата и др.

К основным экономическим условием (фактором), способствующим распространению, в частности, «пиратской» аудио-, видеопродукции, отнесена значительно меньшая её себестоимость.

Значительную роль играет такой весьма значимый фактор, как потребительский спрос на «пиратскую» продукцию.

восприятия в органах государственной власти угроз, которые исходят от «интеллектуальных пиратов», коррумпированность чиновничьего аппарата и др.

К основным экономическим условием (фактором), способствующим распространению, в частности, «пиратской» аудио-, видеопродукции, отнесена значительно меньшая её себестоимость. Для «пирата» все расходы на производство складываются в покупке легального диска или кассеты, чистых носителей и тиражирующей аппаратуры. В результате не легальный, а «пиратский бизнес» оказывается более выгодным и относительно безопасным.

Значительную роль играет такой весьма значимый фактор, как потребительский спрос на «пиратскую» продукцию. Основная масса российских потребителей, располагающая низкими финансовыми возможностями, объективно не позволяющими им покупать лицензионные товары, в первую очередь отдаёт предпочтение ценовым характеристикам изделия и в меньшей степени руководствуется торговой маркой, символизирующей его качество и надёжность. Всё это формирует устойчивый потребительский спрос на более дешёвые товары, как раз и относящиеся к категории фальсифицированной или некачественной продукции.

В ходе исследования одной из сфер исключительных прав, наиболее подвергнутых преступным посягательствам (аудиовизуальные произведения), к группе обстоятельств правового характера отнесены неурегулированность мер защиты авторского права в глобальных компьютерных сетях, что создаёт объективные условия для отклоняющегося поведения, социально-психологические предпосылки «пиратского» поведения, широкое распространение цифровых телекоммуникационных технологий, позволяющих обеспечить доступ к огромному числу объектов аудиовизуального бизнеса, отсутствие возможности у правообладателей, ставших жертвами «интеллектуального пиратства», соответствующих сил и средств для установления личности нарушителя, так как последний, чаще всего, не указывает своих данных на контрафактных товарах.

К правовым факторам, способствующим совершению преступлений в аудиовизуальной сфере, относят низкую эффективность законодательной и правоприменительной базы. Современное законодательство об ответственности за нарушение авторских и смежных прав мало на кого наводит страх. Проведённое изучение уголовных дел показало, что хотя большинство привлечённых к уголовной ответственности приговариваются к лишению свободы, однако сроки их весьма незначительны. Наряду с этим, часть осуждённых освобождается от реального отбытия наказания в соответствии со ст. 73 УК РФ «Условное осуждение» или актом об амнистии. Как пока-

зали результаты исследования, из числа таких лиц 78% приговариваются к лишению свободы с условным осуждением, а 22% освобождаются в связи с актом амнистии¹².

Выделяются также обстоятельства технического характера, среди которых отмечаются совершенствование технологий аудиовизуального бизнеса, повышение качества воспроизведения программ (произведений), расширение международного аудиовизуального рынка, в том числе, за счёт сети Интернет, что способствует расширению сферы деятельности «интеллектуальных пиратов».

Сильное воздействие на деятельность «пиратов» оказывает поведение потребителей контрафактной продукции. Потребители, создающие спрос на контрафактную продукцию, обеспечивают интенсивность её оборота. Изготовители (правообладатели), повышая степень защиты своей продукции, соответственно, способствуют снижению оборота «пиратского» товара. Однако по мере повышения уровня преступности, растут и расходы правообладателей на защиту объектов интеллектуальной собственности.

Справедливо отмечается, что одним из главных факторов развития «пиратства» в данной области является закрытость от контролирующих органов заводов по производству DVD. Большинство из них должным образом не могут быть проверены, так как расположены на арендованных территориях объектов оборонной промышленности с соответствующей усложнённой системой пропуска и невозможностью оперативной проверки. При этом предприятия «оборонки», находящиеся в плачевном состоянии, часто готовы приютить кого угодно на своей территории, лишь бы те исправно вносили арендную плату.

Так, в октябре 1998 г. на режимном заводе, расположенном в Нижнем Новгороде, был найден цех, штампуемый видеокассеты порнографического содержания. Офис группы «21 век» располагался на территории НИИ, находящемся на балансе ФАПСИ и охраняемом ФСБ. Через свои компании эта группа реализовывала от 200 тыс. до 400 тыс. компакт-дисков. Ущерб правообладателям суд оценил в 620 млн руб. В ходе проверки на складах и в офисах фирм было изъято более 600 тыс. контрафактных дисков¹³.

Помимо указанной классификации криминогенных факторов выделены также недостатки в деятельности конкретных органов, прежде всего правоохранительных и контролирующих, оказывающие негативное влияние на эффективность противо-

К правовым факторам, способствующим совершению преступлений в аудиовизуальной сфере, относят низкую эффективность законодательной и правоприменительной базы.

Выделяются также обстоятельства технического характера, среди которых отмечаются совершенствование технологий аудиовизуального бизнеса, повышение качества воспроизведения программ (произведений), расширение международного аудиовизуального рынка, в том числе, за счёт сети Интернет, что способствует расширению сферы деятельности «интеллектуальных пиратов».

¹² Ларичев В.Д., Терещенко Б.Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. — М.: Альфа-Пресс. 2006. С. 69.

¹³ Колосов В. Авторские права. Ответственность за нарушение авторских прав// <http://www.kolosov.info/yuridicheskaya-konsultaciya/otvetstvennost-za-narushenie-avtorskih-prav>



Помимо указанной классификации криминальных факторов выделены также недостатки в деятельности конкретных органов, прежде всего правоохранительных и контролирующих, оказывающие негативное влияние на эффективность противодействия «интеллектуальному пиратству» в России.

действия «интеллектуальному пиратству» в России. Это нехватка кадров, низкая квалификация, преобладание на службе лиц, имеющих малый стаж работы и, соответственно морально-психологическую неподготовленность к эффективному противодействию преступности, слабая материально-техническая база и др.

Так, выделяются экономические, политические, правовые, психологические, организационные (технологические), технические факторы «интеллектуального пиратства». Среди экономических факторов называются:

- сверхвысокая рентабельность «интеллектуального пиратства», которая в 3–10 раз (в зависимости от вида) превышает прибыльность легального бизнеса;
- несформированность рынка интеллектуальных продуктов, которая, прежде всего, выражается в низкой покупательной способности (80% занятого населения).

Политические факторы «интеллектуального пиратства»:

- поощряемый на правительственном уровне ряда зарубежных стран (в частности, правительства США) низкий уровень инвестиций крупнейших мировых производителей интеллектуальных продуктов в российскую экономику;
- внешнее и внутреннее политическое сопротивление вступлению России во Всемирную торговую организацию.

К числу правовых факторов «интеллектуального пиратства» отнесены:

- незавершённость правовой регламентации защиты авторских и смежных прав, в том числе, в части, относящейся к:
- основам государственной политики в области защиты авторских и смежных прав; регулированию порядка лоббирования в органах законодательной и исполнительной власти интересов авторов, производителей и распространителей интеллектуальных продуктов;
- установлению уголовной и административной ответственности для юридических лиц за правонарушения, связанные с посягательством на авторские и смежные права; критериям и порядку определения размеров имущественной компенсации вреда, причинённого нарушениями исключительных прав;
- комплексному планированию борьбы с нарушениями авторских и смежных прав на федеральном, региональном локальном уровнях и др.

Процесс по созданию механизмов и наладке работы их в действии займёт большое количество времени. Однако результаты такой работы налицо. Так, если оглянуться назад, то очевидно, что в течение последних 10–15 лет медленно, но верно в стране налаживается процесс по непосредственному воплощению защиты международных авторских прав. Например, при непосредственном участии компании Майкрософт, крупнейшего

производителя программного обеспечения, на российских прилавках стало значительно меньше контрафактной продукции — компьютерных программ.

Далее, Российская Федерация должна более серьёзно относиться и внимательно прислушиваться к заключениям и рекомендациям международных органов. Как бы ни были обидны или неприятны выводы международных комитетов и комиссий, сделанные в различных докладах о состоянии права интеллектуальной собственности в стране, из этого необходимо делать трезвые выводы, не бояться признать и исправлять ошибки.

Список литературы и Интернет-источников

- *Колосов В.* Авторские права. Ответственность за нарушение авторских прав//<http://www.kolosov.info/yuridicheskaya-konsultaciya/otvetstvennost-za-narushenie-avtorskih-prav>.
- *Копцева О.* Где @ порылась?! Защита (с) прав в Интернете. М.: ЭКСМО, 2009.
- *Ларичев В.Д., Трунцевский Ю.В.* Защита авторского и смежных прав в аудиовизуальной сфере: Уголовно-правовой и криминологический аспекты. М.: Дело, 2004.
- *Ларичев В.Д. Терещенко Б.Л.* Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. М.: Альфа-Пресс. 2006. С. 4.
- Международная охрана авторских прав /Авторский коллектив Allpravo.Ru — 2007//<http://www.allpravo.ru/library/doc1972p0/instrum6496/>.
- *Селиванов В.В.* Ответственность за нарушение авторских прав организациями//<http://www.it-lex.ru/article/responsibility>.
- *Сергеев А.П.* Право интеллектуальной собственности В Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, 2004.
- *Завидов Б.Д.* Уголовно-правовая характеристика нарушения авторских и смежных прав. М.: Система ГАРАНТ, 2008.
- *Хохлов В.А.* Авторское право. Законодательство. Теория. Практика. М.: Издательский дом ГОРОДЕЦ, 2008.
- <http://www.internet-law.ru/intlaw/laws/okinava.htm>
- http://www.webplanetnews.ru/business/id_5553/
- <http://www.portal-law.ru/articles/info/1180/>
- <http://www.underlaw.ru/articles/otv/1180/>