

## МЕТОДОЛОГИЯ ВОСПИТАНИЯ

**А. Остапенко**

Что может служить методологией современного исследования воспитательных систем?

**7 - 10**

### ЧТО МОЖЕТ СЛУЖИТЬ МЕТОДОЛОГИЕЙ СОВРЕМЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ?

*Из опыта эпистолярных рекомендаций*

**А. ОСТАПЕНКО**

**З**а четыре месяца 2010 года на сайте ВАК опубликован 61 автореферат докторских диссертации по педагогическим наукам. И лишь **один (!)** из них посвящён вопросам воспитания. Тенденция, однако! Отсутствие исследований проблем воспитания свидетельствует скорее не об исчезновении проблем, а об исчезновении самого воспитания. Коль нет объекта, то нет и исследований...

Но такой вывод был бы слишком прост и слишком банален! Не всё так просто и однозначно. Правда состоит в том, что воспитания действительно стало меньше. О нём отчасти за последние 25 лет забыли. Правда состоит ещё и в том, что воспитание (духовное, нравственное, трудовое, патриотическое, эстетическое, половое, etc.) не может быть услугой, а сегодня в ситуации превращения образования в часть сферы потребительских услуг для воспитания места не остаётся. Разве что для воспитания толерантности, политкорректности и «правильного» потребителя. Исчезновение целенаправленного воспитания как государственной системы не означает, что оно исчезло вовсе. Оно стало отчасти стихийным. Отчасти организованным локально. В этом случае





оно чаще всего разновекторно. Этакая воспитательная телега, запряжённая лебедем, щукой и раком. Об этом я уже писал ранее<sup>1</sup>.

Диалоги с аспирантами и соискателями, которые пытались выполнять исследования по проблемам воспитания, но отказались от этой затеи, вскрыли следующую проблему. Мировоззренческий плюрализм породил многообразие идеологий и методологий воспитательной работы. Выполнение исследования в одном каком-то мировоззренческом ключе или идеологии немедленно вызывает агрессию у противников этого мировоззрения, и защищать такую диссертацию становится опасно. Обязательно в диссертационном совете или в ВАКе найдётся тот, кто не разделяет ту или иную мировоззренческую позицию. И поэтому в первую очередь исчезли исследования по духовно-нравственному, трудовому, патриотическому, эстетическому и половому воспитанию. Ибо разные мировоззренческие позиции по-разному трактуют патриотизм, духовность, нравственность, эстетику и половую норму. То, что нравственно для одних, безнравственно для других. Гомосексуализм для одних — аномалия, для других — особый вид нормы (особая гей-культура). Поэтому проще и безопасней «уйти» в голую дидактику и защищать диссертацию об очередной (конечно же, ключевой) компетенции, вокруг которой точно не будет мировоззренческих, идеологических и политических споров. Но уход от проблемы проблему только усугубляет.

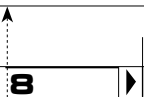
Что же может служить методологической основой современного исследования по воспитанию?

Поводом для написания этих заметок послужило горькое письмо моего знакомого, пытающегося выйти в одном из северо-кавказских университетов на обсуждение своей многострадальной кандидатской диссертации по проблеме нравственного воспитания. Письмо начиналось фразой: «Меня снова бьют!». Письмо меня никак не удивило. Били правильно и за дело! Пусть лучше бьют сейчас, чем потом в ВАКе. А повод для битья состоял в том, что мировоззренческая позиция рецензентов банально не совпала с позицией автора. Битьё оказалось не научным, а скорее политико-мировоззренческим, даже отчасти конфессиональным, поскольку речь шла об университете одного из городов со сложно намешанной религиозной ситуацией. Но от этого никак не легче.

Основой дальнейшего текста послужили мои письма-размышления о том, как избавиться от этого ненаучного битья и уйти в надыдеологическую исследовательскую позицию. Попробую сохранить эпистолярную стилистику, мысленно обращаясь к возможному диссертанту, выполняющему работу по педагогике воспитания.

«Уважаемый NN! Тема Вашего исследования, сформулированная как «Моделирование системы нравственного (возможно, духовного, патриотического, трудового, эстетического или, не дай бог, религиозного) воспитания современной школы: методология, теория, практика», опасна для защиты по причине того, что выстроенная Вами педагогическая система нравственного (или другого) воспитания имеет вполне определённую мировоззренческую основу, соответствующую Вашим убеждениям (в том числе и религиозным). Но беда в том, что Ваши убеждения могут совсем не совпадать с убеждениями членов диссертационного совета или экспертов ВАКа. Среди них наверняка окажутся те,

<sup>1</sup> Остапенко А. Воспитательная система региона: реалии и возможности // Воспитательная работа в школе. 2008. № 8. С. 43–48; Остапенко А. Как скоординировать воспитательные ресурсы региона? // Народное образование. 2009. № 2. С. 187–189.





которые под нравственностью будут понимать вовсе не то, что подразумеваете Вы. Для того, чтобы избежать недоразумений и идеологических распрей, я бы изменил в формулировке темы окончания двух слов и сформулировал бы её так — «Моделирование систем нравственного воспитания современных школ: сравнительный анализ». Работа может состоять из трёх аналитико-сравнительных частей: методологической, теоретической и практической.

1. *Методологическая часть* исследования (возможно, глава) будет состоять из: А) анализа возможностей системного подхода (фон Берталанфи и др.) к моделированию педагогической реальности; Б) анализа метода моделирования педагогических систем на примере воспитательных; В) методологии воспитания в разных мировоззренческих позициях в современном многообразии (плюрализме). Этих методологических позиций может быть в Вашем случае как минимум три: либеральная (отчасти гуманистическая), коллективистская (остатки и попытки реанимировать советское) и традиционалистская (возрождение религиозного воспитания традиционного православия, ислама, буддизма и иудаизма).

2. *Теоретическая* (собственно педагогическая) *часть* исследования (вторая глава) может, видимо, состоять из: А) экстраполяции общей теории педагогической системы Н.В. Кузьминой (или А.М. Пышкало, но она больше методическая) на сферу нравственного воспитания; Б) моделирования систем нравственного воспитания с описанием всех компонентов подсистемы для перечисленных трёх (или более) мировоззренческих позиций (либо последовательное рассмотрение, либо параллельно-сравнительное); В) анализа достоинств и недостатков каждой. Обратите внимание на мой вариант формулировки темы: в нём написано «систем», а не «системы».

3. Структурированное описание всей *практики* (третья глава), которая у Вас (и у Вас лично, и в Вашем регионе) накоплена, и анализа её эффективности.

4. А выводы и положения защиты будут состоять, видимо, в: А) необходимости моделирования многообразия систем нравственного воспитания, приводя их к общему методологическому и теоретическому знаменателю, сохраняя мировоззренческое, этническое и конфессиональное многообразие; Б) возможности такого моделирования (это и будет часть гипотезы); В) продуктивности разных моделей нравственного воспитания.

Таким образом, научная новизна Вашей работы будет состоять в создании педагогической теории нравственного воспитания в современных плюралистических условиях мировоззренческого (в т.ч. этнического и конфессионального) многообразия на основе системного подхода. Этого, похоже, пока никто не сделал.

Ещё раз обратите внимание на то, что сегодня в условиях многообразия мировоззренческих позиций выход может быть в анализе и моделировании разных вариантов систем нравственного воспитания на единой методологической и теоретической основе. Это в науке получило название «полипарадигмального подхода». Посмотрите работы И.А. Колесниковой. Он, видимо, и должен лечь в методологические основания вдобавок к системному подходу. И тогда методология будет необычайно красивой, как матрёшка: а) методология основания (самая большая матрёшка) — системный подход; б) методология мировоззренческого многообразия (средняя внутренняя матрёшка) — полипарадигмальный подход; в) методология частных и практики (маленькая матрёшка) — модель-





<sup>2</sup> *Остапенко А. Цели и стратегии воспитания // Воспитательная работа в школе. 2005. № 4. С. 11–18.*

ный подход (моделирование на основе системности и полипарадигмальности). А основанием многообразия (полипарадигмальности) средней матрёшки и будет антропологический подход, вернее антропологическая аксиоматика мировоззренческих позиций. Помните мою статью «Цели и стратегии воспитания»<sup>2</sup>? В ней это многообразие прописано.

Для примера можем рассмотреть столь любимый сегодняшними руководителями пример воспитания одного из модных качеств — лидерства. В одних воспитательных системах оно рассматривается как цель воспитания, в других — как средство. Если лидерство — это педагогическая цель, то это приводит к тщеславию и гордыне, а если средство, то надо смотреть на цель. А цели и средства — это компоненты педагогической системы. Воспитание лидерских качеств в постоянном детском коллективе школы имеет одни педагогические последствия, а воспитание того же качества во временном коллективе Всероссийского детского центра «Орлёнок» производит иной воспитательный эффект. А это уже системный подход, ибо сравниваются разные педагогические системы с разными целями и средствами. Полагаю, что надо анализировать феномен нравственного воспитания через цели, содержание, средства, а в разных мировоззренческих позициях они будут пониматься по-разному. Причём точно также можно анализировать любой другой воспитательный феномен: эстетический, половой, трудовой, этический, достоинство, честь, патриотизм и прочее. На основании анализа компонентов системы можно выстроить разные модели описания существующих систем воспитания, причём очень здорово это сравнить с моноидеологической педагогической системой советского воспитания. В работе, видимо, должно быть много сравнительных таблиц. Причём поскольку в сегодняшней России единой системы воспитания нет, то Вам надо анализировать существующий локальный опыт. Причём этого опыта тем больше, чем дальше от центра. Поэтому Ваш национально и конфессионально намешанный регион — это замечательный полигон, далёкий от центра и богатый на многообразный опыт. У Вас есть и самобытные этнические, и конфессиональные находки, и либерально-демократическая экзотика ФЭП, занесённая в Ваш регион волной института «Эврика». И все по-своему понимают феномен нравственного воспитания. И у Вас весь этот материал в руках.

Это моё мнение, если бы я был Вашим консультантом и находился поближе. Можете меня не слушать и решать так, как Вы считаете нужным.

С искренним желанием помочь Ваш А.О.».

Таким образом, с одной стороны, мы сможем почти объективно выявить достоинства и слабые места воспитательных систем, построенных на разных мировоззренческих основаниях, а с другой стороны, возродить подзабытые с советских времён методы сравнительной педагогики. Правда, тогда мы чаще сравнивали нашу лучшую систему воспитания с плохими буржуазными. А теперь мы имеем возможность сравнивать одно с другим, не выходя за границы Отечества, пока в нём окончательно всё не привели в единообразное «соответствие». Поспешим, коллеги!