

ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ КАК ЦЕННОСТНОЕ ОСНОВАНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ А.С. Макаренко



Эмилиано Меттини,
магистр философии, Москва

Вопрос, касающийся роли ценностей в современном воспитательном процессе, вызывает резонанс, учитывая тот факт, что воспитательный процесс выходит всё больше на второй план из-за превращения образовательного процесса в получение знаний, умений и навыков, которые могут быть использованы на рынке труда. Автор настоящей статьи считает, что ценностная составляющая воспитательной системы А.С. Макаренко может предоставлять возможность изучать ценности как основу для развития этически зрелой личности.

• гражданственность • А.С. Макаренко • воспитательная система
А.С. Макаренко • автономия личности • аксеология • этический рост
личности • личность

Гражданственность как общечеловеческая ценность

Гражданственность представляет собой важную сторону социальной жизни испокон веков, выражающаяся в разных видах и формах в зависимости от доминирующего политического дискурса той или другой эпохи. На мой взгляд, самое главное — подчеркнуть глубокую суть такого понятия, как гражданственность, в виду того, что она скрывает этическое стремление личности не формально, а фактически соот-

ветствовать ценностям, корнями жизни гражданина. Чувство гражданственности вытекает из самоосознания человеком себя как личности, как самостоятельного, индивидуального члена общества, обладающего правами и обязанностями, закреплёнными в законодательстве, активно участвующего в принятии и осуществлении государственных решений и руководствующегося в повседневной жизни определёнными моральными нормами и ценностями»¹.

¹ Гражданственность в «Евразийская мудрость от А до Я». Режим доступа: <http://terme.ru/slovari/-evraziiskaja-mudrost-ot-a-do-ja-tolkovi-slovar.html>

Самосознание способствует сознанию личности самой себя в отличие от других личностей, что представляет собой сознание личностью взаимодействия с внешним и внутренним миром других с соответствующими потребностями, мыслями, чувствами, мотивами поведения и переживаниями. Такое уточнение понятия «самоосознание» вовлекает за собой то, что гражданственность выражает и, соответственно, требует активного участия человека как социального существа и личности в социальной и общественной жизни страны, так, чтобы личное участие человека могло способствовать дальнейшему развитию страны и общества. В этом можем согласиться с тем определением гражданственности, по которой «гражданственность противопоставляется таким понятиям, как «аполитичность, абсентеизм, социально-политическая индифферентность, безучастность, безразличность, равнодушность»². Следовательно, почти автоматически гражданственность исключает такое понятие, «как конформизм, с одной стороны, а, с другой, не идентифицируется с лояльностью по отношению к властям, законопослушному поведению»³. Гражданственность предполагает не пассивное принятие социальных норм и правил, а критическое восприятие действительности в целях улучшения условий жизни в обществе. Гражданственность лежит на понятии соучастия людей, и она обусловлена им в силу того, что соучастие — событийный феномен в общественной жизни, который должен преодолевать разногласия между людьми и способствовать достижению общего согласия.

Как общечеловеческая ценность, гражданственность должна служить основой для построения дискурса (в смысле, переданном этому понятию Ю. Хабермасом)⁴, который должен скрыть в себе правила социального принятого поведения, с одной стороны, а с другой, те категории (ценности), которыми обязаны дорожить все слои населения. Следовательно, гражданственность — это «присутст-

вие в сознании и поведении человека высших моральных качеств, отличающих истинного радателя о благе общества и своего отечества»⁵.

На мой взгляд, эта мысль даёт возможность понимать, что необходимо культивировать у личности те качества, которые могут способствовать применению в общественной жизни таких ценностей, как гражданственность, поскольку культура гражданственности служит мерой самореализации человека как гражданина, так и многосторонней личности.

Гражданственность — сложный и поликомпонентный феномен, который включает различные аспекты: «правовые (правовая культура, соблюдение законов, свобода, правосознание); социально-политические (политическая культура, гражданские права, общественно-политическая активность) и, наконец, нравственные (гражданское самосознание, долг, ответственность, патриотизм)»⁶. В этом контексте важно подчеркнуть, что гражданственность как ценность должна приводить к «выращиванию» гражданской культуры. Такое понятие, как «гражданственная культура» (civic culture), введено в научный оборот Габриэлом Элмондом и Сидни Вербой, имеет главной чертой гармонизацию со структурами существующей политической системы, вызывает интерес в силу того, что понятие «гражданственная культура» может быть изучено как «выражение» гражданственности в социальной и общественной жизни.

² Гражданственность в «Политический словарь. Режим доступа <http://enc-dic.com/politic/Grazhdanstvennost-1492/>

³ Там же.

⁴ Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. Сводный реферат // Современная западная теоретическая социология. — М., 1992. — Вып. 1. — С. 57–101.

⁵ Социологическая энциклопедия в 2-х тт. Т. 1 / Национальный общественно-научный фонд / Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин; Главный редактор В.Н. Иванов. — М.: Мысль, 2003. — 694 с.

⁶ Рожкова Л.В., Васильева Н.Д. Гражданственность и патриотизм как основания социальной консолидации российского общества / Мониторинг общественного мнения. — № 3 (121) май-июнь 2014. — С. 123–129.

На мой взгляд, есть возможность применить гражданственную культуру к воспитательной системе А.С. Макаренко по следующей причине: А.С. Макаренко ставил воспитательной целью усвоение бывшими беспризорными и малолетними правонарушителями правовых норм и гражданских качеств, которые должны были из них сделать достойных граждан своей страны. Последнее обстоятельство играет важную роль в воспитательной системе А.С. Макаренко, в связи с тем, что эта последняя была ориентирована на исправление испорченных отношений между обществом и бывшим правонарушителями. Следовательно, возвращение гражданской культуры — одна из основных целей в процессе становления, формирования и развития социально «здоровой» личности, потому, что «гражданская культура должна подходить... с точки зрения содержания присущих ей политических знаний и убеждений, общих позитивных оценок и направленности политических эмоций. Когда политические установки, поведение граждан и институты находятся во взаимном соответствии, мы приближаемся к ситуации гражданской лояльности», отмечает учёный О.В. Омеличкин⁷. Соответственно, можно заметить, что воспитательная теория Антона Семёновича в основе содержит развитие личности воспитанника от восприятия себя как полноценного члена коллектива к восприятию себя в качестве сознательного гражданина общества, что в дальнейшем постараемся доказать.

Ценностные основания воспитательной системы А.С. Макаренко

Исходя из собственных исследований и опираясь на мнение известных макаренковедов, представляется, что на воспитательную систему А.С. Макаренко можно смот-

⁷ Омеличкин О.В. Гражданская культура: способы интерпретации // Вестник ЗабГУ. — 2016. — № 6. (Т. 22). — С. 76–84.

реть как на сложную и многоярусную систему «перестройки» социальных отношений между обществом и бывшим беспризорниками. В этом контексте внимание выдающегося педагога и воспитателя фокусировалось на том, как решить и исключить корень конфликта между ними.

По мнению Антона Семёновича, поведение его воспитанников, отклоняющееся от социально принятых норм, свидетельствовало о том, что взаимоотношения личности с обществом испортились и, соответственно, было нужно создать новую поведенческую парадигму, по которой было бы возможно перевоспитывать детей. А.С. Макаренко был убеждён в том, что «перевоспитание — это не какой-то особый по сравнению с обычным воспитанием процесс, требующий особой логики»⁸, и, следовательно, перевоспитание ставило задачу создания и реализации на общественно коллективном и личном плане нового социально-ценного опыта. Справедливо С.В. Куликова подчёркивает, что «классик педагогики исходил не из доминанты воспитательного процесса, а из приоритета личности [...] Он воспитывал в подопечных чувство коллективизма как эмоциональную потребность в ощущении единения и общности, всеобщей ответственности за всех и каждого в отдельности, переживания за общее дело»⁹.

Я согласен с С.В. Кулаковой, потому что макаренковский коллектив во всех его формах представлял собой то пространство, где мог бы реализовываться такой процесс, когда человек — личность примет новый статус члена коллектива с тем, чтобы окончательно не вспоминать о преступном прошлом, которое осталось

⁸ Корблева Т.Ф. Горьковская призма мирозерцания А.С. Макаренко. Режим доступа: http://libelli.ru/magazine/00_4/esse.htm

⁹ Куликова С.В. Аксиологические концепты педагогики А.С. Макаренко как стратегический ориентир развития воспитания // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2018. — № 3(50). Т. 1. — С. 42–49.

за пределами колонии им. М. Горького. Если считать, что «под гражданственностью подразумевается нравственная позиция, выражающаяся в чувстве долга и ответственности человека перед гражданским коллективом, к которому человек принадлежит, что выражается в готовности отстаивать и защищать от всяких посягательств её права и интересы»¹⁰, мы можем предполагать, что А.С. Макаренко использовал воспитание гражданственностью как способ для социального и этического перевоспитания бывших беспризорников и несовершеннолетних правонарушителей.

Сам А.С. Макаренко подчёркивал, что перевоспитание — это зарождение «новых мотивов поведения, привычек, чувств, отношений с «ближними» и «дальними» людьми»¹¹.

На мой взгляд, такое заключение Антона Семёновича играет важную роль в целях настоящей статьи, потому что «система целей воспитания в макаренковской концепции педагоги объединяется понятием «ценность человеческой личности»¹², как считают нижегородские коллеги макаренковеды. По их мнению, это представляет собой вершину в её становлении, «самую радостную перспективу» жизненного самоопределения»¹³, потому что с «ощущения собственной личности начинается у А.С. Макаренко работа с воспитанниками и их характеристика, происходит «возвышение личности»¹⁴. Если раскрыть такое понятие и переносить его на более современный лад, можем прийти к выводу, что А.С. Макаренко стремился развивать автономию личности внутри коллектива.

Под этим подразумевается самостоятельная деятельность личности, которой соответствуют несколько способностей, свойственных человеку как субъекту самостоятельности дея-

¹⁰ Определение понятия «Гражданственность».

Режим доступа: <http://www.xarakter.net>

¹¹ *Кораблёва Т.Ф.* Горьковская призма мирозерцания А.С. Макаренко. Режим доступа: http://libelli.ru/magazine/00_4/esse.htm

¹² *Макаренко А.С.* Школа жизни, труда, воспитания. Учебная книга про истории, теории и практике воспитания в 6 чч. Ч. 6. Нижний Новгород: Издательство НГПУ им. К. Минина, 2007–2013. — С. 349.

¹³ Там же. — С. 350.

¹⁴ Там же. — С. 408.

тельности. На мой взгляд, среди них самые значительные: мотивационно-творческая активность и направленность личности, интеллектуально-эвристические способности, самоуправление личности и коммуникативные способности, как подчёркивал отечественный педагог И.В. Андреев¹⁵. Развивая такие способности, личность воспитанника подвергает себя постоянному процессу самосознания и самоусовершенствования, касающегося как его навыков и умений, так и его моральных и мировоззренческих установок. Следовательно, автономия человека предполагает сознательную волевою-ответственную позицию человека по отношению к автономии в качестве гарантии (гармоничного) развития личности.

Обнаружить такое видение (представление) автономии личности в воспитательной и педагогической системе А.С. Макаренко, при тщательном анализе его системы гражданского воспитания личности, можно в приводимой С.С. Невской докторской диссертации. В таком контексте важно подчёркивать «воспитательные возможности коллектива, его способности выполнять функции защиты личности, обеспечивать её свободу, формировать гражданские качества»¹⁶.

Анализ позволяет заметить рост независимости и автономии личности как аксиологическую (то есть ценностно разряженную) доминанту¹⁷ его системы. Следовательно, С.В. Куликова права, утверждая, что «аксиологическая доминанта педагогической системы А.С. Макаренко сконцентрирована в новом образе человека, которого

¹⁵ *Сырцова Е.А.* Развитие автономности личности в образовании: проблемы и перспективы // *Фундаментальные исследования.* — 2007. — № 3 — С. 90–93.

¹⁶ *Невская С.С.* Гражданское воспитание... цит.

¹⁷ *Куликова С.В.* Аксиологические концепты... цит.

не перевоспитывают, а созидают как полноценного и активного члена общества»¹⁸.

Исходя из этого, можно предположить, что автономия личности влечёт за собой кардинальное изменение мировоззренческих установок в силу того, что способствует «возникновению» таких нравственных качеств, как скромность, смелость, решительность. Следовательно, А.С. Макаренко создал высокоэффективную модель, обеспечивающую воспитание личности коллективом, которая известная под названием «логика параллельного воздействия на личности».

Эта модель гарантировала, с одной стороны, защиты интересов самой личности, а с другой — преодоление неэффективных способов перевоспитания личности, предлагаемых тогда педологией и другими психологическими науками.

Справедливо Антон Семёнович Макаренко считал, что «советская педагогика нуждается в вообще новой логике: из коллектива к личности. Объектом советской педагогики может быть только целый коллектив. Только когда мы воспитываем коллектив, мы можем считать, что нашли организацию, в которой личность настолько максимально дисциплинированная, насколько максимально свободная»¹⁹.

В этих словах выдающегося педагога и воспитателя мы можем найти одну из главных черт гражданственности: глубоко осознанное принятие личностью собственной роли в коллективе и старание воплощать в жизни те ценности, которые лежали на основе самого существования коллектива. Во многих произведениях А.С. Макаренко подчёркивал, как активность личности важна в воспитательном и перевоспитательном процессе, и взывал

¹⁸ Куликова С.В. Аксиологические концепты... цит.

¹⁹ Макаренко А.С. На крутых путях педагогики *Gesammelte Werke*, («Marburger Ausgabe»), под ред. L. Froese, тт. 1–5, 7, 9, Ravensburg-Stuttgart 1977–1982.

к созданию новой этической (поведенческой) модели, где активность не служит средством для эгоистичного удовлетворения потребностей, поскольку нельзя построить перспективы личного развития на основе «эпикурейства»²⁰.

По А.С. Макаренко это значит, что активность — моральное качество, и требование быть активным окажется моральным. Л.И. Гриценко подчёркивала, что «Программа» личности воспитанника, которую предлагал Макаренко, включала качества, определяемые актуальными социальными потребностями, и общечеловеческие нравственные качества»²¹. Среди них деловитость, способность к ориентировке, то есть в которых заложен потенциал личности и может раскрываться только в среде, где личность занимает центральное место в воспитательном коллективе, сообща с другими.

Исходя из этого, такие ценности, как честность и ответственность, считаю основополагающими в системе А.С. Макаренко. «Честность — моральное качество, отражающее одно из важнейших требований нравственности. Включает правдивость, принципиальность, верность принятым обязанностям, субъективную убеждённость в правоте проводимого дела, искренность перед другими и перед самим собой в отношении тех мотивов, которыми человек руководствуется, признание и соблюдение прав других людей на то, что им законно принадлежит»²².

Честность предъявляет требования к людям, предполагая их совместную

²⁰ Макаренко А.С. Воспитание гражданина. М: Просвещение, 1988. — С. 302.

²¹ Гриценко Л.И. Личностно-социальная концепция А.С. Макаренко в современной педагогике (сравнительный анализ отечественного и зарубежного макаренковедения). Диссертация на соискание учёной степени доктора педагогических наук — Тюмень, 1998. — С. 372.

²² Определение понятие «Честность» <http://moralphilosophy.ru/pg/chestnost'.htm>

деятельность в процессе социальной практики, координации их действий и потребностей в повседневной жизни. Следовательно, можно считать, что, с одной стороны, честность представляет собой верность, а с другой — в виде делового и практического качества честность характеризуется открытостью мыслей, чувств, намерений человека для других людей.

Наконец, честность скрывает справедливость и правдивость перед самим собой, то есть адекватное самопонимание: таким образом, ценность приобретает диалектический характер и, соответственно, она будет осмыслена личностью и наделана смыслом. На мой взгляд, это очень важно, потому что перевоспитание означает, что у личности сформировалась соответствующая система нравственных ориентиров, что предполагает сопоставление собственного «Я» с «Я» других, создаёт условия для самосовершенствования и для того, чтобы смотреть на чужие потребности как на свои.

Благодаря этому процессу отождествления себя с другими воспитанник мог развивать личные способности, личность в силу того, что он находился в процессе постоянного диалога с другими, что способствует процессу понимания другого, и определённым образом переводу себя в другого, как написал М.М. Бахтин²³. Этот факт даёт возможность перейти к понятию «труд», которое представляет концептуальную основу в воспитательной системе А.С. Макаренко.

Внутри воспитательной системы А.С. Макаренко труд является не средством для выживания и существования колонии им. М. Горького, а мощным воспитательным средством, позволяющим производить материальные и нематериальные ценности. Ещё в 1922 г. А.С. Макаренко подчёркнул тот факт, что «основанием русской школы должна сделаться не труд-работа, а труд-забота»²⁴. По мнению выдающегося воспитателя и педагога, труд-забота предполагает новую систему взаимоотношений между членами коллектива

²³ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. 2-е изд. — М.: Искусство, 1986. — 445 с.

²⁴ Невская С.С. Гражданское воспитание личности... цит.

и новую систему отношений личности к самой себе. Такой подход к труду способствовал тому, что воспитанники чувствовали себя хозяевами, что обеспечивало формирование и развитие таких качеств, как самостоятельность, ответственность, инициатива, умение принимать решения.

В труде человек может и должен удовлетворить эгоизм, подчёркивает Антон Семёнович, потому что «в каждом нашем поступке должна быть мысль о всеобщем коллективе, о всеобщей победе, о всеобщей удаче»²⁵. Следовательно, необходимо заменить старую логику (логику старого — преступного — мира) новой (которая действовала в колонии им. М. Горького), потому что настоящая личность должна поступать так, чтобы все были счастливыми. А.С. Макаренко отмечал, что труд не только экономическая, но и нравственная категория, в силу того, что по содержанию труд регулирует взаимоотношения людей, на нём строится стабильность общества, объединённого социальным договором.

Л.И. Гриценко указывает на то, что «включение труда в систему межличностных и деловых отношений коллектива, разнообразных по содержанию (помощь, противостояние, гармонизирование, понимание, сочувствие, диалог), — основа развивающей результативности в учреждениях Макаренко»²⁶. Т.Ф. Кораблёва утверждает, что на воспитательном уровне у Антона Семёновича труд превращается

²⁵ Макаренко А.С. О коммунистическом воспитании и поведении // А.С. Макаренко. Публичные выступления (1936–1939). Аутентичные издания / под ред. Г. Хиллига. — Елец: Изд-во Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, 2012. — 502 с.

²⁶ Гриценко Л.И. А.С. Макаренко: воспитание трудного детства. — Волгоград: Изд-во Волгоградского института повышения квалификации, 2003. — 212 с.

в работу — заботу, служащую логической базой поведения личности в коллективе»²⁷.

Эта концептуальная основа предполагала такую ценность, как ответственность. Среди различных определений такого понятия, как «ответственность», мы выбирали то определение, где акцентируется роль личной ответственности в связи с тем, что под «личной ответственностью» подразумевается следование индивидуальным установкам, реализация планов и стремлений. В этом случае сама личность определяет, за что она будет отвечать, в чём именно заключается её задача.

Личная ответственность может выражаться ещё в том, что человек берёт на себя роль в социуме и ставит перед собой цель, которую собирается достичь в установленные сроки. В таком случае человек несёт личную ответственность за действия по улучшению конкретной ситуации. Человек даёт слово и остаётся верным ему. В противном случае он может лишиться положительной репутации. На мой взгляд, это определение ответственности можно применить к коллективу А.С. Макаренко по двум объективным признакам:

- а) личная ответственность подчёркивает активную роль, которую воспитанник должен играть в коллективе;
- б) только чувствуя ответственность, воспитанник может стать более взрослым и дисциплинированным.

В воспитательной системе А.С. Макаренко ответственность не предполагала пассивное послушание или подчинение личности коллективу. Ответственность предусматривала взаимодействие и участие в трудовом процессе, потому что из ответственности вытекают другие важные личностные качества

²⁷ Кораблёва Т.Ф. Философско-этические аспекты теории коллектива А.С. Макаренко. Автореф. ... канд. филос. наук. — М., 2001. — 24 с.

ва, такие как дисциплина, точность. По мнению Н.В. Борисовой²⁸, в таких характеристиках, как целенаправленность в действиях, способность к рефлексии, конструктивное взаимодействие с окружающим социумом, креативность в деятельности, автономность поведения, проявляется аксеологическая позиция, которая позволяет воплотить в жизнь ценности, которых личность придерживается благодаря постоянной работе над собой в целях собственного максимального развития.

В этом процессе развития играла большую роль схема перспективных линий, которую можно считать самым оригинальным воспитательным изобретением А.С. Макаренко. Следовательно, с аксеологической позиции (ценностноориентированные) перспективные линии служили способом для личного роста воспитанника как с физиопсихологической, так и этической точки зрения. Исходя из этого, можно понимать глубокое воспитательное значение воззрений А.С. Макаренко и то, как правильная организация воспитательного процесса могла дать такие результаты, которые дают возможность говорить, что ни один воспитанник А.С. Макаренко больше не вступил на преступный путь.

Заключение

Таким образом приходим к следующим выводам:

- а) воспитательная система А.С. Макаренко в основе включает несколько ценностей, которые определили ценностные ориентиры (стратегии) развития личности воспитанника во время его пребывания в колонии им. М. Горького;

²⁸ Борисова Н.В. Педагогические условия развития функции самореализации личности старшеклассников в учебно-деловой игре: дис. ... канд. пед. наук. — Волгоград, 2001. — 187 с.

б) ценностно заряженный коллектив, который А.С. Макаренко организовывал, побудили к действию эмоции, действующие средством человеческого поведения и имеющие двухсторонний характер (положительный и отрицательный), что способствовало развитию этически взрослой личности;

в) переживание воспитанниками положительных эмоций (завтрашняя радость) даёт возможность говорить о социальном оптимизме А.С. Макаренко, который М.В. Богуславский²⁹ определяет как «безудержную веру в прогресс, в животворную силу воспитания», а А.Н. Неустроев — как «убеждение, что человеческий потенциал очень велик и что используется только небольшая часть этих возможностей. При соответствующих социальных и педагогических условиях возможно развитие индивидуальности почти каждого человека и воспитание его как носителя социального прогресса»³⁰;

г) результатом процесса воспитания эмоциями и гражданственностью, представляющей собой вершину положительного, которое должно быть у настоящей личности — гражданина, является дисциплина, проявлением которой

мы можем считать свободу. По мнению А.С. Макаренко, дисциплина — свобода, потому что именно дисциплина обеспечивает возможность делать правильный (социально значимый, этически принятый) выбор.

Мировоззренческие установки А.С. Макаренко, касающиеся гражданственности и гражданской личности, могут быть использованы в современном обществе в силу того, что они представляют собой успешный пример этического (поведенческого) воспитания подрастающего поколения. Помимо этого макаренковское этическое мировоззрение не лежит полностью на ленинской идеологии, оно уходит своими корнями в классическую (древнегреческую) политическую и этическую философию, по воззрениям которой, настоящим гражданином может быть только тот, кто сумеет преодолеть отрицательные эмоции и страсти. Следовательно, воспитание должно быть ориентировано на достижение психофизиологического и духовного равновесия, когда человек может развивать привычку торможения, как учитывал А.С. Макаренко, и жить достойной и созидательной жизнью, что может способствовать развитию нового этапа социального воспитания как в России, так и в мире. **НО**

²⁹ Богуславский М.В. Социальный оптимизм. Педагогика Антона Макаренко // Учительская газета. — 2018. — № 13.

³⁰ Неустроев А.Н. Педагогическое новаторство А.С. Макаренко в контексте современности // Современные проблемы науки и образования. — 2013. — № 5.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10630> (дата обращения: 28.04.2018).

Citizenship As A Valuable Foundation Of The Educational System A.S. Makarenko

Emiliano Mettini, master of philosophy, Moscow

Abstract. *The question of the role of values in the modern educational process resonates, given the fact that the educational process is becoming increasingly secondary due to the transformation of the educational process into the acquisition of knowledge and skills that can be used in the labor market. The author of this article believes that the value component of the educational system of A.S. Makarenko can provide an opportunity to study values as a basis for the development of ethically Mature personality.*

Keywords: *citizenship, A.S. Makarenko, the educational system of A.S. Makarenko, the autonomy of the individual, axiology, ethical growth personality, personality.*

References:

1. *Bachtin M.M.* Estetika slovenskogo tvorčestva. 2-e izd. M: Iskusstvo, 1986 — S. 445.
2. *Boguslavskij M.V.* Sozialnyj optimizm. Pedagogika Antona Makarenko// Učitelskaja gazeta. 2018 № 13.
3. *Borisova N.V.* Pedagogičeskie uslovja razvitija funkcii samorealizacii ličnosti starsheklassnikov d učebno-delovoi igre: dis...kand. ped. Nauk. Volgograd 2001 — S. 187.
4. *Gritzenko L.I.* A.S. Makarenko: vospitanie trudnogo detstva. Volgograd. Izd-vo Volgogradskogo instituta povyšeniya kvalifikacii. 2003 — S. 212.
5. *Gritzenko L.I.* Ličnostno-sotzialnaja kontseptzija A.S. Makarenko v sovremennoj pedagogike (sravnitelnyj analiz otečestvennogo i zarubežnogo makarenkovedeniya). Dissertacija na soiskanie stepeni doktora pedagogičeskikh nauk. — Tyumen 1998. — C. 372.
6. *Korablyova T.F.* Filosofsko-etičeskie aspekty teorii kollektiva A.S. Makarenko. Avtoref...kand. filos. Nauk. M., 2001, 24 c.
7. *Korablyova T.F.* Gorkovskaja prizma mirosozertzanija A.S. Makarenko, Rezhim dostupa: http://libelli.ru/magazine/00_4/esse.htm
8. *Kulikova S.V.*, Aksiologičeskie kontsepty pedagogiki A.S. Makarenko kak strategičeskij orienti razvitija vospitanija // Otečestvennaja i zarubežnaja pedagogika. 2018. T. 1 S. 42–49 №3(50).
9. *Neustroev A.N.* Pedagogičeskoe novatorstvo A.S. Makarenko v kontekste sovremennosti// Sovremennye problemy nauki i obrazovanija — 2013. № 5. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10630> (data obrasčeniya: 28.04.2018).
10. *Noval A.L.* Psihologičeskij analiz vospitatelnoj sistemy A.S. Makarenko. Psihologičeskoe budušee: sistema perspektivnyx linij/ Zhurnal «Razvitie ličnosti» №1 — 1999 — Rezhim dostup: http://rl-online.ru/articles/rl01_99/503.html
11. *Omelichkin O.V.* Graždanskaja kultura: sposoby interpretacii/ Vestnik ZabGU, №6, (T.22), S. 76–84.
12. *Rozhkova L.V., Vasileva N.D.* Graždanstvennost i patriotizm kak osnovanija socialnoj konsolidacii rossijskogo obščestva / Monitoring obščestvennogo mnenija № 3 (121) maj-iyun 2014 — S. 123. 129
13. *Semigin G. Yu* Soziologičeskaja entziklopedija v 2-x tt. T.1/ Natcionalnyj obščestvenno-naučnyj fond/ Rukovoditel naučnogo proekta G. Yu Semigin; glavnyj redaktor V.N. Ivanov — M.: Mysl, 2003 — C. 694.
14. *Syrtzova E.L.* Razvitie avtonomnosti ličnosti v obrazovanii: problemy i perspektivy// Fundamentalnye issledovanija 2007. — № 3 — S. 90–93.
15. *Frolov A.A.* // Makarenko A.S. Shkola zhizni, truda, vospitanija. Učebnaja kniga po istorii, teorii i praktike vospitanija v 9 chch. Nizhnij Novgorod. Izdatelstvo NGPU im. K. Minina. 2007–2018
16. *Khabermas Yu.* Teorija komunikativnogo dejstvija. Svodnyj referat// Sovremennaja zapadnaja sotziologija. — M. 1992. — Vyp. 1 S. 57–101.
17. *Chestnost.* Rezhim dostupa <http://moralphilosophy.ru/pg/chestnost'.htm>
18. *Graždanstvennost* v «Evrazijskaja mudrost ot A do Ja». Rezhim dostupa <http://terme.ru/slovari/-evrazijskaja-mudrost-ot-a-do-ja-tolkovi-slovar.html>
19. *Graždanstvennost* v «Politicheskij slovar». Rezhim dostupa: <http://enc-dic.com/politic/Graždanstvennost-1492/>